

**Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

ZITTING 1986-1987

10 MAART 1987

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 31 augustus 1939
op de Nationale Delcrederedienst**

(Ingediend door de heren Pepermans en Brisart)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Steeds weer wordt de goede naam van ons land in het gedrang gebracht wanneer oorlogvoerende partijen elkaar te lijf gaan met wapens die van Belgische makelij blijken te zijn, landen die vaak zelfs de meest elementaire mensenrechten met de voeten treden.

De wetten die de handel in wapens regelen zijn ontstaan uit financiële en economische overwegingen, veeleer dan uit overwegingen die rekening houden met het specifieke karakter van die goederen met name het destructieve ervan. Het doel van een wapen is steeds te vernietigen, te doden, en dit maakt het essentieel verschillend van andere handelswaar.

De handel in wapens blijkt echter eerder gericht op lucratieve handelsovereenkomsten, veeleer dan een produkt te zijn van een coherent buitenlands beleid. Hoe vaak zien we niet een geregeld leger en diens tegenstander mekaar bekampen met wapens geleverd door eenzelfde natie?

De wapenhandelaar bekommert zich niet om de politieke kleur van zijn klant, noch om het soort economie dat hij door de massale verkoop van wapens in stand houdt of instelt.

In vele gevallen worden wapens juist verkocht aan derde-wereld-landen, voor bedragen die dergelijke landen wel in armoede moeten houden. Ze maken op deze wijze die landen nog meer afhankelijk van het buitenland, meer bepaald van de rijke geïndustrialiseerde wereld.

Wanneer we hiertegenover stellen wat we uitgeven aan bedragen voor ontwikkelingssamenwerking, dan betekent dit laatste slechts een peulschil in vergelijking met de bedragen die uitgegeven worden aan de bewapening. Derwijze investeren uiteindelijk de ontwikkelingslanden méér bij ons dan wij bij hen.

**Chambre
des Représentants**

SESSION 1986-1987

10 MARS 1987

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 31 août 1939
sur l'Office national du ducroire**

(Déposée par MM. Pepermans et Brisart)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La bonne réputation de notre pays est mise en cause chaque fois que des pays belligérants utilisent des armes qui s'avèrent être de fabrication belge, d'autant plus que ces pays bafouent fréquemment les droits de l'homme, même les plus élémentaires.

La législation qui régit le commerce des armes a été inspirée par des considérations financières et économiques, beaucoup plus que par des considérations tenant compte du caractère spécifique de ces biens, à savoir leur capacité de destruction. Le but d'une arme est toujours de détruire, de tuer, et c'est ce qui la différencie essentiellement de toute autre marchandise.

Force est en outre de constater que le commerce des armes est davantage axé sur la conclusion de contrats commerciaux lucratifs qu'il n'est régi par la poursuite d'une politique étrangère cohérente. Il est fréquent de voir deux armées régulières s'affronter avec des armes fournies par un même pays.

Le vendeur d'armes ne se soucie pas de la couleur politique de son client, pas plus que du type d'économie qu'il soutient ou qu'il crée par la vente massive d'armes.

Dans de nombreux cas, ces armes sont précisément vendues à des pays du tiers monde, pour des sommes qui ne peuvent que maintenir ces pays dans la misère, de sorte que ceux-ci deviennent encore plus tributaires de l'étranger, et plus particulièrement des pays riches du monde industrialisé.

Comme les sommes affectées à la coopération au développement ne représentent qu'une goutte d'eau en comparaison de l'océan des dépenses d'armement, il en résulte que les pays en développement investissent finalement plus chez nous que nous n'investissons chez eux.

De Delcrederedienst moet nu juist waarborgen verlenen voor bestellingen of investeringen, onder meer in deze landen. Hierdoor zijn wij medeverantwoordelijk voor de verdere verarming van hele werelddelen.

Wij vinden het dan ook onaanvaardbaar dat hiervoor nog langer gemeenschapsgelden worden aangewend.

Bovendien is tot nog toe iedere parlementaire controle op die dienst in verband met de wapenhandel zo goed als onmogelijk gebleken. Wetsvoorstellen om hierin verandering te brengen brachten het zelden verder dan stukken bedrukt papier.

Daarom bepleiten wij de afbouw van de waarborgen die de Delcrederedienst biedt voor de risico's die verbonden zijn aan de buitenlandse handel of aan de Belgische investeringen in het buitenland voor zover deze betrekking hebben op wapens, onderdelen of toebehoren van wapens, of op goederen en diensten die een hoofdzakelijk militaire toepassing kennen.

Wij wensen echter dat deze afbouw geleidelijk zou geschieden, zodat er hierbij geen arbeidsplaatsen verloren gaan, maar de bedrijven integendeel in de gelegenheid worden gesteld hun produktie om te schakelen naar goederen met meer vredelievende doeleinden.

In dit proces van omschakeling heeft de overheid haar taak en verantwoordelijkheid te nemen.

J. PEPEMANS
J. BRISART

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Artikel 3 van de wet van 31 augustus 1939 op de Nationale Delcrederedienst wordt aangevuld met de volgende paragraaf:

« § 5. De waarborgen van de Nationale Delcrederedienst ter beperking van de risico's verbonden aan de verrichtingen van de buitenlandse handel of aan de risico's verbonden aan Belgische investeringen in het buitenland worden beperkt:

- in de periode van 1 januari 1988 tot en met 31 december 1989 tot maximaal 80 %;
- in de periode van 1 januari 1989 tot en met 31 december 1990 tot maximaal 60 %;
- in de periode van 1 januari 1990 tot en met 31 december 1991 tot maximaal 40 %;
- in de periode van 1 januari 1991 tot en met 31 december 1992 tot maximaal 20 %;

om na 31 december 1992 volledig uitgesloten te zijn, wanneer deze verrichtingen of investeringen betrekking hebben op de verhandeling of produktie van wapens en/of onderdelen of toebehoren van wapens of van goederen en diensten die hoofdzakelijk militaire toepassing hebben. »

26 februari 1987.

J. PEPEMANS
J. BRISART

Or, l'Office national du ducroire a précisément pour objet de fournir des garanties pour des commandes et des investissements, notamment dans ces pays. Nous sommes dès lors coresponsables de l'accentuation du processus d'appauvrissement de parties entières du monde.

Nous estimons par conséquent que l'on ne peut accepter plus longtemps que les deniers de la collectivité soient affectés à cette fin.

En outre, il s'est avéré quasi impossible jusqu'à présent d'exercer un contrôle parlementaire quelconque sur cet Office en ce qui concerne le commerce des armes. Les propositions de loi déposées afin de modifier cet état de choses ont rarement dépassé le stade du document parlementaire.

C'est pourquoi nous demandons que les garanties accordées par l'Office national du ducroire pour couvrir les risques liés au commerce extérieur ou aux investissements belges à l'étranger soient supprimées dans la mesure où ceux-ci concernent des armes, des pièces ou des accessoires d'armes, ou des biens et des services dont la finalité est essentiellement militaire.

Nous souhaitons cependant que cette suppression soit progressive, pour qu'il n'y ait pas de pertes d'emplois et que les entreprises aient au contraire la possibilité de reconverter leur production vers des biens ayant une finalité plus pacifique.

Il appartiendra aux pouvoirs publics de remplir leur rôle et d'assumer leurs responsabilités dans ce processus de reconversion.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 3 de la loi du 31 août 1939 sur l'Office national du ducroire est complété par le paragraphe suivant:

« § 5. Les garanties accordées par l'Office national du ducroire pour diminuer les risques inhérents aux opérations relevant du commerce extérieur ou aux investissements belges à l'étranger sont limitées:

- à 80 % pour la période du 1^{er} janvier 1988 au 31 décembre 1989;
- à 60 % pour la période du 1^{er} janvier 1989 au 31 décembre 1990;
- à 40 % pour la période du 1^{er} janvier 1990 au 31 décembre 1991;
- à 20 % pour la période du 1^{er} janvier 1991 au 31 décembre 1992;

et sont entièrement supprimées après le 31 décembre 1992, lorsque ces opérations ou investissements concernent la vente ou la production d'armes et/ou de pièces ou d'accessoires d'armes, ou de biens et de services dont la finalité est essentiellement militaire. »

26 février 1987.