

# Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1986-1987

26 JUNI 1987

## WETSONTWERP betreffende het kijk- en luistergeld

### WETSVOORSTEL tot wijziging van de wet van 26 januari 1960 betreffende de taksen op de toestellen voor het ontvangen van radio-omroepuitzendingen

#### VERSLAG NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE INFRASTRUCTUUR (1) UITGEBRACHT DOOR DE HEER PIOT

| INHOUD                                                                                                    |        |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| I. — Procedure . . . . .                                                                                  | Blz. 2 |
| II. — Inleidende uiteenzetting van de Staatssecretaris voor Posterijen, Telegrafie en Telefonie . . . . . | 3      |
| III. — Onderzoek van het bij de bespreking gevoegde wetsvoorstel n° 392/1 . . . . .                       | 5      |
| a) Inleidende uiteenzetting van de auteur . . . . .                                                       | 5      |
| b) Bespreking . . . . .                                                                                   | 5      |

Dit wetsontwerp werd in openbare commissievergadering besproken.

(1) Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Baudson.

| A. — Vaste leden:                                                              | B. — Plaatsvervangers:                                                    |
|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| D. V. P. HH. Beerden, Cauwenberghs, Desutter, Ghesquière, Piot, Vankeirsbilck; | HH. Bosmans, Breyné, Dhoore, Marchand, M. Olivier, Van Parys, Van Rompaey |
| P. S. HH. Anselme, Baudson, Féaux, M. Harmegnies;                              | HH. Albert, Cools, Henry, Perdieu, Tomas;                                 |
| P. HH. Bogaerts, Colla, Derycke, Van Elewycq;                                  | HH. Laridon, Leclercq, Temmerman, Vanderheyden, Verheyden;                |
| P. R. L. HH. Bonmariage, Draps, Pivin;                                         | HH. Cornet d'Elzies, De Decker, D'hondt, Lagneau;                         |
| P. V. V. HH. Cortois, Van Renterghem;                                          | HH. Devolder, Mevr. Neyts-Uytendaele, H. Taelman;                         |
| P. S. C. Mevr. Goor-Eyben, H. Tilquin;                                         | H. Gendebien, Meij. Hanquet, H. Léonard;                                  |
| P. U. HH. Gabriëls, Sauwens.                                                   | HH. De Beul, Pilaert, Schiltz.                                            |

Zie:

- 883-86 / 87:  
— N° 1: Ontwerp overgezonden door de Senaat.  
— N° 2: Amendementen.

- 392-85 / 86:  
— N° 1: Wetsvoorstel van de heer Lenaerts.

# Chambre des Représentants

SESSION 1986-1987

26 JUIN 1987

## PROJET DE LOI relatif aux redevances radio et télévision

### PROPOSITION DE LOI modifiant la loi du 26 janvier 1960 relative aux redevances sur les appareils récepteurs de radiodiffusion

#### RAPPORT FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'INFRASTRUCTURE (1) PAR M. PIOT

| SOMMAIRE                                                                                      |         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| I. — Procédure . . . . .                                                                      | Pages 2 |
| II. — Exposé introductif du Secrétaire d'Etat aux Postes, Télégraphes et Téléphones . . . . . | 3       |
| III. — Examen de la proposition de loi n° 392/1, jointe à la discussion . . . . .             | 5       |
| a) Exposé introductif de l'auteur . . . . .                                                   | 5       |
| b) Discussion . . . . .                                                                       | 5       |

Ce projet de loi a été examiné en réunion publique de Commission.

(1) Composition de la Commission:

Président: M. Baudson.

| A. — Membres effectifs:                                                        | B. — Suppléants:                                                           |
|--------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| C. V. P. MM. Beerden, Cauwenberghs, Desutter, Ghesquière, Piot, Vankeirsbilck; | MM. Bosmans, Breyné, Dhoore, Marchand, M. Olivier, Van Parys, Van Rompaey; |
| P. S. MM. Anselme, Baudson, Féaux, M. Harmegnies;                              | MM. Albert, Cools, Henry, Perdieu, Tomas;                                  |
| S. P. MM. Bogaerts, Colla, Derycke, Van Elewycq;                               | MM. Laridon, Leclercq, Temmerman, Vanderheyden, Verheyden;                 |
| P. R. L. MM. Bonmariage, Draps, Pivin;                                         | MM. Cornet d'Elzies, De Decker, D'hondt, Lagneau;                          |
| P. V. V. MM. Cortois, Van Renterghem,                                          | MM. Devolder, Mme Neyts-Uytendaele, M. Taelman;                            |
| P. S. C. Mme Goor-Eyben, M. Tilquin;                                           | M. Gendebien, Mlle Hanquet, M. Léonard;                                    |
| V. U. MM. Gabriëls, Sauwens.                                                   | MM. De Beul, Pilaert, Schiltz.                                             |

Voir:

- 883-86 / 87:  
— N° 1: Projet transmis par le Sénat.  
— N° 2: Amendements.  
- 392-85 / 86:  
— N° 1: Proposition de loi de M. Lenaerts.

|                                                                      | Blz. |
|----------------------------------------------------------------------|------|
| IV. — Algemene bespreking . . . . .                                  | 6    |
| a) Gegevens betreffende de werking van het huidige stelsel . . . . . | 6    |
| b) Fiscalisering . . . . .                                           | 7    |
| c) Communautarisering . . . . .                                      | 7    |
| d) Vrijstellingen . . . . .                                          | 8    |
| e) Verplichtingen voor de gemeenten . . . . .                        | 10   |
| V. — Artikelsgewijze bespreking en stemmingen . . . . .              | 10   |

DAMES EN HEREN,

De Commissie heeft op 3 en 10 juni 1987 vergaderd om onderhavig wetsontwerp te onderzoeken. In totaal werden aan dat onderzoek drie vergaderingen gewijd.

### I. — PROCEDURE

Op de vergadering van 10 juni 1987 heeft *de heer Van Elewycck* onderstaande brief voorgelezen, die hij op 9 juni tot de voorzitter van de Commissie had gericht:

« Mijnheer de Voorzitter,

De dagorde van de openbare vergadering van de Commissie voor de Infrastructuur van woensdag 10 juni 1987 vermeldt het « Wetsontwerp betreffende het kijk- en luistergeld » (doc. 883/1).

De begrotingen van P.T.T. voor 1986 en 1987 zijn nochtans nog steeds niet neergelegd, noch in de Kamer, noch in de Senaat.

Op 2 december 1986 besliste de eensgezinde Conferentie van de Voorzitters de bespreking te weigeren van elk wetsontwerp van ministers die uiterlijk op 28 februari 1987 hun begroting niet als parlementair document ter beschikking van de commissies zouden hebben gesteld.

Op 3 december 1986 heeft de Voorzitter van de Kamer deze beslissing per brief aan de Eerste-Minister bevestigd; de Kamer werd op 4 december door haar Voorzitter ingelicht.

Op 18 februari 1987 tenslotte heeft de Conferentie van de Voorzitters eenparig haar eerste beslissing bevestigd.

Conform deze beslissingen verzoek ik u dan ook de bespreking van wetsontwerp 883 uit te stellen tot de begrotingen van P.T.T. bij het Parlement zijn ingediend.

(Get.) Jos Van Elewycck ».

*De Voorzitter* en de *rapporteur* vragen zich met verwondering af waarom de heer Van Elewycck dit bezwaar niet tijdens de eerste vergadering heeft geopperd.

Nadat de *Staatssecretaris* en de heer *Desutter* erop hebben gewezen dat de vertraging bij de indiening van de begroting van Posterijen, Telegrafie en Telefonie niet kan worden verweten aan de Staatssecretaris, onderstreept de *Voorzitter* dat de vertraging bij de indiening van de begroting — wat er ook de oorzaak van zij — als een onaanvaardbare tekortkoming van de Regering moet worden beschouwd. Hij wijst er evenwel op dat een gelijkaardige situatie zich reeds heeft voorgedaan naar aanleiding van het onderzoek — door de Commissie voor de regeling van conflicten en voor de institutionele hervormingen —

|                                                                    | Pages |
|--------------------------------------------------------------------|-------|
| IV. — Discussion générale . . . . .                                | 6     |
| a) Données relatives au fonctionnement du système actuel . . . . . | 6     |
| b) Fiscalisation . . . . .                                         | 7     |
| c) Communautarisation . . . . .                                    | 7     |
| d) Exonérations . . . . .                                          | 8     |
| e) Obligations imposées aux communes . . . . .                     | 10    |
| V. — Discussion des articles et votes . . . . .                    | 10    |

MESDAMES, MESSIEURS,

La Commission s'est réunie les 3 et 10 juin 1987 pour examiner le présent projet de loi et a consacré au total trois réunions à cet examen.

### I. — PROCEDURE

Lors de la réunion du 10 juin 1987, *M. Van Elewycck* a donné lecture de la lettre suivante, adressée par lui au Président de la Commission le 9 juin:

« Monsieur le Président,

L'ordre du jour de la réunion publique de la Commission de l'Infrastructre du mercredi 10 juin 1987 prévoit l'examen du projet de loi relatif aux redevances radio et télévision (Doc. n° 883/1).

Or, les budgets des P.T.T. pour 1986 et 1987 n'ont encore été déposés ni à la Chambre, ni au Sénat.

La Conférence des présidents a décidé à l'unanimité, le 2 décembre 1986, que les ministres qui n'auraient pas mis leur budget à la disposition des commissions en tant que document parlementaire pour le 28 février 1987 au plus tard, se verraient refuser la discussion de tout projet de loi qu'ils déposeraient.

Le président de la Chambre a fait part de cette décision au Premier Ministre dans une lettre qu'il lui a adressée le 3 décembre 1986. La Chambre a été informée par son président le 4 décembre.

La Conférence des présidents a confirmé sa décision à l'unanimité, le 18 février 1987.

Je vous demande dès lors que, conformément aux décisions précitées, l'examen du projet de loi 883 soit reporté jusqu'au moment où les budgets des P.T.T. auraient été déposés au Parlement.»

(Signé) Jos Van Elewycck ».

*Le Président* et le *rapporteur* s'étonnent de ce que *M. Van Elewycck* n'ait pas soulevé cette objection lors de la première réunion.

Après que le *Secrétaire d'Etat* et *M. Desutter* ont fait observer que le retard dans le dépôt du budget des Postes, Télégraphes et Téléphones n'est pas imputable au Secrétaire d'Etat lui-même, le *Président*, ayant souligné que le retard du dépôt du budget — quelles qu'en soient les causes — doit être considéré comme une carence inacceptable de la part du Gouvernement, remarque toutefois qu'une situation similaire s'est déjà présentée à l'occasion de l'examen par la Commission du Règlement des Conflits et des Réformes institutionnelles du projet de loi portant des dispositions relatives à la Région et à l'agglomération

van het wetsontwerp houdende bepalingen betreffende het Brusselse Gewest en de Brusselse Agglomeratie (Stuk n° 797/1 tot 17). Dat ontwerp werd namelijk in de Commissie onderzocht, maar werd niet voorgelegd aan de plenaire vergadering van de Kamer zolang de begroting van het Ministerie van het Brusselse Gewest voor het begrotingsjaar 1987 niet was ingediend. De weigering om ontwerpen te bespreken die zijn ingediend door een Minister wiens begroting nog niet is ingediend, blijkt uit het niet inschrijven van die ontwerpen op de agenda van de plenaire vergadering.

*De heer Van Elewyck* is van oordeel dat beide situaties niet helemaal gelijkaardig zijn, aangezien de onderhavige bespreking in de Commissie openbaar is. Dat was niet het geval bij de bespreking van wetsontwerp waarnaar verwezen wordt (Stuk n° 791/1).

*De Voorzitter* betwist niet dat er een verschil bestaat in het stadium van de bespreking in de Commissie, maar zulks neemt volgens hem niet weg dat de plenaire vergadering van de Kamer bevoegd is om zich uit te spreken over de wetsontwerpen en wetsvoorstellen.

Hij voegt daaraan toe dat de Kamervoorzitter het met deze interpretatie eens is en besluit dat de aangevatte bespreking derhalve kan worden voortgezet.

## II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE STAATSSECRETARIS VOOR POSTERIJEN, TELEGRAFIE EN TELEFONIE

Het wetsontwerp betreffende het kijk- en luistergeld werd reeds grondig onderzocht door de Senaat. Een aantal amendementen, die onbetwistbare verbeteringen aanbrachten, werden aanvaard.

Alvorens in detail in te gaan op de diverse bepalingen van dit ontwerp, moet worden onderstreept dat dit volstrekt geen politiek ontwerp is. Het heeft niet tot doel de Schatkist meer inkomsten te verschaffen en heeft ook geen grote filosofische bedoelingen. Het beoogt enkel de inrichtingsmodaliteiten aanzienlijk te vereenvoudigen en de fraude drastisch te bestrijden.

De huidige zeer complexe wetgeving moet immers vereenvoudigd en zo rechtvaardig mogelijk worden gemaakt. Het voorliggende ontwerp wijzigt de huidige toestand in tal van opzichten.

Zoals reeds in de Senaatscommissie is opgemerkt, werd ter gelegenheid van meer dan 3 000 huisbezoeken vastgesteld dat alle houders van een televisietoestel ook in het bezit waren van een huisradio, een wekkerradio of enig ander radiotoestel.

Daarom zal het luistergeld voor «radio in woning» vanaf 1 januari 1988 worden afgeschaft en zal het bedrag ervan bij het kijkgeld worden gevoegd. Door deze maatregel zal het aantal inschrijvingen bij de dienst Kijk- en Luistergeld met meer dan een derde verminderen en zullen de inningskosten derhalve aanzienlijk dalen.

De indexering van het kijk- en luistergeld zal niet worden toegepast op de bedragen die zijn verschuldigd voor de periodes die in 1988 aanvangen. Daaruit zal voortspuiten dat alle houders, op de ontduikers na, minder zullen betalen dan indien de wet niet zou worden gewijzigd. Alleen de houder van een televisietoestel die thans niet ingeschreven is voor «radio in woning», zal meer moeten betalen.

Het aantal vervaldata wordt naargelang van de eerste letter van de naam of de benaming van de houder van zes op twee teruggebracht.

bruxelloises (Doc. n°s 797/1 à 17): ce projet a été examiné en commission, mais n'a pas été soumis à la Chambre siégeant en séance plénière avant le dépôt du budget du Ministère de la Région bruxelloise pour l'année budgétaire 1987. Le refus de la discussion de tout projet signé par un Ministre qui n'aurait pas déposé le budget de son département se traduit par la non-inscription de ce projet à l'ordre du jour de la séance plénière.

*M. Van Elewyck* estime que les deux situations ne sont pas totalement semblables car la présente discussion en commission est publique; or, tel n'était pas le cas lors de l'examen du projet de loi auquel il est fait référence (Doc. n° 791/1).

*Le Président* ne conteste pas cette différence au stade de l'examen en commission mais fait observer qu'elle n'enlève rien au fait que c'est la Chambre réunie en séance plénière qui se prononce sur les projets de loi et les propositions.

Après avoir ajouté que cette interprétation est également celle du Président de la Chambre, il conclut que la discussion entamée peut se poursuivre.

## II. — EXPOSE INTRODUCTIF DU SECRETAIRE D'ETAT AUX POSTES, TELEGRAPHES ET TELEPHONES

Le projet de loi relatif aux redevances radio et télévision a déjà été examiné de façon approfondie par le Sénat. Un certain nombre d'amendements, qui apportaient indiscutablement des améliorations, ont été acceptés.

Avant d'entrer dans le détail des différentes dispositions de ce projet, il faut souligner que ce dernier n'est absolument pas un projet politique. Il n'a pas pour but de procurer plus de recettes au Trésor public et n'a pas de grandes intentions philosophiques. Il vise uniquement à simplifier dans une large mesure les modalités de perception et à lutter radicalement contre la fraude.

La législation actuelle, très complexe, doit en effet être simplifiée et rendue le plus équitable possible. Le projet présente modifie la situation actuelle à plusieurs points de vue.

Ainsi qu'il a déjà été signalé à la Commission du Sénat, il a été constaté à l'occasion de plus de 3 000 visites domiciliaires que tous les détenteurs d'un appareil de télévision étaient également en possession d'une radio-résidence, d'un radio-réveil ou d'un autre appareil de radio.

C'est pourquoi la redevance pour radio-résidence sera supprimée à partir du 1<sup>er</sup> janvier 1988 et son montant sera ajouté à la redevance télévision. Par cette mesure, le nombre d'inscriptions auprès du Service Radio-Télévision Redevances sera réduit de plus d'un tiers et, par conséquent, les frais de perception diminueront sensiblement.

L'indexation des redevances radio et télévision ne sera pas appliquée aux montants dus pour les périodes débutant en 1988. Il s'en suivra que tous les détenteurs, à l'exception des fraudeurs, devront payer moins que si la loi n'était pas modifiée. En effet, ce seront uniquement ceux parmi les détenteurs d'appareils de télévision qui en ce moment ne sont pas inscrits pour radio-résidence, qui devront payer plus.

Le nombre d'échéances de paiement, en fonction de la première lettre du nom ou de la dénomination du détenteur, est réduit de six à deux.

De boekhouding van de handelaars ten behoeve van de dienst Kijk- en Luistergeld, alsmede de controle op de verkoop van ontvangoestellen worden eveneens afgeschaft.

De praktijk en de zeer uitgebreide steekproeven die in 1986 door de dienst Kijk- en Luistergeld werden genomen, hebben trouwens eveneens uitgewezen dat het huidige omslachtige controlesysteem door middel van de aankoopverklaringen niet meer de gewenste resultaten oplevert.

Daarenboven dringen zowel de Hoge raad van de Middenstand als tal van middenstandsgroeperingen reeds lang aan op de afschaffing van die ingewikkelde formaliteiten. Om al die redenen bepaalt het ontwerp dat de desbetreffende bepalingen in de wet van 26 januari 1960 onmiddellijk na de bekendmaking van de nieuwe wet zullen worden opgeheven.

Het belang van die maatregel wordt nog kracht bijgezet door het feit dat volksvertegenwoordiger Lenaerts met zijn wetsvoorstel n° 392, dat bij de bespreking is gevoegd, een identiek initiatief heeft genomen.

De huidige verplichtingen van de handelaars in televisietoestellen en van de verhuurders van autoradio's en televisietoestellen zullen worden aangepast aan de gewijzigde omstandigheden en aan de technische evolutie. De diensten van het staatssecretariaat onderhandelen met de kabelmaatschappijen om een systeem uit te werken dat de automatische vergelijking van de magneetbanden van die maatschappijen met die van de dienst Kijk- en Luistergeld mogelijk moet maken.

Op die wijze zal het werkvolume van de dienst aanzienlijk verminderen. De taak van de aldus vrijgekomen personeelsleden zal zinvoller worden, omdat het ontwerp de mogelijkheid schept de reglementering daadwerkelijk in acht te doen nemen.

Mocht de vergelijking van de aangiftelijsten van de handelaars in televisietoestellen met het houdersbestand van de dienst Kijk- en Luistergeld en de spontane aangiften van houders die hetzij geen, hetzij onvoldoende kijk- of luistergeld betalen, niet de gewenste resultaten opleveren, dan zal men op langere termijn de controle aan huis moeten verscherpen.

Wie na de periode van twee maanden, zoals is bepaald in artikel 18, tweede lid, van het ontwerp, nog in overtreding wordt bevonden, kan zeker niet meer als te goeder trouw worden beschouwd en dient te worden bestraft.

Anderzijds ligt het in de bedoeling van de Staatssecretaris de huidige bijtaks van 500 F voor niet- of laattijdige betaling niet te handhaven, maar te vervangen door het sturen van een herinnering. Het heffen van die bijtaks blijft in het ontwerp nog enkel als een mogelijkheid behouden, voor het geval de nieuwe procedure niet het verwachte resultaat zou opleveren.

Overeenkomstig artikel 27, § 1, van het ontwerp zullen de gemeentebesturen voortaan verplicht zijn de door de dienst Kijk- en Luistergeld gevraagde inlichtingen schriftelijk te verstrekken.

Tijdens de bespreking van het ontwerp in de Senaat waren sommigen ten onrechte van oordeel dat zulks de taak van de gemeentebesturen t.a.v. de huidige wetgeving zou verzwaken. Dat is volledig fout; het volstaat te verwijzen naar het bepaalde in § 3 van datzelfde artikel, waaruit blijkt dat de gemeentebesturen die hun bestand bij het Rijksregister van de natuurlijke personen regelmatig bijwerken, automatisch van deze verplichting worden ontslagen.

Ten slotte moet worden onderstreept dat aan de sociale maatregelen van de huidige wetgeving geen afbreuk wordt

La comptabilité des commerçants pour les besoins du Service Radio-Télévision Redevances et le contrôle des ventes d'appareils récepteurs sont également supprimés.

La pratique ainsi que les contrôles étendus effectués en 1986 par le Service Radio-Télévision Redevances ont d'ailleurs également démontré que l'actuel système compliqué de contrôle au moyen des déclarations d'achat ne donne plus les résultats désirés.

En outre, aussi bien le Conseil supérieur des Classes moyennes que de nombreux groupements de Classes moyennes insistent depuis longtemps déjà pour supprimer ces formalités compliquées. Pour toutes ces raisons, le projet prévoit que les dispositions à ce sujet contenues dans la loi du 26 janvier 1960 seront abrogées immédiatement après la publication de la nouvelle loi.

L'importance de cette mesure est encore soulignée par le fait que M. le député Lenaerts a pris une initiative identique dans sa proposition de loi n° 392 qui est jointe à la discussion.

Les obligations actuelles des distributeurs de télévision et des loueurs d'appareils de radio sur véhicule et d'appareils de télévision seront adaptées aux circonstances modifiées et à l'évolution technique. Les services du Secrétariat d'Etat aux P. T. T. négocient avec les sociétés de télédistribution afin de réaliser un système permettant la comparaison automatique des bandes magnétiques de ces sociétés avec celles du Service Radio-Télévision Redevances.

De cette façon, le volume de travail de ce service diminuera sensiblement. La tâche des membres du personnel ainsi libérés sera revalorisée, étant donné que le projet crée la possibilité de faire réellement respecter la réglementation.

Si la comparaison des listes d'abonnés des télédistributeurs avec le fichier du Service Radio-Télévision Redevances ainsi que les déclarations spontanées des détenteurs qui, soit ne paient aucune redevance radio ou télévision, soit ne paient qu'une redevance insuffisante, ne devaient pas donner les résultats désirés, il faudrait à plus long terme envisager d'intensifier le contrôle domiciliaire.

Celui qui, après la période de deux mois, comme prévu à l'article 18, deuxième alinéa du projet, se trouve encore en infraction, ne peut plus être considéré comme étant de bonne foi et doit être sanctionné.

D'autre part, il entre dans les intentions du Secrétaire d'Etat de ne pas maintenir la surtaxe actuelle de 500 F pour non-paiement ou paiement tardif, mais de la remplacer par l'envoi d'un rappel. La perception de cette surtaxe n'est retenue dans le projet que comme possibilité, pour le cas où la nouvelle procédure ne donnerait pas le résultat attendu.

Conformément à l'article 27, § 1<sup>er</sup>, du projet, les administrations communales seront dorénavant obligées de fournir par écrit les renseignements demandés par le Service Radio-Télévision Redevances.

Lors de la discussion du projet au Sénat, certains ont estimé, à tort, que cette disposition alourdirait la tâche des administrations communales par rapport à la législation actuelle. Ceci est totalement inexact; il suffit que l'on se réfère aux dispositions du § 3 du même article, selon lesquelles les administrations communales qui mettent régulièrement à jour leur fichier auprès du Registre national des personnes physiques, se dispensent automatiquement de cette obligation.

Enfin, il convient de souligner qu'il n'est pas porté atteinte aux mesures sociales de la législation actuelle, bien

gedaan, integendeel. Het huidige stelsel van vrijstellingen blijft behouden.

Daarenboven wordt het begrip «houder» veel ruimer geïnterpreteerd, zodat voor personen die in gemeenschap leven, slechts éénmaal kijkgeld verschuldigd zal zijn voor alle gehouden toestellen.

Houders die het bewijs kunnen leveren van financiële moeilijkheden, zullen in de toekomst het kijkgeld in verscheidene termijnen mogen betalen, terwijl niets wordt gewijzigd aan het recht van elke houder om zijn kijkgeld in twee termijnen te kwijten.

Uit wat voorafgaat blijkt dat het ontwerp geen verhoging van het kijk- en luistergeld nastreeft. Alleen de huidige ontduikers zullen meer moeten betalen.

Het ontwerp heeft vooral tot doel de formaliteiten te vereenvoudigen en daardoor de werkingskosten niet alleen van de dienst Kijk- en Luistergeld, maar van alle betrokken instanties, diensten en bedrijven, aanzienlijk te vermindern.

Ten slotte zij erop gewezen dat de *ristorno's* aan de Gemeenschappen door het ontwerp niet worden gewijzigd. Natuurlijk kan het ontwerp wel onrechtstreekse gevolgen hebben voor de gemeenschappen. Op middellange of lange termijn kan een doeltreffender inning voor hen immers alleen maar gunstige gevolgen hebben.

### III. — ONDERZOEK VAN HET BIJ DE BESPREKING GEVOEGDE WETSVORSTEL N° 392/1

#### a) Inleidende uiteenzetting van de auteur

*De heer Lenaerts* verklaart dat het voorstel de afschaffing beoogt van twee verplichtingen waaraan de verkopers van radio- en televisietoestellen thans zijn onderworpen. Het verheugt hem dat het door de Regering voorgestelde wetsontwerp voorziet in een van die twee punten en dus artikel 2 van het voorstel overbodig maakt.

De auteur wenst dat de Commissie de wijziging aanneemt die hij in artikel 1 heeft voorgesteld. Dit artikel wijzigt het derde lid van artikel 5 van de wet van 26 januari 1960 en komt hierop neer, dat de radio- en TV-taks door de verkopers niet meer verschuldigd is voor toestellen die ze in hun woning houden wanneer deze paalt aan hun winkel of werkplaats; die toestellen zouden dan worden gedekt door de taks die de verkopers betalen voor de «winkel-toestellen».

De heer Lenaerts verantwoordt de wijziging die hij voorstelt met de vaststelling dat de verkopers thans tweemaal kijk- en luistergeld betalen. De bestaande bepaling moet volgens hem dan ook billijkheidshalve worden gewijzigd.

#### b) Bespreking

Volgens de *Staatssecretaris* gaat het hier helemaal niet om een dubbele belasting. In feite gaat het om twee volstrekt verschillende situaties, aangezien het toestel dat in de woning wordt gehouden, voor particulier gebruik is bestemd.

Volgens de heer Lenaerts worden de handelaren in radio- en TV-toestellen gediscrimineerd, aangezien zij vergoeding betalen zowel voor de toestellen die in hun winkel tentoongesteld zijn als voor de toestellen die zij in hun woning

au contraire. Le système actuel des exonérations est maintenu.

De plus, la notion de «détenteur» est interprétée de telle façon que, pour les personnes qui vivent en commun, une seule redevance télévision sera due pour tous les appareils détenus.

Des détenteurs qui peuvent prouver des difficultés financières pourront à l'avenir payer la redevance télévision en plusieurs termes, alors que rien n'est changé au droit de chaque détenteur de payer sa redevance télévision en deux termes.

Il ressort de ce qui précède que le projet ne vise en aucun cas à augmenter la redevance radio et télévision. Seuls les fraudeurs actuels devront payer plus.

Le projet a pour but essentiel de simplifier les formalités et, de ce fait, de diminuer dans une large mesure les frais de fonctionnement, non seulement du Service Radio-Télévision Redevances, mais de chaque instance, service et entreprise intéressés.

Enfin, il convient de souligner que les ristournes aux Communautés ne sont pas modifiées par le projet, étant entendu que celui-ci peut cependant bien évidemment avoir des répercussions indirectes pour les Communautés. A plus ou moins longue échéance, l'amélioration de la perception des redevances ne peut qu'avoir des effets bénéfiques pour ces dernières.

### III. — EXAMEN DE LA PROPOSITION DE LOI N° 392/1 JOINTE A LA DISCUSSION

#### a) Exposé introductif de l'auteur

*M. Lenaerts* déclare que sa proposition de loi vise à supprimer deux obligations auxquelles sont soumis à l'heure actuelle les revendeurs de récepteurs de radio et de télévision. Il se réjouit de pouvoir constater que le projet de loi proposé par le Gouvernement rencontre l'un de ces deux points et rend ainsi l'article 2 de la proposition superflu.

L'auteur souhaite voir adopter par la commission la modification qu'il propose à l'article 1<sup>er</sup>. Cet article modifie l'article 5, alinéa 3, de la loi du 26 janvier 1960, en vue d'exonérer les revendeurs de la redevance radio et télévision pour les appareils qu'ils détiennent dans leur habitation, si celle-ci est attenante à leur magasin ou à leur atelier; ces appareils seraient couverts par la redevance que les revendeurs acquittent pour les «appareils en magasin».

*M. Lenaerts* justifie la modification qu'il propose par la constatation que, à l'heure actuelle, les revendeurs acquittent deux fois la redevance radio et télévision. Il estime que, pour des raisons d'équité, la disposition existante devrait dès lors être modifiée.

#### b) Discussion

Le *Secrétaire d'Etat* est d'avis qu'il ne s'agit pas du tout d'une double taxation. En fait, les deux choses se situent sur deux plans totalement différents, puisque l'appareil détenu dans l'habitation est réservé à l'usage privé.

*M. Lenaerts* estime qu'il y a discrimination à l'égard des revendeurs de récepteurs de radio et de télévision, dès lors que ces derniers acquittent la redevance et pour les appareils exposés dans leur magasin et pour les appareils

houden, terwijl een garagehouder niet belast wordt voor de wagens die in zijn tentoonstellingsruimte staan.

*De voorzitter* merkt op dat de Minister van Financiën dienaangaande zou moeten worden geraadpleegd.

Volgens de *Staatssecretaris* vloeit de discriminatie, zo die al bestaat, veeleer voort uit het voorstel van de heer Lenaerts. Hoe kan immers worden verantwoord dat de verkoper wiens woonplaats paalt aan zijn atelier of aan zijn winkel, wordt vrijgesteld van de taks voor de toestellen die hij in zijn woning houdt, terwijl de handelaar wiens woning op 50 meter van zijn winkel of atelier ligt, die vergoeding wel zou moeten betalen? De *Staatssecretaris* vraagt derhalve het voorstel te verwerpen.

#### IV. — ALGEMENE BESPREKING

##### a) Gegevens betreffende de werking van het huidige stelsel

*De heren M. Harmegnies en Sauwens* vragen welk gedeelte van de totaalopbrengst van het kijk- en luistergeld aan de Gemeenschappen wordt geristorneerd.

*De Staatssecretaris* deelt de volgende tabel mede:

*Ristorno's Gemeenschappen*  
(Kijk- en Luistergeld)

(in miljoenen F)

|                           | Totaal<br>Total | Vlaamse<br>gemeenschap<br>—<br>Communauté<br>flamande | Franse<br>gemeenschap<br>—<br>Communauté<br>Française | Duitstalige<br>gemeenschap<br>—<br>Communauté<br>germanophone | Niet verdeeld<br>—<br>Non réparti |
|---------------------------|-----------------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| 1982                      |                 |                                                       |                                                       |                                                               |                                   |
| 14,84 % . . . . .         | 1 748,0         | 1 068,8                                               | 628,5                                                 | —                                                             | 50,7                              |
| 1983 (def.)               |                 |                                                       |                                                       |                                                               |                                   |
| 40,08 % . . . . .         | 5 120,8         | 3 148,3                                               | 1 826,2                                               | —                                                             | 146,3                             |
| 1984 (def.)               |                 |                                                       |                                                       |                                                               |                                   |
| 40,85 % . . . . .         | 5 708,2         | 3 511,3                                               | 1 996,9                                               | 35,2                                                          | 164,7                             |
| 1985 (def.)               |                 |                                                       |                                                       |                                                               |                                   |
| 45,13 % . . . . .         | 6 679,8         | 4 102,7                                               | 2 344,6                                               | 40,1                                                          | 192,3                             |
| 1986 raming. — estimation |                 |                                                       |                                                       |                                                               |                                   |
| 45,13 % . . . . .         | 7 173,3         | 4 405,2                                               | 2 517,3                                               | 44,3                                                          | 206,5                             |
| 1987 raming. — estimation |                 |                                                       |                                                       |                                                               |                                   |
| 45,13 % . . . . .         | 7 282,1         | 4 472,6                                               | 2 556,1                                               | 43,7                                                          | 209,7                             |

*De heer Sauwens* wenst tevens te vernemen hoe de opbrengst van het kijk- en luistergeld wordt verdeeld.

*De Staatssecretaris* verstrekt de volgende tabel met de cijfers voor de jongste vier jaren:

| Ontvangsten per regio (in F)<br>—<br>Recettes par région (en F) | 1983           | 1984           | 1985           | 1986           |
|-----------------------------------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Vlaanderen. — Flandre . . . . .                                 | 7 898 052 273  | 8 705 518 641  | 9 197 071 313  | 9 870 093 324  |
| Wallonië. — Wallonie . . . . .                                  | 4 096 220 121  | 4 408 272 010  | 4 689 010 263  | 4 982 967 949  |
| Duits taalgebied. — Région germanophone. . .                    | 85 968 773     | 93 548 967     | 96 846 192     | 105 399 644    |
| Brussel. — Bruxelles . . . . .                                  | 1 262 743 026  | 1 405 423 933  | 1 486 525 051  | 1 576 638 738  |
| Totaal. — Total . . . . .                                       | 13 342 984 193 | 14 612 763 551 | 15 469 452 819 | 16 535 099 655 |
| Beheerskosten. — Frais de gestion . . . . .                     | 573 731 868    | 635 655 637    | 671 879 831    | 632 147 284    |

détenus dans l'habitation, alors qu'un garagiste n'est pas taxé pour les voitures qui se trouvent dans sa salle d'exposition.

*Le Président* fait observer que, sur ce point, c'est le Ministre des Finances qui devrait être consulté.

*Le Secrétaire d'Etat* estime que, si discrimination il y a, elle est plutôt le fait de la proposition de M. Lenaerts. Comment en effet justifier que le revendeur dont l'habitation est attenante à l'atelier ou au magasin soit exonéré de la redevance pour les appareils détenus dans son habitation, alors que le commerçant dont l'habitation serait distante de 50 mètres du magasin ou de l'atelier serait, lui, tenu de payer? Le *Secrétaire d'Etat* demande dès lors le rejet de la proposition.

#### IV. — DISCUSSION GENERALE

##### a) Données relatives au fonctionnement du système actuel

*MM. M. Harmegnies et Sauwens* demandent quelle part du produit global des redevances est ristournée aux Communautés.

*Le Secrétaire d'Etat* communique le tableau suivant:

*Ristournes aux Communautés*  
(Radio et Télévision Redevances)

(en millions de F)

*M. Sauwens* désire également savoir comment les recettes engendrées par cette taxe se répartissent.

*Le Secrétaire d'Etat* communique le tableau suivant, qui reprend les chiffres relatifs aux quatre dernières années.

*De heer Sauwens* vraagt bovendien hoeveel personen belast zijn met de controle op het kijk- en luistergeld.

De Staatssecretaris verwijst naar controles die worden verricht om uit te maken hoe groot de belastingontduiking wel is: kunnen in verband hiermee nadere details worden verstrekt?

*De Staatssecretaris* geeft aan dat de personeelsformatie van de dienst Kijk- en Luistergeld 342 personen telt.

Om historisch gegroeide redenen hangt die Dienst af van de Regie van Telegrafie en Telefonie, terwijl hij zijn activiteit in feite voor rekening van het Ministerie van Financiën uitoefent.

Tot slot is een toenemende belastingontduiking geconstateerd naar aanleiding van controles in de provincie Limburg, waar de aanleg van de kabeltelevisienetten nog niet is voltooid.

#### b) Fiscalisering

*De heer Sauwens* vraagt zich af of het kijk- en luistergeld wel verantwoord is. Hij constateert dat er momenteel een tendens leeft om de kleine belastingen af te schaffen. Deze worden niet alleen als negatief ervaren door de bevolking, maar ze brengen ook weinig op, omdat ze een dure controle vereisen. Is terzake geen andere methode — b.v. die van de fiscalisering — te verkiezen?

*De Staatssecretaris* antwoordt dat de fiscalisering van die aangelegenheid zou stoelen op een filosofie die volkomen verschilt van die welke aan het besproken ontwerp ten grondslag ligt. Dit laatste heeft trouwens een veel beperkter doel. Voor een gedetailleerder antwoord op de door de heer Sauwens gesuggereerde benadering verwijst de Staatssecretaris naar wat dienaangaande is gezegd in de Senaat-commissie en in de plenaire vergadering van de Senaat (cfr. Stuk Senaat n° 399/2, pp. 12 en volgende, en *Handelingen van de Senaat* van 12 mei 1987).

#### c) Communautarisering

Namens de S.P., verklaart *de heer Van Elewycck* dat zijn partij de bezwaren herhaalt die de S.P.-senatoren tegen het voorliggende ontwerp in commissie en in plenaire vergadering van de Senaat hebben gemaakt (cfr. Stuk Senaat n° 399/2 en *Handelingen van de Senaat* van dinsdag 12 mei 1987).

Bijgevolg zal *de heer Van Elewycck* een amendement voorstellen (n° 1 — Stuk n° 883/2) ten einde de opbrengst van het kijk- en luistergeld aan de Gemeenschappen toe te wijzen krachtens artikel 10, § 1, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (cfr. hieronder: bespreking van de artikelen).

*De Staatssecretaris* constateert dat het voorgestelde amendement tegemoetkomt aan een opmerking die de Raad van State in zijn advies over het voorstel n° 481/1 van dezelfde auteur betreffende het kijk- en luistergeld heeft gemaakt. In tegenstelling tot dat voorstel wil het amendement immers een volledige ristorno van het kijk- en luistergeld aan de Gemeenschappen invoeren en volgt het aldus één van de twee mogelijkheden die door de Raad van State zijn gesuggereerd (Stuk n° 481/2, blz. 2).

*M. Sauwens* demande en outre quel est le nombre de personnes affectées au contrôle en ce qui concerne les redevances radio et télévision?

Des détails peuvent-ils être donnés sur les contrôles auxquels le Secrétaire d'Etat se réfère pour estimer l'importance de la fraude?

En ce qui concerne le cadre du personnel du Service Radio-Télévision Redevances, le Secrétaire d'Etat indique qu'il s'élève à 342 personnes.

Pour des raisons historiques, ce service relève de la Régie des Télégraphes et Téléphones, alors qu'il exerce en fait son activité pour le compte du Ministère des Finances.

Enfin, l'augmentation de la fraude a été constatée à l'occasion de contrôles effectués dans la Province du Limbourg, où l'établissement des réseaux de télédistribution n'est pas encore achevé.

#### b) Fiscalisation

*M. Sauwens* s'interroge sur la justification de la redevance. Il constate que la tendance actuelle est à la suppression des petites taxes. Non seulement celles-ci sont-elles perçues de manière négative par la population, mais elles offrent aussi une rentabilité peu élevée, car elles nécessitent un contrôle coûteux. Une autre voie — par exemple, celle de la fiscalisation — ne serait-elle pas préférable en cette matière?

Le Secrétaire d'Etat répond que la fiscalisation de cette matière procéderait d'une philosophie toute différente de celle qui inspire le projet en discussion. Celui-ci a d'ailleurs un objectif beaucoup plus limité. Pour une réponse plus détaillée à l'approche suggérée par *M. Sauwens*, le Secrétaire d'Etat renvoie à ce qui a été dit à ce sujet en commission et en séance plénière du Sénat (cf. Doc. Sénat n° 399/2, pp. 12 et suiv. et *Annales du Sénat* du 12 mai 1987).

#### c) Communautarisation

Au nom du S.P., *M. Van Elewycck* déclare que son parti réitère les objections formulées à l'encontre du projet par les sénateurs S.P. lors de la discussion de celui-ci en commission et en séance plénière du Sénat (cf. Doc. Sénat n° 399/2 et *Annales des séances plénières du Sénat* du mardi 12 mai 1987).

En conséquence, *M. Van Elewycck* déposera un amendement (n° 1, Doc. 883/2) visant à attribuer aux Communautés le produit de la redevance radio et télévision, et ce, en vertu de l'article 10, § 1<sup>er</sup>, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles (cf. *infra*: Discussion des articles).

Le Secrétaire d'Etat constate que l'amendement proposé rencontre une observation formulée par le Conseil d'Etat dans son avis sur la proposition n° 481/1 du même auteur, relative à la redevance radio et télévision. A la différence de cette proposition, l'amendement vise en effet à instaurer une ristourne complète de la redevance aux Communautés et emprunte ainsi une des deux voies déclarées possibles par le Conseil d'Etat (Doc. n° 481/2, p. 2).

De Staatssecretaris verklaart dat zij evenwel zal vragen het amendement te verwerpen omdat dit het kader en het doel van het voorliggende ontwerp ver te buiten gaat.

De heer Van Elewyck is het met die argumentatie niet eens. Hij vindt dat zijn amendement slechts de normale uitvoering van de gewone wet van 9 augustus 1980 beoogt.

#### d) Vrijstellingen

Namens de S.P. verklaart de heer Van Elewyck dat de vrijstelling van kijk- en luistergeld, zoals de standpunten van de leden van zijn partij bij de bespreking van het ontwerp in de Senaat en het amendement van senator Seeuws (Stuk Senaat n° 399/4) hebben aangetoond, tot de gepensioneerden met de status van W.I.G.W. moet worden uitgebreid.

Meer in het algemeen vindt spreker dat het stelsel van de vrijstelling waarin artikel 19 van het ontwerp voorziet, niet alleen onvolledig is wat de lijst van de voorgestelde begunstigten betreft, maar dat ook het concept ervan andere leemten vertoont die, indien niets wordt gedaan om ze te verhelpen, ongetwijfeld tot een gebrekkige werking aanleiding zullen geven.

De heer Van Elewyck vindt dat de bezwaren die kunnen worden geformuleerd, van drieërlei aard zijn:

1) de vrijstelling is niet automatisch voor de gerechtigden die een aantal formaliteiten moeten vervullen; tenzij de regeling wordt gerationaliseerd, is het nu reeds erg waarschijnlijk dat sommige gerechtigden geen vrijstelling zullen krijgen;

2) de categorieën van begunstigten zouden beter moeten worden omschreven;

3) de toepassing van de regeling kan aanleiding geven tot misbruiken, want het is evident dat sommigen zullen trachten het begrip «houder» te ruim te interpreteren.

In verband met de uitbreiding van de vrijstelling tot de gepensioneerden met de status van W.I.G.W., verklaart de Staatssecretaris dat ze daarvoor begrip kan opbrengen, maar het amendement toch niet kan aanvaarden; zij verwijst naar haar antwoord tijdens de bespreking in de plenaire vergadering van de Senaat (cfr. *Handelingen van de Senaat* van 12 mei 1987).

In verband met de omschrijving van de categorieën van vrijgestelden verklaart de Staatssecretaris dat artikel 19 in feite de categorieën overneemt van rechthebbenden op vrijstelling van betaling van het kijk- en luistergeld die opgenomen zijn in artikel 11 van de huidige wet of die ingevoerd werden bij het koninklijk besluit dat ter uitvoering van dat artikel werd uitgevaardigd. Slechts één enkele categorie, die van de personen bij wie het strottehoofd is weggenomen, wordt bij artikel 19 van het voorliggende ontwerp toegevoegd.

Het 6° van artikel 19 slaat op de categorie met het hoogste aantal gerechtigden: die van de «personen die aangetast zijn door een zwaar en blijvend gebrek waardoor zij in de volstrekte en definitieve onmogelijkheid verkeren hun verblijf te verlaten zonder hulp van een derde». De

Le Secrétaire d'Etat déclare qu'elle demandera toutefois le rejet de cet amendement, car ce dernier dépasse largement le cadre et l'objectif du projet en discussion.

M. Van Elewyck marque son désaccord avec cette argumentation. Il estime que son amendement ne vise que l'exécution de la loi ordinaire du 9 août 1980.

#### d) Exonérations

Au nom du S.P., M. Van Elewyck déclare que, ainsi que l'ont indiqué les prises de position de membres de ce parti lors de la discussion du projet au Sénat et l'amendement de M. le Sénateur Seeuws (Doc. Sénat, n° 399/4), l'exonération de la redevance doit être étendue aux pensionnés ayant le statut de V.I.P.O.

D'une manière plus générale, l'intervenant estime que le système d'exonération prévu à l'article 19 du projet n'est pas seulement incomplet dans la liste de bénéficiaires proposés, mais qu'il présente dans sa conception même d'autres lacunes qui, si rien n'est fait pour y remédier, seront certainement source de dysfonctionnement.

M. Van Elewyck estime que les objections qui peuvent être formulées sont de trois ordres:

1) l'exonération n'est pas automatique pour les ayants droit, qui sont tenus d'accomplir un certain nombre de formalités; à moins d'une rationalisation du système, il est d'ores et déjà très probable que certains des ayants droit ne bénéficieront pas de l'exonération;

2) les catégories de bénéficiaires gagneraient à être mieux définies;

3) l'application du système est susceptible d'abus car il est évident que certains tenteront d'exploiter de façon trop large la notion de «détenteur».

En ce qui concerne l'extension de l'exonération aux pensionnés ayant le statut de V.I.P.O., le Secrétaire d'Etat déclare comprendre cette préoccupation, mais ne pouvoir accepter un amendement à cet effet; elle renvoie à sa réponse dans le cadre de la discussion en séance plénière du Sénat (cf. *Annales du Sénat* du 12 mai 1987).

En ce qui concerne la définition des catégories d'exonérés, le Secrétaire d'Etat déclare que l'article 19 reprend en fait les catégories d'ayants droit à l'exonération du paiement des redevances qui sont prévues à l'article 11 de la loi actuelle ou qui ont été instaurées par arrêté royal pris en exécution de cet article. Une seule catégorie, celle des laryngectomisés, est ajoutée par l'article 19 du présent projet.

Le 6° de l'article 19 vise la catégorie d'ayants droit numériquement la plus importante: celle des «personnes atteintes d'une infirmité grave et permanente les rendant totalement et définitivement incapables de quitter leur résidence sans l'assistance d'un tiers». Le Secrétaire d'Etat

*Staatssecretaris* is van mening dat de invoeging van die categorie de mogelijkheid biedt onder de gerechtigden op vrijstelling een zeer groot aantal bejaarden op te nemen die verplaatsingsmoeilijkheden hebben. Met andere woorden, tal van personen tot wie het hogervermelde amendement van de heer Seeuws de vrijstellingsregeling wil uitbreiden, vallen nu reeds krachtens het 6° onder de begunstigten.

In verband met eventuele misbruiken betwist de *Staatssecretaris* niet dat die mogelijkheid bestaat. Zij merkt evenwel op dat er, ongeacht de voorzorgsmaatregelen, steeds uitgeslagen mensen zullen zijn die de bepalingen weten te omzeilen. Zij voegt eraan toe dat zij liever enkele misbruiken duldt dan alle vrijstellingen af te schaffen, waardoor hele categorieën van personen, voor wie een dergelijke vrijstelling ten volle verantwoord is, zouden worden gestraft.

*De heer Van Elewyck* vindt dat de formulering van het 6° van artikel 19 een groot aantal misbruiken mogelijk maakt en niet een paar, zoals de *Staatssecretaris* verklaart. Indien de tekst niet wordt gewijzigd, verwacht hij dat, zodra de nieuwe wet in werking treedt, een massa medische nepgetuigschriften zal worden ingestuurd. Hij voegt er evenwel aan toe dat ook hij geen mirakeloplossing heeft.

*De Staatssecretaris* merkt op dat er geen reden toe is dat het aantal medische getuigschriften dat krachtens artikel 19, 6°, zal worden voorgelegd, zal stijgen, aangezien de vrijstelling voor die categorie nu reeds bestaat.

*De heer Van Elewyck* meent dat het cijfer hoe dan ook toch zal stijgen, want die categorie van gerechtigden werd ingevoerd bij koninklijk besluit, terwijl ze voortaan in de wet zelf zal voorkomen. Hoewel de mogelijkheden theoretisch dezelfde blijven, vindt hij toch dat er een verschil zal zijn inzake de ruchtbaarheid die eraan gegeven wordt.

*De Staatssecretaris* deelt die zienswijze niet. Voor het overige vindt zij dat men vertrouwen moet hebben in het plichtsbef van de geneesheren. Controles zijn mogelijk, maar die zullen slechts op een marginaal percentage van de dossiers betrekking hebben.

Ter informatie verstrekt de *Staatssecretaris* een lijst met het aantal vrijgestelde inschrijvingen en de reden van de vrijstelling gedurende de jongste vijf jaren :

est d'avis que l'insertion de cette catégorie permet de reprendre au nombre des bénéficiaires de l'exonération un très grand nombre des personnes âgées ayant des difficultés de déplacement. En d'autres termes, bon nombre des personnes en faveur desquelles l'amendement de M. Seeuws cité ci-dessus vise à étendre le système d'exonération en seraient d'ores et déjà bénéficiaires en application du 6°.

En ce qui concerne les abus possibles, le Secrétaire d'Etat n'en conteste pas l'éventualité. Elle fait toutefois remarquer que, quelles que soient les précautions prises, il se trouvera toujours des personnes astucieuses qui parviendront à contourner les dispositions mises en place. Elle ajoute qu'il lui paraît préférable de tolérer quelques abus plutôt que de supprimer toute exonération, pénalisant de la sorte des catégories entières de personnes pour qui une telle exonération se justifie tout à fait.

M. Van Elewyck estime que la formulation du 6° de l'article 19 permettra un grand nombre d'abus et non pas quelques-uns comme le déclare le Secrétaire d'Etat. A moins d'une modification du texte, il prévoit, sitôt après l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, l'envoi d'une masse de certificats médicaux de complaisance. Il ajoute ne pas avoir de solution miracle à proposer.

Le Secrétaire d'Etat fait observer qu'il n'y a aucune raison pour que le nombre de certificats médicaux produits en application de l'article 19, 6°, soit en augmentation par rapport aux chiffres actuels, puisque l'exonération au bénéfice de cette catégorie existe déjà.

M. Van Elewyck estime qu'il y aura bel et bien augmentation car, alors que cette catégorie d'ayants droit a été instaurée par arrêté royal, elle figurera à l'avenir dans la loi elle-même. Il juge que, si les possibilités sont théoriquement les mêmes, il y a ainsi une différence dans la publicité qui y est donnée.

Le Secrétaire d'Etat déclare ne pas partager cette opinion. Pour le reste, elle estime qu'il faudra faire confiance à la déontologie médicale. Des contrôles seront possibles, mais ils ne toucheront qu'un pourcentage marginal des dossiers.

A titre informatif, le Secrétaire d'Etat fournit une liste indiquant le nombre d'inscriptions exonérées par motif d'exonération pour les cinq dernières années :

*Aantal vrijgestelde inschrijvingen  
per vrijstellingsmotief*

*Nombre d'inscriptions exonérées  
par motif d'exonération*

| Motief<br>—<br>Motif                                                   | Aantal<br>—<br>Nombre | 01.01.1983 | 01.01.1984 | 01.01.1985 | 01.01.1986 | 01.01.1987 | 01.05.1987 |
|------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 1. Geneeskundig attest. — Certificat médical .                         | N                     | 55 749     | 62 153     | 68 573     | 72 312     | 71 993     | 71 022     |
|                                                                        | F                     | 41 341     | 43 011     | 42 846     | 43 547     | 46 434     | 47 312     |
|                                                                        | TOT                   | 97 090     | 105 164    | 111 419    | 115 859    | 118 427    | 118 333    |
| 2. Gehandicapten 80 %. — Invalides 80 % . . .                          | N                     | 40 820     | 42 810     | 44 009     | 45 027     | 45 868     | 45 928     |
|                                                                        | F                     | 45 968     | 49 379     | 52 154     | 55 076     | 58 023     | 59 744     |
|                                                                        | TOT                   | 86 788     | 92 189     | 96 163     | 100 103    | 103 891    | 105 672    |
| 3. Blinden. — Aveugles . . . . .                                       | N                     | 3 861      | 3 884      | 3 903      | 3 864      | 3 688      | 3 564      |
|                                                                        | F                     | 4 443      | 4 308      | 4 051      | 3 883      | 3 879      | 3 881      |
|                                                                        | TOT                   | 8 304      | 8 192      | 7 954      | 7 747      | 7 567      | 7 445      |
| 4. Doofstommen. — Sourds-muets . . . . .                               | N                     | 2 116      | 2 108      | 2 097      | 2 062      | 1 982      | 1 948      |
|                                                                        | F                     | 1 504      | 1 513      | 1 500      | 1 491      | 1 509      | 1 527      |
|                                                                        | TOT                   | 3 620      | 3 621      | 3 597      | 3 553      | 3 491      | 3 475      |
| 5. Oorlogsinvaliden 50 %. — Invalides de guerre<br>50 % . . . . .      | N                     | 4 418      | 4 352      | 4 267      | 4 032      | 3 554      | 3 399      |
|                                                                        | F                     | 11 136     | 10 879     | 10 340     | 9 998      | 9 929      | 9 852      |
|                                                                        | TOT                   | 15 554     | 15 231     | 14 607     | 14 030     | 13 483     | 13 251     |
| 6. Openbare diensten. — Services publics . . .                         | N                     | 1 657      | 1 688      | 1 769      | 1 909      | 1 722      | 1 723      |
|                                                                        | F                     | 4 202      | 4 099      | 3 831      | 3 802      | 4 117      | 4 248      |
|                                                                        | TOT                   | 5 859      | 5 787      | 5 600      | 5 711      | 5 839      | 5 971      |
| 7. Onderwijsinrichtingen. — Etablissements<br>d'enseignement . . . . . | N                     | 2 634      | 2 600      | 2 598      | 2 618      | 2 596      | 2 593      |
|                                                                        | F                     | 1 776      | 1 804      | 1 860      | 1 903      | 1 960      | 1 972      |
|                                                                        | TOT                   | 4 410      | 4 404      | 4 458      | 4 521      | 4 556      | 4 565      |
|                                                                        | TOT N                 | 111 255    | 119 595    | 127 216    | 131 824    | 131 403    | 130 176    |
|                                                                        | F                     | 110 370    | 114 993    | 116 588    | 119 700    | 125 851    | 128 536    |
|                                                                        | ALG. TOT              | 221 625    | 234 588    | 243 798    | 251 524    | 257 254    | 258 712    |
|                                                                        | TOT. GEN.             |            |            |            |            |            |            |

De heer Sauwens verklaart voorts dat de verschillen tussen beide landsgedeelten, die uit die cijfers blijken, hem intrigeren: reageren de Franstalige geneesheren soms laks?

De Voorzitter, de Staatssecretaris en de heer Bonmariage merken op dat de verschillen in de cijfers aan sociologische factoren te wijten zijn (oorlog, sectoren van industriële bedrijvigheid, demografische structuur...).

**e) Verplichtingen voor de gemeenten**

Verskillende leden menen dat de toepassing van de bepalingen van het ontwerp de aan de gemeenten opgelegde verplichtingen zal verzwaren. Zij betreuren zulks en wensen dat artikel 27 wordt gewijzigd. (De bespreking van dat punt komt voor in de bespreking van de artikelen — cfr. hieronder).

**V. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING  
EN STEMMINGEN**

**Artikel 1**

De heer Sauwens herinnert aan de stelling die hij verdedigd heeft in de loop van de algemene bespreking en hij herhaalt dat zijn voorkeur gaat naar een geheel andere aanpak, met name de fiscalisering van het kijk- en luistergeld. Tot staving van zijn voorstel wijst spreker erop dat bijna alle gezinnen over een radio- en een T.V.-toestel beschikken.

M. Sauwens se déclare d'autre part intrigué par les différences entre les deux parties du pays qui ressortent de ces chiffres: le corps médical francophone serait-il plus laxiste?

Le Président, le Secrétaire d'Etat et M. Bonmariage font observer que des raisons sociologiques expliquent les différences dans les chiffres (guerre, secteurs d'activité industrielle, structure démographique...).

**e) Obligations imposées aux communes**

Plusieurs membres ont estimé que l'application des dispositions du projet entraînerait un alourdissement des obligations imposées aux communes. Ils ont déploré ce fait et ont souhaité apporter des modifications à l'article 27. (La discussion de ce point est reprise dans la discussion des articles — cf. *infra*).

**V. — DISCUSSION DES ARTICLES  
ET VOTES**

**Article 1<sup>er</sup>**

M. Sauwens rappelle la position qu'il a défendue dans le cadre de la discussion générale et réitère sa préférence pour une approche radicalement différente: la fiscalisation des redevances. A l'appui de cette position, l'intervenant souligne que quasiment tous les ménages disposent d'un appareil de radio et d'un téléviseur.

*De Staatssecretaris* meent dat de beperktere wijziging die door de Regering voorgesteld is en die in de lijn ligt van het huidige systeem, vooralsnog meer praktisch is.

### 3° (definitie van het televisietoestel)

*De heer Van Elewyck* meent dat de definitie van een televisietoestel zoals die in artikel 1, 3°, voorkomt, al te ruim is. Volgens die definitie immers moet elke kathodestraalbuis die op een kabeltelevisienet aangesloten kan worden, als een televisietoestel beschouwd worden.

Nu kunnen de monitoren die in de informatica gebruikt worden en die normaal op een computer aangesloten zijn, gemakkelijk met een kabeltelevisienet verbonden worden en bij gelegenheid als televisietoestel fungeren. In een groot aantal bedrijven wordt van dat systeem trouwens gebruik gemaakt naar aanleiding van belangrijke sportgebeurtenissen.

Moet men dan besluiten dat die schermen in de bedrijven voortaan systematisch als televisieschermen zullen worden beschouwd en dat voor die toestellen derhalve kijk- en luistergeld zal moeten worden betaald?

*De Staatssecretaris* antwoordt dat de definitie van « televisietoestel » in artikel 1, 3°, bewust gepreciseerd werd, om niet enkel het gewone geïntegreerde televisieontvangstoestel te omvatten, zoals dit reeds vele jaren sinds het ontstaan van de televisieomroep zelf bestaat.

Want ook in de video-sector doet zich dezelfde evolutie voor die eerder al gebeurde voor de audio-apparatuur: het doodgewone radiotoestel, met alles erop en eraan, evolueerde naar een keten, bestaande uit een combinatie van verschillende toestellen, met ieder hun specifieke functie (tuner, versterker, luidspreker).

*De Staatssecretaris* is van mening dat het niet meer dan billijk ware dat combinaties van toestellen die exact dezelfde functie hebben als een gewoon televisietoestel, op dezelfde wijze behandeld worden.

De correcte interpretatie van dit wetsontwerp is dan ook dat kijk- en luistergeld verschuldigd is voor televisie-monitors, m.a.w. toestellen die enkel video-circuits, een beeldbuis en de bijhorende afbuigschakelingen bevatten, zodra die monitors gecombineerd worden met een afstemeenheid, zij het een video-recorder met afstemmogelijkheid of een video-tuner zelf.

Het spreekt vanzelf dat voor deze combinatie ook sommige video-monitors gebruikt kunnen worden die als uitleeseenheid dienen van computerterminals, personal computers en dergelijke meer. Zolang deze monitors evenwel alleenstaand en in hun originele functie gebruikt worden, en dus niet « in combinatie met », is ontvangst van omgeroepen televisieuitzendingen daarmee niet mogelijk, en is het kijk- en luistergeld bijgevolg niet verschuldigd.

Dat de ombouw van die monitors tot ontvangers slechts « een kleine technische ingreep » zou vergen, laat de *Staatssecretaris* voor rekening van de heer Van Elewyck: zij is eerder van mening dat de noodzakelijke technische kennis voor het ontwerpen en het bouwen van dergelijke afstemeenheid niet bij de gemiddelde elektro-technicus, en zeker niet bij de modale burger, te vinden is.

*Le Secrétaire d'Etat* est d'avis que, pour l'instant, la modification plus limitée et demeurant dans le cadre du système actuel, qui est proposée par le Gouvernement, est plus pratique.

### 3° (définition de l'appareil de télévision)

*M. Van Elewyck* estime que l'article 1<sup>er</sup>, 3°, donne de l'appareil de télévision une définition trop large. En effet, en vertu de la définition proposée, tout tube cathodique qui peut être raccordé à un réseau de télédistribution doit être considéré comme un appareil de télévision.

Or, les moniteurs employés dans l'informatique et normalement reliés à un ordinateur peuvent aisément être connectés à un réseau de télédistribution et être utilisés occasionnellement à la manière d'un appareil de télévision. Une telle utilisation a pu être constatée dans un grand nombre d'entreprises à l'occasion d'événements sportifs importants.

Faut-il en conclure que les écrans dont disposent les entreprises seront à l'avenir systématiquement considérés comme des écrans de télévision et que des redevances seront dues pour ces installations?

*Le Secrétaire d'Etat* répond que la définition des mots « appareil de télévision » reprise à l'article 1<sup>er</sup>, 3°, a été affinée à dessein en vue de ne pas porter uniquement sur les appareils récepteurs de télévision intégrés ordinaires, tels qu'ils existent depuis de nombreuses années, c'est-à-dire en fait depuis la création de la télévision.

On remarque en effet dans le secteur vidéo une évolution similaire à celle qui s'est produite auparavant pour le matériel sonore: l'appareil de radio ordinaire, qui comprenait tous les éléments, s'est mué en une chaîne constituée d'un ensemble d'appareils différents ayant chacun leur fonction spécifique (tuner, amplificateur, haut-parleur).

*Le Secrétaire d'Etat* estime qu'il ne serait que juste de traiter de la même façon ces ensembles d'appareils qui ont exactement la même fonction qu'un appareil de télévision ordinaire.

L'interprétation correcte du projet de loi est donc que la redevance radio-télévision est due pour les moniteurs de télévision, c'est-à-dire pour les appareils ne comprenant que des circuits vidéo, un tube cathodique et les circuits de déviation connexes, dès que ces moniteurs sont combinés à une unité de réception, qu'il s'agisse d'un enregistreur vidéo avec possibilité de réception ou d'un tuner vidéo.

Il va de soi que ces combinaisons peuvent également utiliser certains moniteurs vidéo qui servent d'unité de lecture à des terminaux d'ordinateur, à des ordinateurs personnels et autres. Tant que ces moniteurs sont isolés et utilisés dans le cadre de leur fonction d'origine, et donc pas en combinaison avec d'autres appareils, la réception d'émissions télédiffusées est impossible et la redevance radio-télévision n'est donc pas due.

*Le Secrétaire d'Etat* laisse à la responsabilité de M. Van Elewyck d'affirmer que la transformation de ces moniteurs en récepteurs ne demande qu'une « petite intervention technique » et estime plutôt que l'électronicien moyen, et à plus forte raison le simple citoyen, ne possède pas la connaissance technique nécessaire à l'élaboration et à la construction de pareilles unités de réception.

10<sup>o</sup> (luistergeld verschuldigd voor een autoradiotoestel)

*De rapporteur* vraagt waarom dat luistergeld behouden blijft.

*De Staatssecretaris* antwoordt dat het Ministerie van Financiën bezwaren had tegen het oorspronkelijke voorstel volgens hetwelk ook het luistergeld voor een autoradio zou worden afgeschaft, en wel om de aanzienlijke ontvangsten die aan dat luistergeld verbonden zijn (1,6 miljard F per jaar).

*De heer Desutter* merkt op dat een autoradio hoe dan ook meer als een luxe moet worden beschouwd dan een huisradio- of televisietoestel.

\* \* \*

Artikel 1 wordt aangenomen met 8 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 2

*De heer Sauwens* vraagt wat dat bedrag van 864 F betekent.

*De Staatssecretaris* antwoordt dat het overeenstemt met het bedrag van het in 1986 verschuldigde luistergeld. Sindsdien werd dat bedrag niet geïndexeerd.

\* \* \*

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 3

In antwoord op vragen van de *rapporteur* en van de *heer Derycke* preciseert de *Staatssecretaris* dat het begrip « als reisgoed vervoerd » in de strikte zin moet worden verstaan, hetgeen bijvoorbeeld een televisietoestel in een caravan uitsluit.

\* \* \*

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 4

*De heer Desutter* vraagt hoe het kijkgeld zal worden berekend in een hotelcomplex: zal die berekening al dan niet afhangen van het aantal hotelkamers? Volgens spreker zijn de televisietoestellen in een hotel niet noodzakelijk vast; soms worden zij op de kamers geplaatst op verzoek van de client.

*De Staatssecretaris* antwoordt dat het totale bedrag van het kijkgeld zal berekend worden op het aantal bestaande televisietoestellen, ongeacht of ze gebruikt worden of niet.

10<sup>o</sup> (redevance due pour un appareil radio sur véhicule)

*Le rapporteur* s'interroge sur les raisons du maintien de cette redevance.

*Le Secrétaire d'Etat* répond que le Département des Finances a fait des objections à la proposition initiale qui englobait la suppression de la redevance radio sur véhicule, en raison de l'importance des recettes apportées par cette redevance (1,6 milliard de F par an).

*M. Desutter* fait observer que, de toute manière, la radio sur véhicule constitue davantage un luxe que la radio-domicile ou le téléviseur.

\* \* \*

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 8 voix contre 4 et une abstention.

## Art. 2

*M. Sauwens* demande à quoi correspond le montant de 864 F.

*Le Secrétaire d'Etat* répond que ce chiffre équivaut au montant de la redevance due en 1986. Aucune indexation n'est intervenue depuis lors.

\* \* \*

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 4 et 1 abstention.

## Art. 3

En réponse à des questions du *rapporteur* et de *M. Derycke*, le *Secrétaire d'Etat* précise que la notion d'« appareils transportés comme bagage » doit être prise au sens strict, ce qui exclut par exemple le téléviseur installé dans une caravane.

\* \* \*

L'article 3 est adopté par 11 voix contre 4 et 1 abstention.

## Art. 4

*M. Desutter* demande comment se calculera la redevance pour l'ensemble d'un hôtel: sera-ce indépendamment ou non du nombre de chambres que compte l'hôtel? Il fait en effet observer que, dans un hôtel, les téléviseurs ne sont pas nécessairement fixes; ils sont parfois placés dans les chambres à la demande.

*Le Secrétaire d'Etat* répond que le montant total de la redevance due sera calculé sur la base du nombre de téléviseurs détenus, que ceux-ci soient ou non en usage effectif.

*De heer Derycke* vraagt of het afzonderlijk kijkgeld dat verschuldigd is voor een televisietoestel dat met winstoogmerk is opgesteld, eventueel verdeelbaar is. Hij vestigt de aandacht op het feit dat een televisietoestel bijvoorbeeld in een herberg kan worden geplaatst alleen ter gelegenheid van een speciale gebeurtenis.

*De Staatssecretaris* antwoordt dat het kijkgeld verschuldigd is zodra het toestel is opgesteld, tot op het einde van de periode.

Maar wanneer de caféhouder in zijn zaak een televisietoestel plaatst dat normaal bestemd is voor zijn privéwoning, is het kijkgeld slechts eenmaal verschuldigd; de houder van het toestel moet echter de dienst Kijk- en Luistergeld spontaan daarvan op de hoogte brengen.

\* \* \*

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

#### Art. 5 tot 15

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

De artikelen 8 tot 15 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

#### Art. 16

*De heer Desutter* vraagt of de termijn van vijftien dagen om aan de dienst Kijk- en Luistergeld een eventuele adreswijziging mede te delen, niet wat te kort is. Voorts rijst de vraag of de kijkers niet moeten worden voorgelicht omtrent de nieuwe maatregelen, b.v. via de televisie?

*De Staatssecretaris* deelt mede dat zij van zins is om na de aanneming van de wet voldoende richtbaarheid aan de zaak te geven en een informatiecampaagne te voeren. Zij voegt eraan toe dat iedereen de wet moet kennen, maar zij is het ermee eens dat de informatie verschillende keren zal moeten herhaald worden.

*De heer Sauwens* voegt eraan toe dat in heel het voorgestelde systeem (vanaf art. 9) veel verwezen wordt naar spontane aangiften vanwege de houders. Hij acht een dergelijke oplossing niet erg praktisch.

*De Staatssecretaris* antwoordt dat het kijk- en luistergeld thans vaak ontdoken wordt, ook al weet iedereen dat het bestaat.

Zij voegt eraan toe dat het huidige controlesysteem heeft aangetoond hoe beperkt de mogelijkheden zijn. Elk jaar worden de parketten overstelpt met een groot aantal processen-verbaal wegens niet-betaling van het kijk- en luistergeld; ze zijn overbelast, zodat uiteindelijk de laksheid zegeviert.

De leden zijn verdeeld over de oplossing die aan dat probleem moet worden gegeven. *De heer Derycke* meent dat het invoeren van een fiscale boete (bedoeld in art. 17) een oplossing kan bieden, maar de voorzitter vestigt de aandacht op het gevaar voor willekeur dat verbonden is aan de toepassing van fiscale boeten. Volgens hem verdient het de voorkeur vertrouwen te schenken aan het gerecht.

\* \* \*

*M. Derycke* demande si la redevance télévision distincte due pour un appareil de télévision installé dans un but de lucre est éventuellement divisible. Il attire l'attention sur le fait qu'un téléviseur peut être installé, dans un café par exemple, à l'occasion d'un événement spécial uniquement.

*Le Secrétaire d'Etat* répond que la redevance est due depuis le moment de l'installation de l'appareil jusqu'à la fin de la période.

D'autre part, si le cafetier installe dans son établissement le téléviseur normalement destiné à son usage privé, la redevance n'est due qu'une fois, mais le détenteur est tenu d'avertir spontanément le Service Radio-Télévision Redevances.

\* \* \*

L'article 4 est adopté par 11 voix contre 4 et 1 abstention.

#### Art. 5 à 15

Ces articles ne font l'objet d'aucune remarque.

L'article 5 est adopté à l'unanimité.

L'article 6 est adopté par 11 voix contre 5.

L'article 7 est adopté par 12 voix contre 4 et 1 abstention.

Les articles 8 à 15 sont successivement adoptés par 12 voix contre 5.

#### Art. 16

*M. Desutter* se demande si le délai de quinze jours prévu pour avertir de tout changement le Service Radio-Télévision Redevances n'est pas trop court. D'autre part, un effort d'information du citoyen quant aux nouvelles dispositions ne sera-t-il pas nécessaire, par exemple par le biais de la télévision?

*Le Secrétaire d'Etat* communique qu'elle a l'intention de faire suffisamment de publicité et d'entamer une campagne d'information dès que la loi sera votée. Elle ajoute que chaque citoyen doit connaître la loi, mais elle est d'accord avec le fait que l'information devra être répétée plusieurs fois.

*M. Sauwens* ajoute que l'ensemble du système proposé (à partir de l'art. 9) fait beaucoup appel à des démarches spontanées de la part des détenteurs. Il juge une telle solution peu pratique.

*Le Secrétaire d'Etat* répond que si, à l'heure actuelle, la redevance est souvent éludée, nul n'ignore cependant son existence.

Elle ajoute que le système actuel de contrôle a montré ses limites. Les parquets sont saisis chaque année d'un grand nombre de procès-verbaux pour cause de non-paiement des redevances; or, ils sont surchargés. En fin de compte, c'est le laxisme qui triomphe.

Les membres sont partagés sur la réponse à apporter à ce problème. *M. Derycke* estime que l'instauration d'une amende fiscale (prévue à l'article 17) est susceptible d'apporter une solution, tandis que *le Président* attire l'attention sur les zones d'arbitraire qui apparaissent dans l'application d'un système d'amendes fiscales; il lui paraît dès lors préférable de faire confiance à la justice.

\* \* \*

Artikel 16 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

#### Art. 17 en 18

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.  
Zij worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

#### Art. 19

Aan het systeem van vrijstellingen en meer bepaald aan de diverse, in dat artikel vermelde vrijgestelde categorieën werd in het raam van de algemene bespreking een uitgebreid debat gewijd (zie *supra*: IV, d).

De heren Van Elewyck en M. Harmegnies hebben een amendement voorgesteld (n° 2, Stuk n° 883/2), dat ertoe strekt aan het voornaamste bezwaar tegemoet te komen en de vrijstelling uit te breiden tot gepensioneerden met het W.I.G.W.-statuut.

De heren Sauwens en Van Durme sluiten zich aan bij die kritiek en betreuren dat de gronden tot vrijstelling beperkt blijven tot medische redenen. Zij zijn van oordeel dat het verantwoord zou zijn de vrijstelling uit te breiden tot de categorieën die uit een sociaal-economisch oogpunt het minstbedeeld zijn.

De heer Van Durme merkt op dat de televisie voor de kansarmen, zoals trouwens voor de gebrekkigen, vaak de enige band is met de buitenwereld.

De heer Sauwens meent dat de problemen van die bevolkingsgroep meer gediend zouden zijn met de fiscalisering van het kijk- en luistergeld, zoals hij tijdens de algemene bespreking heeft voorgesteld (zie *hierboven*: IV, b).

De Staatssecretaris vestigt de aandacht op het feit dat de verlies aan inkomsten waartoe het amendement van de heren Van Elewyck en M. Harmegnies aanleiding zou geven, op ongeveer 1 miljard F kan worden geraamd. De voorgestelde formule mag dan nog sympathiek zijn, ze is niet verenigbaar met de huidige budgettaire toestand. Toch sluit de Staatssecretaris niet uit dat op heel wat langere termijn, en voor zover de budgettaire toestand mocht verbeteren, met dat voorstel rekening zal worden gehouden.

De Staatssecretaris merkt bovendien op dat, hoewel de problemen van de minstbegoeden een grondig debat waard zijn, zij in deze bespreking helemaal niet thuishoren en niet via dit ontwerp kunnen worden opgelost.

\* \* \*

Het amendement n° 2 van de heren Van Elewyck en M. Harmegnies wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 19 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

#### Art. 20 en 21

Bij die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.  
Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

L'article 16 est adopté par 12 voix contre 5.

#### Art. 17 et 18

Ces articles ne font l'objet d'aucune remarque.  
Ils sont successivement adoptés par 12 voix contre 5.

#### Art. 19

Le système d'exonérations et, plus précisément, les catégories d'exonérés prévues à cet article ont été largement discutés dans le cadre de la discussion générale (cf. *supra*: IV, d).

Un amendement visant à rencontrer la principale objection développée est introduit par MM. Van Elewyck et M. Harmegnies (amendement n° 2, Doc. n° 883/2): il tend à étendre l'exonération aux pensionnés ayant le statut de V.I.P.O.

MM. Sauwens et Van Durme s'associent à la critique ainsi formulée pour regretter que les exonérations se limitent à des catégories médicales. Il leur semblerait justifié d'étendre l'exonération aux catégories les plus défavorisées d'un point de vue socio-économique.

M. Van Durme fait observer que, pour les plus défavorisés, la télévision constitue bien souvent, de la même façon que pour les infirmes, le seul lien avec le monde extérieur.

M. Sauwens est d'avis que les problèmes de cette catégorie de la population seraient mieux pris en compte par la fiscalisation des redevances, qu'il a suggérée dans le cadre de la discussion générale (cf. *supra*: IV, b).

Le Secrétaire d'Etat attire l'attention sur le fait que les moins-values entraînées par l'adoption de l'amendement de MM. Van Elewyck et M. Harmegnies se chiffrent à plus ou moins 1 milliard de F. Dès lors, aussi sympathique que soit la formule proposée, elle ne lui paraît pas applicable dans le contexte budgétaire actuel. Le Secrétaire d'Etat n'exclut cependant pas la prise en considération de cette suggestion à beaucoup plus long terme, pour autant que la situation budgétaire se soit améliorée.

Le Secrétaire d'Etat fait en outre observer que, si le débat sur les problèmes des moins bien nantis est incontestablement judicieux, il est totalement étranger à la discussion en cours et à l'objectif du présent projet.

\* \* \*

L'amendement n° 2 de MM. Van Elewyck et M. Harmegnies est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 19 est adopté par 12 voix contre 5.

#### Art. 20 et 21

Ces articles ne font l'objet d'aucune remarque.  
Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre 5.

## Art. 22

*De heer Derycke* verwondert zich over de procedure waarin voor de organisatie van de huiszoeken voorzien wordt; hij meent dat die meer beperkt zou moeten worden.

Hij herinnert eraan dat in het raam van de bespreking in de Senaat voorgesteld was dat gedeelte van de tekst aan de Commissie voor de Justitie voor te leggen.

*De Staatssecretaris* merkt op dat artikel 22 van het ontwerp in hoofdzaak de bepalingen van artikel 15 van de huidige wet overneemt.

\* \* \*

Artikel 22 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

## Art. 23 tot 26

Bij die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

## Art. 27

*De Voorzitter en de heren Van Elewycck en Lenaerts* hebben heel wat aan te merken op de formulering van artikel 27; er rijst meer bepaald een probleem in verband met de structuur van dat artikel. Is het niet onlogisch dat in § 1 de verplichtingen van de gemeenten omstandig uiteengezet worden en pas in § 3 blijkt dat de dienst Kijk- en Luistergeld zich tot het Rijksregister kan wenden, in welk geval de gemeenten van elke verplichting ontheven zijn? Zou het niet beter zijn de paragrafen in omgekeerde volgorde weer te geven;

*De Staatssecretaris* verklaart dat § 3 de door de Raad van State voorgestelde formulering onverkort overneemt (cf. Stuk Senaat n° 399/1, blz. 25).

Voorts merkt zij op dat de procedure zo tijdrovend is, dat het helemaal niet meer interessant wordt bij de gemeenten inlichtingen in te winnen, terwijl de dienst Kijk- en Luistergeld het Rijksregister in een minimum van tijd kan raadplegen. Daar komt nog bij dat de genoemde dienst kosteloos toegang heeft tot het Rijksregister van de natuurlijke personen.

Men kan er dus zeker van zijn dat de dienst Kijk- en Luistergeld pas nadat hij er niet in geslaagd is de gevraagde inlichting bij het Rijksregister in te winnen — met name ingeval het gemeentebestuur zijn verplichtingen ten aanzien van het Rijksregister niet mocht zijn nagekomen — zich rechtstreeks tot de gemeenten zal wenden.

*De heer Van Elewycck* acht het voorts onlogisch dat de gemeenten naar aanleiding van een verhuizing het voor de Dienst Kijk- en Luistergeld bestemde formulier zouden moeten aanvullen met de vermelding van de geboortedatum van het betrokken gezinshoofd en dat formulier zouden moeten terugzenden (art. 27, § 2, *in fine*). Waarom wordt de betrokkene niet met die formaliteit belast?

*De heer M. Harmegnies* is het volstrekt oneens met de wijze waarop men zich in het raam van de controle tot

## Art. 22

*M. Derycke* s'etonne de la procédure prévue pour l'organisation des visites domiciliaires; à son avis, elle devrait être davantage limitée.

Il rappelle que, dans le cadre de la discussion au Sénat, il avait été proposé de soumettre cette partie du texte à la Commission de la Justice.

*Le Secrétaire d'Etat* fait observer que, pour l'essentiel, l'article 22 du projet reprend les dispositions de l'article 15 de la loi actuelle.

\* \* \*

L'article 22 est adopté par 11 voix contre 5.

## Art. 23 à 26

Ces articles ne font l'objet d'aucune remarque.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre 5.

## Art. 27

*Le Président, M. Van Elewycck et M. Lenaerts* estiment que la rédaction de l'article 27 est malencontreuse; plus précisément, un problème se pose en ce qui concerne la structure de cet article. N'est-il pas illogique que le § 1<sup>er</sup> détaille les obligations des communes et que ce ne soit qu'au § 3 qu'apparaisse la possibilité, pour le Service Radio-Télévision Redevances, de s'adresser au Registre national, auquel cas les communes sont dispensées de toute obligation? Ne serait-il pas préférable d'inverser l'ordre des paragraphes?

*Le Secrétaire d'Etat* déclare que le § 3 reprend intégralement la formulation proposée par le Conseil d'Etat (cf. Doc. Sénat n° 399/1, p. 25).

Elle fait en outre observer que la durée de la procédure enlève tout intérêt à la collecte de renseignements auprès des communes, dès lors que la consultation du Registre national ne nécessite au Service Radio-Télévision Redevances qu'un très court laps de temps; de surcroît, pour ce Service, l'accès au Registre national des personnes physiques est gratuit.

Il peut donc être garanti que ce n'est qu'à défaut de pouvoir obtenir le renseignement demandé auprès du Registre national — c'est-à-dire, dans le cas où l'administration communale n'aurait pas rempli ses obligations à l'égard du Registre national — que le Service Radio-Télévision Redevances s'adresserait directement aux communes.

*M. Van Elewycck* estime d'autre part illogique que, à l'occasion d'un déménagement, ce soient les communes qui soient tenues de compléter la formule destinée au Service Radio-Télévision Redevances par l'indication de la date de naissance du chef de ménage concerné et de renvoyer cette formule (art. 27, § 2, *in fine*). Pourquoi ne pas charger l'intéressé de cette formalité?

*M. M. Harmegnies* désapprouve totalement la manière dont est organisé le recours aux communes dans le cadre

de gemeenten zal wenden. Bijgevolg stelt hij voor artikel 27 te amenderen (amendementen n<sup>os</sup> 3 en 4 van de heren M. Harmegnies en Van Elewycck (Stuk n<sup>o</sup> 883/2).

Het amendement n<sup>o</sup> 3 beoogt de weglating van het woord « kosteloos » op de tweede regel van § 1.

De heer M. Harmegnies is het er immers niet mee eens dat de gemeentebesturen verplicht worden de door de dienst Kijk- en Luistergeld gevraagde inlichtingen kosteloos te verstrekken, aangezien de gemeentediensten zich daarvoor waarschijnlijk tot het Rijksregister zullen moeten wenden. En daartoe krijgt de gemeente slechts toegang tegen betaling.

De Staatssecretaris ziet niet in waarom de gemeentebesturen het Rijksregister zouden moeten raadplegen, aangezien de dienst Kijk- en Luistergeld dat zal doen. De bij de gemeentebesturen gevraagde inlichtingen zullen derhalve slechts een aanvulling zijn van de door het Rijksregister verstrekte inlichtingen. Men zal zich b.v. tot de gemeente wenden indien het bij het Rijksregister vernomen adres met de door de dienst Kijk- en Luistergeld bijgehouden gegevens overeenstemt en toch het juiste niet is, aangezien de uitnodigingen om te betalen door de Regie der Posten zijn teruggezonden met de vermelding « vertrokken zonder adres op te geven ».

Krachtens artikel 17bis van de huidige wet zijn de gemeentebesturen ertoe gehouden de in hun bezit zijnde inlichtingen mee te delen, wanneer zij erom verzocht worden door de Directeur van de dienst Kijk- en Luistergeld.

Deze tekst bedingt niet uitdrukkelijk de kosteloosheid, maar deze werd verondersteld en er zijn haast geen gemeentebesturen die zulks geweigerd hebben.

Hoe dan ook, de Dienst beschikt niet over kredieten die een vergoeding aan de gemeentebesturen zouden dekken.

De Staatssecretaris vraagt derhalve amendement n<sup>o</sup> 3 te verwerpen.

De heer M. Harmegnies oppert nog een tweede bezwaar tegen artikel 27. Het is een algemeen verschijnsel dat de gemeentepolitie met werk overladen is: het aantal taken dat aan de politie wordt opgedragen, neemt niet alleen gestadig toe, maar de financiële problemen van een groot aantal gemeenten hebben tevens tot gevolg dat de personeelsformaties van de gemeentepolitie ontoereikend zijn. Bepaalde gemeenten hebben zich dan ook genoodzaakt gezien naar een formule te zoeken om de taak van hun politie enigszins te verlichten. Zo werd in Charleroi een speciale dienst opgericht om de inlichtingen te verzamelen die zowel voor de gemeente als voor de provinciale diensten bestemd zijn. Is § 4, waarin uitdrukkelijk bepaald wordt dat men een beroep zal doen op de politiecommissarissen en de hoofdveldwachters voor het uitoefenen van de controle m.b.t. het kijk- en luistergeld, derhalve niet in strijd met het middel dat door sommige gemeenten wordt toegepast om verbetering te brengen in de toestand van de gemeentepolitie? Zou het dan ook niet beter zijn § 4 te schrappen, ofwel de burgemeesters te belasten met het verstrekken van inlichtingen aan de dienst Kijk- en Luistergeld?

De Voorzitter en de heren Sauwens en Van Elewijck onderschrijven die suggestie. Zij wijzen erop dat de burgemeester volgens artikel 155 van de gemeentewet het hoofd van de gemeentepolitie is bij de uitoefening van haar opdrachten van administratieve politie.

De heer M. Harmegnies, die samen met de heer Van Elewijck de auteur van amendement n<sup>o</sup> 4 is, waarin in hoofdeorde beoogd wordt § 4 weg te laten en in bijkomende orde de woorden « politiecommissarissen en de hoofdveld-

du contrôle. En conséquence, il propose d'amender l'article 27 (amendements n<sup>os</sup> 3 et 4 de MM. M. Harmegnies et Van Elewycck, doc. n<sup>o</sup> 883/2).

L'amendement n<sup>o</sup> 3 vise à supprimer le mot « gratuitement » à la troisième ligne du § 1<sup>er</sup>.

M. M. Harmegnies estime en effet qu'il est injustifié que les administrations communales soient tenues de fournir gratuitement les renseignements demandés par le Service Radio-Télévision Redevances car, pour ce faire, les services communaux devront vraisemblablement solliciter le Registre national... auquel la commune n'a accès que moyennant paiement.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'il n'y a aucune raison pour que les administrations communales aient à consulter le Registre national, puisque ce sera le Service Radio-Télévision Redevances qui s'occupera de cette consultation. Les renseignements sollicités auprès des administrations communales ne pourront dès lors être que de nature purement complémentaire aux renseignements fournis par le Registre national. On fera par exemple appel à la commune si l'adresse obtenue auprès du Registre national, tout en correspondant aux données détenues par le Service Radio-Télévision, se révèle toutefois ne pas être la bonne étant donné que les invitations à payer sont renvoyées par la Régie des Postes avec la mention « parti sans laisser d'adresse ».

Aux termes de l'article 17bis de la loi actuelle, les administrations communales sont tenues de transmettre les informations qu'elles possèdent lorsque le directeur du Service Radio-télévision Redevances en fait la demande.

Le texte ne prévoit pas explicitement la gratuité — sous-entendue — de ces informations, mais pratiquement aucune administration communale ne l'a refusée.

Quoi qu'il en soit, le Service ne dispose pas de crédits permettant d'indemniser les administrations communales.

Le Secrétaire d'Etat demande dès lors le rejet de l'amendement n<sup>o</sup> 3.

M. M. Harmegnies formule une deuxième objection à l'encontre des dispositions prévues à l'article 27. Il fait remarquer que partout l'on constate que les policiers communaux sont débordés: non seulement le nombre de tâches qui leur sont imparties est en augmentation constante, mais les problèmes financiers de bon nombre de communes entraînent l'insuffisance des cadres de la police communale. Certaines communes ont dès lors été amenées à rechercher une formule qui permette de dégager quelque peu leurs policiers surchargés. Ainsi, à Charleroi, un service spécial a été mis en place pour collecter les informations destinées tant aux services communaux qu'aux services provinciaux. Le § 4 qui prévoit explicitement le recours aux commissaires de police et aux gardes-champêtres en chef pour les contrôles relatifs aux redevances, ne s'oppose-t-il pas dès lors au remède que certaines communes ont essayé d'apporter à la situation de la police communale? Ne serait-il pas préférable, dans ces conditions, soit de supprimer le § 4, soit de charger les bourgmestres de la responsabilité en matière de fourniture de renseignements au Service Radio-Télévision Redevances?

Le Président et MM. Sauwens et Van Elewycck se rangent à cette dernière suggestion. Ils font observer que l'article 155 de la loi communale dispose que « le bourgmestre est le chef de la police communale dans l'exercice des missions de police administrative de celle-ci ».

M. M. Harmegnies, auteur avec M. Van Elewycck de l'amendement n<sup>o</sup> 4 qui vise en ordre principal à supprimer le § 4 et, en ordre subsidiaire à remplacer les mots « commissaires de police et les gardes-champêtres en chef »

wachters» te vervangen door het woord «burgemeesters», voegt eraan toe dat de formulering van § 4 van het ontwerp geen oplossing biedt voor alle bestaande toestanden. Bepaalde plattelandsgemeenten beschikken immers zelfs niet over een hoofdveldwachter, doch hebben maar een enkele veldwachter.

*De Staatssecretaris* antwoordt dat de Raad van State daaromtrent geen opmerking geformuleerd heeft. Zij vraagt derhalve amendement n° 4 te verwerpen.

Bovendien merkt zij op dat men zich vergist als men het heeft over «controle-opdrachten» die krachtens § 4 aan de gemeentepolitie opgelegd zouden worden.

Het is niet de bedoeling aan de politieofficiëren opdrachten te geven zodat zij de taak van de controleurs van de dienst Kijk- en Luistergeld overnemen, bijvoorbeeld voor het controleren of een bepaalde houder een zwart-wit dan wel een kleur en televisietoestel bezit.

Wel kan de oplossing van invorderingsproblemen bespoedigd worden wanneer informatie kan worden gevraagd, bijvoorbeeld het huidige adres van houders die verhuisd zijn en nagelaten hebben het gemeentebestuur hierover in te lichten.

*De heer Sauwens* verwijst naar wat hij persoonlijk meegemaakt heeft om te bewijzen dat de dienst Kijk- en Luistergeld erop aanstuurt de controletaken op de gemeenten af te wentelen.

Hij voegt eraan toe dat de formulering van § 4 zulks wel degelijk mogelijk maakt.

*De Staatssecretaris* antwoordt dat het feit dat de politiecommissarissen en hoofdveldwachters verplicht zijn alle «in hun bezit zijnde inlichtingen te verstrekken» helemaal niet betekent dat zij enigerlei initiatief moeten nemen of enigerlei bevel terzake moeten uitvoeren.

\* \* \*

Het amendement n° 3 van de heren M. Harmegnies en Van Elewyck tot wijziging van § 1 wordt verworpen met 9 tegen 7 stemmen.

§ 1 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Het amendement n° 4 van de heren M. Harmegnies en Van Elewyck dat er in hoofdorde toe strekt § 4 weg te laten en in bijkomende orde het te wijzigen, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

§ 4 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 27 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

#### Art. 28 en 29

Bij die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 28 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 29 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

#### Art. 29bis (nieuw)

Het amendement n° 1 van de heren Van Elewyck en Perdieu, dat beoogt een artikel 29bis in te voegen, wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

par le mot «bourgmestres», ajoute que la formulation du § 4 du projet ne rencontre pas toutes les situations existantes. En effet, certaines communes rurales ne disposent même pas d'un garde-champêtre en chef: elles ne comptent qu'un «garde-champêtre unique».

*Le Secrétaire d'Etat* répond que le Conseil d'Etat n'a formulé aucune observation sur ce point. Elle demande dès lors le rejet de l'amendement n° 4.

Elle fait en outre remarquer qu'il est erroné de parler de missions de «contrôle» imposées à la police communale en vertu du § 4.

Il ne s'agit pas de confier aux officiers de police les missions qu'exercent normalement les contrôleurs du Service Radio-Télévision Redevances, comme par exemple contrôler si une personne détient un téléviseur couleur ou noir et blanc.

Par contre, certains problèmes de perception pourraient être résolus plus rapidement si des informations pouvaient être demandées, notamment la nouvelle adresse de détenteurs qui ont déménagé et qui ont omis d'en avertir l'administration communale.

*M. Sauwens* cite une expérience personnelle qui tend à prouver que le Service Radio-Télévision Redevances essaie de se décharger des tâches de contrôle sur les communes.

Il ajoute que la formulation du § 4 rend un tel glissement parfaitement possible.

*Le Secrétaire d'Etat* répond qu'au contraire, le fait que les commissaires de police en chef et les gardes-champêtres en chef soient tenus de fournir «tous les renseignements en leur possession» n'implique nullement qu'ils doivent prendre une quelconque initiative ou exécuter un ordre en la matière.

\* \* \*

L'amendement n° 3 de MM. M. Harmegnies et Van Elewyck visant à modifier le § 1<sup>er</sup> est rejeté par 9 voix contre 7.

Le § 1<sup>er</sup> est adopté par 9 voix contre 7.

L'amendement n° 4 de MM. M. Harmegnies et Van Elewyck visant, en ordre principal, à supprimer le § 4 et, en ordre subsidiaire, à le modifier est rejeté par 10 voix contre 5.

Le § 4 est adopté par 12 voix contre 5.

L'article 27 est adopté par 12 voix contre 5.

#### Art. 28 et 29

Ces articles ne font l'objet d'aucune remarque.

L'article 28 est adopté par 12 voix contre 5.

L'article 29 est adopté par 12 voix contre 4 et une abstention.

#### Art. 29bis (nouveau)

L'amendement n° 1 de MM. Van Elewyck et Perdieu visant à insérer un article 29bis est rejeté par 12 voix contre 5.

Art. 30 en 31

Bij die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.  
Artikel 30 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.  
Artikel 31 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen  
en 1 onthouding.

\* \* \*

Het gehele ontwerp wordt aangenomen met 12 tegen 5  
stemmen.

\* \* \*

Artikel 2 van het wetsvoorstel n<sup>o</sup> 392/1 van de heer  
Lenaerts vervalt.

Artikel 1 en het gehele wetsvoorstel worden verworpen  
met 12 tegen 5 stemmen.

*De Rapporteur,*  
F. PIOT

*De Voorzitter,*  
A. BAUDSON

Art. 30 et 31

Ces articles ne font l'objet d'aucune remarque.  
L'article 30 est adopté par 12 voix contre 5.  
L'article 31 est adopté par 12 voix contre 4 et une  
abstention.

\* \* \*

L'ensemble du projet est adopté par 12 voix contre 5.

\* \* \*

L'article 2 de la proposition de loi n<sup>o</sup> 392/1 de M.  
Lenaerts devient sans objet.

L'article 1<sup>er</sup> et la proposition de loi sont rejetés par 12  
voix contre 5.

*Le Rapporteur,*  
F. PIOT

*Le Président,*  
A. BAUDSON