

- 487 / 3 - 1988

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1989-1990

30 NOVEMBER 1989

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende een bezoekverbod voor
militaire schepen met kernreactor
en/of nucleaire lading aan
Belgische havens**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN (1)

UITGEBRACHT DOOR MEVR. MAES

DAMES EN HEREN,

De Commissie heeft het voorliggende voorstel van resolutie ter vergadering van 21 november 1989 besproken.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Gol.

A. — Vaste leden :	B. — Plaatsvervangers :
C.V.P. HH. Cauwenberghs, Dhoo- re, Uyttendaele, Van Hecke, Van Wambeke.	HH. Bosmans (J.), Bourgeois, Desutter, Mevr. Kestelijn-Sierens, HH. Steverlynck, Van Peel.
P.S. HH. Biefnot, Collart, Deni- son, Harmegnies (Y.), Mot- tard.	HH. Burgeon (W.), Daerden, Har- megnies (M.), Janssens, Tasset, Walry.
S.P. HH. Sleetckx, Van der San- de, Vanvelthoven.	Mevr. De Meyer, Lefeber, HH. Tim- mermans, Van der Maelen.
P.V.V. HH. De Croo, Kempinaire, Mevr. Neyts-Uyttebroeck.	HH. Beysen, Cortois, Vermeiren, Vreven.
P.R.L. HH. Damseaux, Gol.	HH. Knoops, Kubla, Poswick.
P.S.C. HH. Gehlen, Laurent.	HH. Beaufays, Charlier (Ph.), Michel (J.).
V.U. Mevr. Maes, H. Van Grem- bergen.	HH. Anciaux, Caudron, Vervae- t.
Ecolo/ H. Van Dienderen.	HH. Geysels, Winkel.
Agalev	

Zie :

- 487 - 1988 :

— N° 1 : Voorstel van resolutie van de heren Cuyvers,
Simons en Van Dienderen.

— N° 2 : Erratum.

- 487 / 3 - 1988

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

30 NOVEMBRE 1989

PROPOSITION DE RESOLUTION

**visant à interdire l'accès des ports
belges aux navires de guerre à
propulsion atomique et/ou
transportant du matériel nucléaire**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES (1)

PAR MME MAES

MESDAMES, MESSIEURS,

La Commission a examiné la présente proposition de résolution lors de sa réunion du 21 novembre 1989.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Gol.

A. — Titulaires :	B. — Suppléants :
C.V.P. MM. Cauwenberghs, Dhoo- re, Uyttendaele, Van Hecke, Van Wambeke.	MM. Bosmans (J.), Bourgeois, Desutter, Mme Kestelijn-Sierens, MM. Steverlynck, Van Peel.
P.S. MM. Biefnot, Collart, Deni- son, Harmegnies (Y.), Mot- tard.	MM. Burgeon (W.), Daerden, Har- megnies (M.), Janssens, Tasset, Walry.
S.P. MM. Sleetckx, Van der San- de, Vanvelthoven.	Mme De Meyer, Lefeber, MM. Tim- mermans, Van der Maelen.
P.V.V. MM. De Croo, Kempinaire, Mme Neyts-Uyttebroeck.	MM. Beysen, Cortois, Vermeiren, Vreven.
P.R.L. MM. Damseaux, Gol.	MM. Knoops, Kubla, Poswick.
P.S.C. MM. Gehlen, Laurent.	MM. Beaufays, Charlier (Ph.), Michel (J.).
V.U. Mme Maes, M. Van Grem- bergen.	MM. Anciaux, Caudron, Vervae- t.
Ecolo/ M. Van Dienderen.	MM. Geysels, Winkel.
Agalev	

Voir :

- 487 - 1988 :

— N° 1 : Proposition de résolution de MM. Cuyvers, Si-
mons et Van Dienderen.

— N° 2 : Erratum.

1. — ALGEMENE BESPREKING

Een van de auteurs stelt dat de kernwapens waarmee de oorlogsschepen en in het bijzonder de onderzeeërs zijn uitgerust, een belangrijke rol zullen spelen in het post-INF tijdperk. Het INF-akkoord heeft immers alleen betrekking op de middellange-afstandsraketten die te land staan opgesteld. Op dit ogenblik stelt men echter vast dat de neiging bestaat om het INF-akkoord te omzeilen door op grote schaal SLCM's (Sea Launched Cruise Missiles) te installeren. Door aldus uitgeruste militaire schepen toegang te verlenen tot de Belgische havens, steunt België de facto deze tendens.

Aangezien de aanwezigheid van dergelijke schepen bovendien een ernstig risico voor de volksgezondheid en het milieu inhoudt, wordt in het voorstel van resolutie gevraagd dat de Regering alle militaire schepen met kernreactor en/of nucleaire lading de toegang tot Belgische havens zou ontfangen.

De Minister van Buitenlandse Zaken acht het niet opportuun dat België zijn verbintenissen ten aanzien van de NAVO niet nakomt; de goedkeuring van het in het voorstel van resolutie verdedigde standpunt zou daar immers op neerkomen.

Een lid is van oordeel dat het doel van het voorstel specifiek en duidelijk begrensd is. Als de resolutie wordt aangenomen, betekent dat bijgevolg niet dat België zich eenzijdig verbindt tot het uitbannen van kernwapens. Een dergelijke houding zou echter wel een positief gebaar ten aanzien van de bevolking betekenen, omdat aldus met de heersende bezorgdheid inzake de veiligheid rekening wordt gehouden.

Een van de auteurs beklemtoont dat de betrokken bevolking terecht ongerust is. Hij verwijst naar de toelichting van het voorstel, waarin grondig wordt ingegaan op de verwarring die inzake de bevoegdheden van de diverse betrokken departementen heerst.

Hij voegt eraan toe dat men, in de huidige stand van de kennis en met de bestaande apparatuur, met zekerheid kan uitmaken of een schip al dan niet met kernwapens is uitgerust.

De Minister antwoordt dat het voorstel van resolutie in een dubbel perspectief past, aangezien het zowel op landsverdediging als op veiligheid betrekking heeft. Hij kan weliswaar begrip opbrengen voor de eisen inzake veiligheid, maar hij onderstreept niettemin dat het niet past het probleem van de uitbanning van de kernwapens in dit verband te bespreken en dat het uitgesloten is dat België terzake een eenzijdig standpunt inneemt. De huidige ontspanning is trouwens het resultaat van de toepassing van de « Harmel-doctrine », die stelt dat onderhandelingen over ontwapening moeten steunen op een op afschrikking gestoeld defensiebeleid.

1. — DISCUSSION GENERALE

L'un des auteurs déclare que les armes nucléaires équipant les navires de guerre et principalement les sous-marins sont appelées à jouer un rôle important au cours de l'ère post-INF. L'accord INF ne concerne en effet que les seuls missiles à moyenne portée déployés sur la terre ferme. Or, on observe actuellement une tendance à vouloir contourner l'accord INF par un déploiement intensif de SLCM (Sea Launched Cruise Missiles). En permettant l'accès aux ports belges aux navires de guerre ainsi équipés, la Belgique soutient de facto cette tendance.

Etant donné en outre que la présence de tels navires constitue un risque grave pour la santé publique et l'environnement, la proposition de résolution vise à demander au Gouvernement d'interdire l'accès des ports belges à tout navire de guerre à propulsion atomique et/ou transportant du matériel nucléaire.

Le Ministre des Affaires étrangères fait observer qu'il ne serait pas opportun que la Belgique se désolidarise de ses engagements vis-à-vis de l'OTAN; or, c'est ce à quoi équivaldrait l'adoption de l'attitude préconisée dans la proposition de résolution.

Un membre est d'avis que l'objectif de la proposition est spécifique et limité. L'adoption de la résolution ne signifierait dès lors pas que la Belgique s'engage unilatéralement dans le sens de la dénucléarisation; par contre, elle constituerait un signal positif en direction de la population, dont les inquiétudes en matière de sécurité seraient ainsi davantage prises en compte.

L'un des auteurs insiste sur la légitimité de l'inquiétude de la population concernée. Il renvoie aux développements de la proposition, où la confusion régnant en ce qui concerne les compétences des différents départements concernés en matière de sécurité est longuement analysée.

Il ajoute qu'il est possible, dans l'état actuel des connaissances et des équipements, de détecter de façon certaine si un navire est ou n'est pas équipé d'armes nucléaires.

Le Ministre répond que la proposition de résolution s'inscrit dans une double perspective, puisqu'elle traite à la fois de défense et de sécurité. S'il lui est possible d'avoir de la compréhension pour les revendications en matière de sécurité, il tient par contre à souligner que la question de la dénucléarisation n'est pas opportune et qu'il ne peut en aucune manière être question pour la Belgique d'adopter une position unilatérale en ce domaine. D'ailleurs, la détente enregistrée actuellement est le résultat de l'application de la « doctrine Harmel », dans le cadre de laquelle les négociations sur le désarmement s'appuient sur une politique de défense dissuasive.

II. — **STEMMINGEN**

Het voorstel van resolutie wordt verworpen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

De Rapporteur,

N. MAES

De Voorzitter,

J. GOL

II. — **VOTES**

La proposition de résolution est rejetée par 10 voix contre une et une abstention.

Le Rapporteur,

N. MAES

Le Président,

J. GOL
