

**Belgische Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1989-1990

8 DECEMBER 1989

**WETSONTWERP**

**houdende fiscale bepalingen**

**AMENDEMENTEN**

**N° 1 VAN DE HEER VERHOFSTADT**

Art. 250

**In de voorgestelde § 6 de woorden « en vergoedingen » weglaten.**

**VERANTWOORDING**

Het voorstel van de Regering verbetert het stelsel van de voorafbetalingen ter vermindering van belastingvermeerderingen, maar bestraft tevens diegenen die in het bonificatiestelsel de belasting vooruitbetalen met het oog op belastingverminderingen.

Inderdaad, met de nieuwe regeling komen de ter zake bedoelde belastingverminderingen ook maar voor 90 procent in aanmerking. Dit is op zijn minst een tegenstrijdigheid die met dit amendement wordt weggewerkt.

**N° 2 VAN DE HEER VERHOFSTADT**

Art. 258 tot 262

**Deze artikelen weglaten.**

*Zie :*

- 1026 - 89 / 90 :

— N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

**Chambre des Représentants  
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

8 DÉCEMBRE 1989

**PROJET DE LOI**

**portant des dispositions fiscales**

**AMENDEMENTS**

**N° 1 DE M. VERHOFSTADT**

Art. 250

**Au § 6 proposé, supprimer les mots « et bonifications ».**

**JUSTIFICATION**

La proposition du Gouvernement tend à améliorer le système des versements anticipés qui permet d'éviter une majoration d'impôt, mais pénalise en même temps les personnes qui, dans le système des bonifications, cherchent à bénéficier d'une réduction d'impôt en payant leurs impôts anticipativement.

Le régime tel qu'il est proposé implique en effet que ces réductions d'impôt ne soient, elles aussi, retenues qu'à 90 %, ce qui constitue une contradiction que le présent amendement tend à supprimer.

**N° 2 DE M. VERHOFSTADT**

Art. 258 à 262

**Supprimer ces articles.**

*Voir :*

- 1026 - 89 / 90 :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

## VERANTWOORDING

Deze artikelen betreffen het nieuw voorgestelde stelsel van de meerwaarden dat in hoofdzaak een nieuwe regeling — « uitgestelde taxatie » — invoert bij wederbelegging van gerealiseerde meerwaarden.

Deze nieuwe regeling schaft de bestaande vrijstellingen af en vervangt ze door een belastingheffing in de tijd aan het volle tarief van de personenbelasting of de vennootschapsbelasting.

Hierdoor ontnemt de Regering elk impuls tot herinvesteren met het gevolg dat België op korte termijn opnieuw een verouderd industrieel weefsel zal kennen met een versneld verlies aan tewerkstelling en concurrentiekracht.

Dit is onverantwoord gelet op de inspanningen die sedert 1982 werden gedaan om in België opnieuw bloeiende bedrijven te kennen.

Deze verantwoording geldt eveneens voor de amendementen n<sup>o</sup>s 3 tot 11.

### N<sup>o</sup> 3 VAN DE HEER VERHOFSTADT

Art. 266

**Dit artikel weglaten.**

### N<sup>o</sup> 4 VAN DE HEER VERHOFSTADT

Art. 271

**Dit artikel weglaten.**

### N<sup>o</sup> 5 VAN DE HEER VERHOFSTADT

Art. 272

**Dit artikel weglaten.**

### N<sup>o</sup> 6 VAN DE HEER VERHOFSTADT

Art. 286

**Het 3<sup>o</sup> weglaten.**

### N<sup>o</sup> 7 VAN DE HEER VERHOFSTADT

Art. 288

- 1) **Het 2<sup>o</sup> weglaten;**
- 2) **Het 4<sup>o</sup> weglaten.**

## JUSTIFICATION

Ces articles ont trait au nouveau régime des plus-values, qui comporte essentiellement une nouvelle réglementation — à savoir le régime du « report de taxation » — applicable en cas de remploi de plus-values réalisées.

Ce nouveau régime supprime les immunisations existantes et les remplace par une taxation étalée dans le temps au taux plein de l'impôt des personnes physiques ou de l'impôt des sociétés.

Le Gouvernement supprime ainsi tous les incitants au réinvestissement, ce qui entraînera à court terme un vieillissement du tissu industriel de la Belgique, engendrant à son tour des pertes d'emploi et un ébranlement de la compétitivité.

Cette politique est injustifiée compte tenu des efforts qui ont été consentis depuis 1982 pour améliorer la situation des entreprises belges.

La présente justification vaut aussi pour les amendements n<sup>os</sup> 3 à 11.

### N<sup>o</sup> 3 DE M. VERHOFSTADT

Art. 266

**Supprimer cet article.**

### N<sup>o</sup> 4 DE M. VERHOFSTADT

Art. 271

**Supprimer cet article.**

### N<sup>o</sup> 5 DE M. VERHOFSTADT

Art. 272

**Supprimer cet article.**

### N<sup>o</sup> 6 DE M. VERHOFSTADT

Art. 286

**Supprimer le 3<sup>o</sup>.**

### N<sup>o</sup> 7 DE M. VERHOFSTADT

Art. 288

- 1) **Supprimer le 2<sup>o</sup>;**
- 2) **Supprimer le 4<sup>o</sup>.**

N° 8 VAN DE HEER VERHOFSTADT

Art. 301

**Dit artikel weglaten.**

N° 9 VAN DE HEER VERHOFSTADT

Art. 302

**Dit artikel weglaten.**

N° 10 VAN DE HEER VERHOFSTADT

Art. 309

1) **Het 3°, 4°, 5°, 6° en 7° weglaten.**

N° 11 VAN DE HEER VERHOFSTADT

Art. 310

**Dit artikel weglaten.**

N° 12 VAN DE HEER VERHOFSTADT

Art. 264

**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

Ingevolge dit artikel komen de immateriële activa niet meer in aanmerking voor degressieve afschrijvingen en wordt de afschrijvingstermijn bepaald op minimum 5 jaar.

Deze bepaling remt de investeringsneiging en bijgevolg de ontplooiing van onze KMO's en grote bedrijven.

Het bestaande stelsel van versnelde of degressieve afschrijvingen op immateriële activa laat immers toe dat enerzijds vlugger werkmiddelen worden vrijgemaakt en anderzijds rekening kan worden gehouden met de economische realiteit.

Het is algemeen bekend dat bijvoorbeeld soft-ware op zeer korte termijn economisch waardeloos kan worden en bijgevolg zo snel mogelijk fiscaal moet kunnen worden afgeschreven.

Om zulks bij voortduur mogelijk te laten, wordt artikel 264 best geschrapt.

N° 8 DE M. VERHOFSTADT

Art. 301

**Supprimer cet article.**

N° 9 DE M. VERHOFSTADT

Art. 302

**Supprimer cet article.**

N° 10 DE M. VERHOFSTADT

Art. 309

1) **Supprimer les 3°, 4°, 5°, 6° et 7°.**

N° 11 DE M. VERHOFSTADT

Art. 310

**Supprimer cet article.**

N° 12 DE M. VERHOFSTADT

Art. 264

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

En vertu de cet article, les biens incorporels ne peuvent plus faire l'objet d'amortissements dégressifs et le délai d'amortissement est fixé à 5 ans minimum.

Cette disposition freine les investissements et entrave dès lors le développement de nos PME et des grandes entreprises.

Le système de l'amortissement accéléré ou dégressif des biens incorporels permet en effet de libérer plus rapidement des moyens de fonctionnement et de tenir compte de la réalité économique.

Tout le monde sait par exemple que le soft-ware peut très rapidement perdre toute valeur économique; il doit dès lors pouvoir être amorti le plus rapidement possible.

Il serait préférable de supprimer l'article 264, afin de permettre qu'il en soit désormais ainsi.

N° 13 VAN DE HEER VERHOFSTADT

Art. 268

**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

Via een omweg langs de als bedrijfslast aftrekbare stortingen van sociale verzekering en voorzorg, wil de Regering de bestuurders en de werkende vennoten gelijkshakelen met bedienden waardoor zij een jaar vroeger hun belastingen vooraf betalen door middel van de bedrijfsvoorheffing.

Een belangrijk neveneffect van deze maatregel is dat vooral de werkende vennoten van in het begin van het jaar moeten bepalen welk loon zij zich ten minste om de maand zullen toekennen, zonder te weten wat het uiteindelijk jaarresultaat van hun onderneming zal zijn.

Bij tegenslag in het bedrijf kan deze maatregel voor onoverkomelijke moeilijkheden zorgen, zeker wanneer de voorafbepaalde maandelijkse toekenning aan de vennoot op het einde van het boekjaar aanleiding geeft tot een verlies van de vennootschap, wat in bepaalde gevallen een faillissement tot gevolg kan hebben.

N° 14 VAN DE HEER VERHOFSTADT

Art. 273

**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

Zelfde verantwoording als van het amendement n° 13 hierboven.

N° 15 VAN DE HEER VERHOFSTADT

Art. 275

**In het 2°, in de voorgestelde § 2, het tweede lid weglaten.**

VERANTWOORDING

Het stelsel « DBI » (Definitief Belaste Inkomsten) vindt zijn oorsprong in de regel « *non bis in idem* » en wil voorkomen dat een inkomen tweemaal wordt belast.

Aldus worden inkomsten uit vaste deelnemingen (dit zijn deelnemingen die een vennootschap gedurende het volledige belastbare tijdperk ononderbroken in haar bezit heeft gehad) bij de verkrijgende vennootschap voor 90 % of 85 % uit de winst geweerd, ongeacht of die inkomsten bij de uitkerende vennootschap al dan niet belast werden.

De Regering wil de DBI-aftrek niet meer toestaan voor inkomsten afkomstig van :

N° 13 DE M. VERHOFSTADT

Art. 268

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Le Gouvernement entend, grâce à un détour par le biais des versements d'assurance et de prévoyance sociales déductibles à titre de charges professionnelles, assimiler aux employés les administrateurs et les associés actifs qui, de ce fait, paieraient leurs impôts un an plus tôt par voie de précompte professionnel.

Un des effets les plus indésirables de cette mesure, particulièrement en ce qui concerne les associés actifs, réside dans le fait que ceux-ci devront déterminer, dès le début de l'année, le montant du salaire qu'ils s'alloueront au moins une fois par mois, sans savoir quels seront les résultats de leur entreprise à la fin de l'exercice.

En cas de mauvais résultats, cette mesure pourrait provoquer des difficultés insurmontables, et ce d'autant plus lorsque l'octroi d'un salaire mensuel prédéterminé à l'associé entraîne à la fin de l'année comptable une perte pour la société, ce qui, dans certains cas, peut se traduire par une faillite.

N° 14 DE M. VERHOFSTADT

Art. 273

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 13 ci-dessus.

N° 15 DE M. VERHOFSTADT

Art. 275

**Au 2°, dans le § 2 proposé, supprimer le deuxième alinéa.**

JUSTIFICATION

Le régime des RDT (Revenus définitivement taxés) trouve son origine dans la règle « *non bis in idem* » et vise à empêcher qu'un revenu soit taxé deux fois.

Ainsi, les revenus provenant de participations permanentes (c'est-à-dire les participations qu'une société détient sans interruption tout au long de la période imposable) sont déduits à concurrence de 90 ou 85 % des bénéfices de la société qui les recueille, que ces revenus aient ou non été taxés dans le chef de la société distributrice.

Le Gouvernement n'entend plus accorder la déduction à titre de RDT pour les revenus provenant :

— vennootschappen gevestigd in een land waar een aanzienlijk gunstiger regeling bestaat;

— holdings- of beleggingsmaatschappijen die onderworpen zijn aan een belastingstelsel dat afwijkt van het gemeen recht;

— investeringsvennootschappen (SICAV's).

Het beperken van dit zogenaamd « oneigenlijk gebruik » lijkt op het eerste zicht misschien verantwoord, maar omvat een aantal neveneffecten die op termijn belangrijke gevolgen zullen hebben in de Belgische financiële wereld.

Vooreerst zijn de wettelijke uitsluitingsregels vrij vaag, zodat de Minister van Financiën nog aanvullende besluiten zal dienen te treffen om onder meer een lijst van de « vluchtlanden » op te stellen.

Vervolgens betekent deze maatregel een vrij belangrijke ingreep in de werkzaamheid van de financiële sector en inzonderheid deze van de in België gevestigde buitenlandse banken.

Het is geen geheim dat het tot op heden groeiende kapitaalverkeer over België slechts mogelijk was als gevolg van de gunstige DBI- en FBB-regeling.

Na het beknotten van de FBB-regeling bij de belastinghervorming wordt thans waarschijnlijk de genadeslag toegebracht aan het internationaal kapitaalverkeer over België met alle gevolgen vanden op het vlak van de tewerkstelling.

Er wordt immers niet ingezien waarom de buitenlandse financiële instellingen, zeker na 1992, nog in België zouden blijven wanneer gunstiger regelingen in de ons omringende landen bestaan.

De door de Regering voorgestelde maatregel is tenslotte een blindwilde ingreep die uit fiscaal-technisch oogpunt kant noch wal raakt.

Wanneer de huidige DBI-FBB-regeling in de praktijk misschien niet altijd in een correcte toepassing van het « *non bis in idem* »-principe uitmond, verkracht de voorgestelde maatregel nog meer dat principe, vermits voortaan in bepaalde gevallen geen rekening meer wordt gehouden met de in het buitenland betaalde belastingen die, hoewel gunstiger, als normaal in dat land worden aangezien.

Het fenomeen dat de Regering wil bestrijden vindt niet zijn oorsprong in de voordelige belastingssystemen in het buitenland maar wel in de te hoge Belgische aanslagvoeten.

Een oplossing moet dan ook veeleer worden gevonden in een gevoelige verlaging van de Belgische belastingtarieven, derwijze dat ze concurrentieel worden met de buitenlandse aanslagvoeten.

Wanneer dat vandaag de dag om budgettaire redenen niet mogelijk is en afgezien van het financieel-economisch aspect verbonden aan de DBI-FBB-regeling, zou een andere oplossing kunnen worden gevonden in een stelsel van belastingkredieten waarbij de ingehouden belasting op de roerende inkomsten van bedrijfsmatig aangewende activa, volledig in mindering worden gebracht van de belasting op de eigen bedrijfswinsten en dit zowel voor de Belgische als de buitenlandse inkomsten.

— de sociétés établies dans un pays où le régime applicable est notablement plus avantageux;

— des sociétés holdings ou de sociétés financières soumises à un régime fiscal exorbitant du droit commun;

— de sociétés d'investissement (SICAV).

S'il paraît à première vue justifié de limiter les abus constatés, il n'en reste pas moins que cette mesure aura un certain nombre d'effets secondaires qui affecteront à terme les milieux financiers belges.

Premièrement, les règles légales d'exclusion sont relativement vagues, de sorte que le Ministre des Finances devra prendre des arrêtés complémentaires afin notamment d'établir une liste des « paradis fiscaux ».

Cette mesure aura en outre des implications relativement importantes pour l'activité du secteur financier, et en particulier celle des banques étrangères établies en Belgique.

Ce n'est un secret pour personne que l'augmentation des mouvements de capitaux transitant par la Belgique n'a été possible que grâce aux régimes des RDT et de la QFIE particulièrement favorables.

La restriction apportée par la réforme fiscale à l'application du régime de la QFIE donnera sans doute le coup de grâce aux mouvements internationaux de capitaux en Belgique, avec tous les effets que cela implique au niveau de l'emploi.

On ne voit en effet pas pourquoi les institutions financières étrangères demeureraient en Belgique, surtout après 1992, si elles peuvent bénéficier de régimes plus favorables chez nos voisins.

Enfin, la mesure proposée par le Gouvernement est une intervention aveugle qui ne peut se justifier sur le plan de la technique fiscale.

Si la réglementation actuelle en matière de RDT-QFIE ne débouche peut-être pas toujours dans la pratique sur une application correcte du principe « *non bis in idem* », la mesure proposée porte encore davantage atteinte à ce principe, étant donné que désormais, il ne sera plus tenu compte, dans certains cas, des impôts payés à l'étranger, alors que ceux-ci, bien que plus avantageux, sont considérés comme normaux dans ces pays.

Ce phénomène que le Gouvernement entend combattre ne trouve pas son origine dans les systèmes d'imposition avantageux qui existent à l'étranger mais dans les taux d'imposition élevés qui sont pratiqués en Belgique.

Il conviendrait dès lors de réduire sensiblement les taux d'imposition belges, de manière à ce qu'ils puissent concurrencer les taux d'imposition étrangers.

Si cela ne peut se faire aujourd'hui pour des raisons budgétaires, indépendamment de l'aspect économique-financier de la réglementation en matière de RDT-QFIE, il conviendrait de créer un système de crédits d'impôt dans le cadre duquel l'impôt frappant les revenus mobiliers d'actifs affectés à l'entreprise serait entièrement déduit de l'impôt frappant les bénéfices d'exploitation, et ce tant en ce qui concerne les revenus belges que les revenus étrangers.

N° 16 VAN DE HEER VERHOFSTADT

Art. 278

**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

Het is totaal overdreven te verwijzen naar als « oneigenlijk » bestempelde fiscale gebruiken om de aftrek van bedrijfsverliezen gewoonweg te weigeren in geval van opslorping door een verlieslatende vennootschap. In sommige gevallen moet de volledige aftrek van verliezen worden gewaarborgd voor economisch verantwoorde verrichtingen (onder meer fusies met het oog op de voorbereiding van Europa 1992).

Daarentegen kan er wel een oneigenlijk gebruik bestaan bij fusies van vennootschappen met kruisparticipaties.

N° 17 VAN DE HEER VERHOFSTADT

Art. 287

**Dit artikel vervangen door wat volgt :**

« Art. 287. — In artikel 126 van hetzelfde Wetboek worden het eerste en het tweede lid vervangen door de volgende leden :

« Het tarief van de vennootschapsbelasting is vastgesteld op 35 %. Wanneer het belastbaar inkomen niet meer bedraagt dan 4 500 000 frank wordt de belasting evenwel als volgt vastgesteld :

- 1) op de schijf van 0 tot 1 miljoen frank : 28 %;
- 2) op de schijf van 1 miljoen frank tot 4 500 000 frank : 37 %. »

VERANTWOORDING

Om concurrentieel te zijn met de ondernemingen gevestigd in de ons omringende landen, dient het algemeen tarief van de vennootschapsbelasting onmiddellijk te worden verlaagd tot 35 %, zijnde het gemiddelde marginaal tarief bij onze belangrijkste handelspartners.

N° 18 VAN DE HEER VERHOFSTADT

Art. 303

**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

In 1984 werd met betrekking tot de vennootschappen in reconversiezones contractueel overeengekomen dat tijdelijk gedurende 10 jaar een dividendvrijstelling tot 13 pct. van het kapitaal zou worden toegestaan.

Hiervan afstappen betekent een contractbreuk vanwege de Regering.

N° 16 DE M. VERHOFSTADT

Art. 278

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Il est parfaitement inadmissible d'invoquer des pratiques fiscales qualifiées « abusives » pour refuser purement et simplement la déduction de pertes professionnelles en cas d'absorption par une société déficitaire. Dans certains cas, il faut garantir la déduction intégrale des pertes pour des opérations qui se justifient sur le plan économique (notamment en cas de fusion en vue de préparer l'Europe de 1992).

En revanche, il peut y avoir abus en cas de fusion de sociétés à participations croisées.

N° 17 DE M. VERHOFSTADT

Art. 287

**Remplacer cet article par ce qui suit :**

« Art. 287. — A l'article 126 du même Code, les premier et deuxième alinéas sont remplacés par les alinéas suivants :

« Le taux de l'impôt des sociétés est fixé à 35 %. Lorsque le revenu imposable n'excède pas 4 500 000 de francs, l'impôt est toutefois fixé comme suit :

- 1) sur la tranche de 0 à 1 million de francs : 28 %;
- 2) sur la tranche de 1 million de francs à 4 500 000 de francs : 37 %. »

JUSTIFICATION

Pour que nos entreprises puissent concurrencer celles des pays voisins, il conviendrait de ramener immédiatement le taux général de l'impôt des sociétés à 35 %, qui est le taux marginal moyen de nos principaux partenaires commerciaux.

N° 18 de M. VERHOFSTADT

Art. 303

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Il a été convenu par contrat en 1984 que les dividendes des sociétés établies dans des zones de reconversion seraient immunisées pendant dix ans jusqu'à concurrence de 13 % du capital.

S'écarter de cet accord constituerait une rupture du contrat de la part du Gouvernement.

## N° 19 VAN DE HEER VERHOFSTADT

## Art. 286

**Dit artikel vervangen door wat volgt :**

« Art. 286. — In artikel 124 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1) paragraaf 3, laatste lid, wordt geschrapt;
- 2) paragraaf 6 wordt opnieuw opgenomen in de volgende lezing :

« § 6. Deze bepalingen zijn niet van toepassing in de gevallen waar bij de fusie of de splitsing de inbrengende vennootschap bewijzen van deelgerechtigheid in de verkrijgende vennootschap bezit of omgekeerd. De Koning regelt de wijze waarop de bepalingen van dit artikel worden toegepast. »

G. VERHOFSTADT

## N° 19 de M. VERHOFSTADT

## Art. 286

**Remplacer cet article par ce qui suit :**

« Art. 286. — Les modifications suivantes sont apportées à l'article 124 du même Code :

- 1) le paragraphe 3, dernier alinéa, est supprimé;
- 2) le paragraphe 6 est rétabli dans la rédaction suivante :

« § 6. Les présentes dispositions ne s'appliquent pas dans les cas où, au moment de la fusion ou de la scission, la société apporteuse détenait des parts représentatives de droits sociaux dans la société bénéficiaire de l'apport et vice versa. Le Roi règle les modalités d'exécution des dispositions du présent article. »