

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1989-1990

15 MEI 1990

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet betreffende
de politie over het wegverkeer,
gecoördineerd op 16 maart 1968
en van de wet van 21 juni 1985
betreffende de technische eisen
waaraan elk voertuig voor vervoer
te land, de onderdelen ervan, evenals
het veiligheidstoebehoren
moeten voldoen**

AMENDEMENTEN

op de tekst aangenomen door de Commissie
(Stuk n° 1062/7)

N° 90 VAN DE HEER CLERFAYT

Art. 30

Het voorgestelde artikel 59, § 3, aanvullen als volgt :

« Op verzoek van de persoon die aan een ademanalyse wordt onderworpen, moet evenwel overeenkomstig artikel 63 een bloedmonster worden genomen. »

VERANTWOORDING

Deze extra waarborg is noodzakelijk.

Zie :

- 1062 - 89 / 90 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 6 : Amendementen.
- N° 7 : Verslag.
- N° 8 : Amendementen.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

15 MAI 1990

PROJET DE LOI

**modifiant la loi relative à la police
de la circulation routière, coordonnée
le 16 mars 1968 et la loi du 21 juin 1985
relative aux conditions techniques
auxquelles doivent répondre tout
véhicule de transport par terre, ses
éléments ainsi que les
accessoires de sécurité**

AMENDEMENTS

au texte adopté par la Commission
(Doc. n° 1062/7)

N° 90 DE M. CLERFAYT

Art. 30

Compléter l'article 59, § 3, proposé par ce qui suit :

« Toutefois, à la demande de la personne à laquelle une analyse de l'haleine est imposée, il doit être procédé à un prélèvement sanguin, conformément à l'article 63. »

JUSTIFICATION

Cette garantie supplémentaire est nécessaire.

Voir :

- 1062 - 89 / 90 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 6 : Amendements.
- N° 7 : Rapport.
- N° 8 : Amendements.

N° 91 VAN DE HEER CLERFAYT

Art. 31

Het voorgestelde artikel 60 aanvullen met een § 8, luidend als volgt :

« § 8. Op verzoek van de persoon die aan een adem-analyse wordt onderworpen, moet overeenkomstig artikel 63 een bloedmonster worden genomen. »

VERANTWOORDING

Deze extra waarborg is noodzakelijk.

N° 92 VAN DE HEER CLERFAYT

Art. 5

In het voorgestelde artikel 24, in fine van § 2, de woorden « tot wiens bevoegdheid het wegverkeer behoort » vervangen door de woorden « tot wiens bevoegdheid de justitie behoort ».

VERANTWOORDING

Dat lijkt voor de hand te liggen.

N° 93 VAN DE HEER CLERFAYT

Art. 5

In het eerste lid van § 3 van het voorgestelde artikel 24 tussen het woord « betrokkene » en het woord « opgeschort » de woorden « bij beslissing van de politierechtbank » invoegen.

VERANTWOORDING

Als het totaal aantal punten bereikt is, dient de beslissing tot intrekking van het rijbewijs te worden genomen door de rechter, die eventueel met verzachtende omstandigheden rekening zal houden.

N° 94 VAN DE HEER CLERFAYT

Art. 5

In het voorgestelde artikel 24, § 6, de woorden « drie jaar » vervangen door de woorden « achttien maanden ».

N° 91 DE M. CLERFAYT

Art. 31

Compléter l'article 60 proposé par un § 8, libellé comme suit :

« § 8. A la demande de la personne à laquelle une analyse de l'haleine est imposée, il doit être procédé à un prélèvement sanguin, conformément à l'article 63. »

JUSTIFICATION

Cette garantie supplémentaire est nécessaire.

N° 92 DE M. CLERFAYT

Art. 5

A l'article 24 proposé, in fine du § 2, remplacer les mots « qui a la circulation routière dans ses attributions » par les mots « qui a la justice dans ses attributions ».

JUSTIFICATION

Cela paraît aller de soi.

N° 93 DE M. CLERFAYT

Art. 5

A l'article 24 proposé, compléter le 1^{er} alinéa du § 3 par les mots « sur décision du tribunal de police ».

JUSTIFICATION

Lorsque le nombre total de points est atteint, la décision du retrait du permis doit revenir au juge qui appréciera d'éventuelles circonstances atténuantes.

N° 94 DE M. CLERFAYT

Art. 5

A l'article 24, § 6, proposé, remplacer les mots « trois ans » par les mots « dix-huit mois ».

VERANTWOORDING

De termijn van 3 jaar die in het ontwerp gesteld wordt om de overtredingen automatisch uit te wissen, komt ons te lang voor.

N° 95 VAN DE HEER HENDRICK

(In hoofdorde)

Art. 5

Dit artikel weglaten.

N° 96 VAN DE HEER HENDRICK

(In bijkomende orde bij amendement n° 95)

Art. 5

Het voorgestelde artikel 24, § 1, aanvullen met de volgende leden :

« De in dit artikel bedoelde straffpunten voor overtredingen worden niet aangerekend indien de bestuurder ten minste vijf jaar een rijbewijs heeft en hij tijdens de laatste vijf jaar niet in een verkeersongeval betrokken raakte waarbij anderen werden gewond.

Elke bestuurder die ten minste vijf jaar een rijbewijs heeft en gedurende vijf jaar geen enkele veroordeling voor slagen en verwondingen als gevolg van een verkeersongeval heeft opgelopen, krijgt 6 bonuspunten toegewezen op het totale aantal aan het rijbewijs verbonden punten.

In het geval de betrokkene nadien wegens slagen en verwondingen als gevolg van een verkeersongeval wordt veroordeeld, worden hem van die bonuspunten drie punten afgetrokken, die hij opnieuw toegewezen krijgt na een termijn van drie jaar zonder veroordeling op dezelfde gronden. »

VERANTWOORDING

Het ontwerp beoogt een verbetering van de verkeersveiligheid door repressief op te treden tegen gevaarlijke chauffeurs.

In het ontwerp wordt evenwel totaal geen rekening gehouden met het aantal kilometers dat jaarlijks wordt afgelegd, en belangrijker nog, evenmin met het aantal ongevallen waarin de bestuurder betrokken raakte.

In de geest van het ontwerp is de enige maatstaf om te bepalen of het gedrag van een bestuurder gevaarlijk is dat hij de politievoorschriften in al dan niet ernstige mate en opzettelijk of onopzettelijk overtreedt.

Het is op zijn minst absurd om enkel rekening te houden met theoretische criteria en niet met reële maatstaven, zoals bijvoorbeeld het aantal keren dat de bestuurders in een verkeersongeval betrokken waren.

JUSTIFICATION

Le délai de trois ans prévu dans le projet pour l'effacement automatique des infractions est trop long.

G. CLERFAYT

N° 95 DE M. HENDRICK

(En ordre principal)

Art. 5

Supprimer cet article.

N° 96 DE M. HENDRICK

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 95)

Art. 5

Compléter l'article 24, § 1^{er} proposé, par les alinéas suivants :

« Les points pour infractions visées par le présent article ne sont pas pris en compte si le conducteur est titulaire d'un permis de conduire depuis au moins cinq ans et si, au cours des 5 dernières années, il n'a été impliqué dans aucun accident de roulage qui ait entraîné des blessures pour autrui.

Tout conducteur détenteur d'un permis depuis au moins 5 ans qui endéans les 5 ans n'a subi aucune condamnation pour coups et blessures suite à un accident de roulage, se verra octroyer un bonus de 6 points sur le total des points prévus pour le permis.

Par la suite, au cas où l'intéressé viendrait à être condamné pour coups et blessures suite à un accident de roulage, il lui serait alors retiré 3 points de ce bonus, lesquels lui seront recrédité après une période de 3 ans sans condamnation pour les mêmes motifs. »

JUSTIFICATION

Le projet prétend viser à l'amélioration de la sécurité routière par la répression du comportement des conducteurs dangereux.

Cependant, le projet ne tient aucun compte ni du nombre de kilomètres parcourus annuellement, ni surtout du nombre d'accidents dans lesquels le conducteur a été impliqué.

Dans l'esprit du projet, le seul critère qui détermine le caractère dangereux du comportement du conducteur, est son plus ou moins grand manque, volontaire ou involontaire, d'observance des règlements de police.

Il serait pour le moins aberrant de ne prendre en compte que des critères théoriques et de négliger les critères réels, comme par exemple la fréquence avec laquelle les conducteurs sont impliqués dans des accidents de la route.

Om die reden wil dit amendement ook die praktische criteria laten meespelen.

N° 97 VAN DE HEER HENDRICK

Art. 14

§ 1 van het voorgestelde artikel 34 weglaten.

JUSTIFICATION

De tekst van het ontwerp gaat te ver. Het ware volstrekt onredelijk, gelet op het sociaal gedrag en de leefgewoonten in ons land, het strafbare gehalte te verlagen tot 0,5, dit is minder dan twee glazen bier, wijn of aperitief.

Van de 12 EG-landen valt alleen Nederland uit de toon, aangezien alle overige landen 0,8 g/l of meer hebben aanvaard.

Het voorstel voor een EG-richtlijn die tot doel heeft, van 1993 af, alle Europese landen op één lijn te brengen met de door Nederland gehanteerde norm, was trouwens op een negatief advies gestuit van het Economisch en Sociaal Comité. Dat Comité vroeg zich namelijk af wat de Commissie ertoe heeft gebracht een gehalte van 0,5 g/l voor te stellen dat, bij gebreke van overtuigende gegevens in verband met de voordelen die zo een gehalte inzake veiligheid kan bieden, niet verantwoord lijkt. Het Comité is bijgevolg van mening dat het alcoholgehalte op maximum 0,8 g/l moet worden vastgesteld, aangezien die waarde voldoende blijkt te zijn om een van de belangrijkste oorzaken van verkeersongevallen tegen te gaan (Publikatieblad EG 89/C/159/54).

Een verlaging van het strafbare gehalte tot 0,5 g/l zou ons sociaal gedrag en onze leefgewoonten ten gronde wijzigen, althans indien die maatregel door iedereen wordt nageleefd, wat heel weinig waarschijnlijk is.

Die wijziging is des te minder gewettigd omdat het niet opgaat een bestuurder met een dergelijk bloedalcoholgehalte als een gevaar te beschouwen.

Het is dan ook onaanvaardbaar dat de Uitvoerende Macht middelen toegespeeld krijgt waarmee ze de burger via bestraffing kan dwingen zijn gewoonten te veranderen, zonder dat hij vooraf geraadpleegd is over de raadzaamheid van dergelijke radicale en storende maatregelen en zonder dat terdege is geconstateerd dat de meerderheid van de bevolking zich achter dergelijke maatregelen schaaft.

N° 98 VAN DE HEER HENDRICK

Art. 30

In het voorgestelde artikel 59, de tekst van § 3 vervangen door wat volgt :

« § 3. Op verzoek van de persoon aan wie een adem-analyse wordt opgelegd, moeten er twee opeenvolgende analyses worden uitgevoerd waarbij het verschil van de resultaten niet meer dan 3 % mag bedragen.

Ingeval de resultaten onderling minder dan 3 % verschillen, wordt rekening gehouden met de laagste meting. Wijken de resultaten onderling meer dan 3 %

C'est la raison pour laquelle cet amendement vise à prendre aussi en compte ces critères pratiques.

N° 97 DE M. HENDRICK

Art. 14

Supprimer le § 1^{er} de l'article 34 proposé.

JUSTIFICATION

Le texte du projet est excessif. Compte tenu des habitudes sociales et des comportements dans notre pays, vouloir abaisser à 0,5 le taux punissable, c'est-à-dire moins de 2 verres de bière, de vin ou d'apéritif, est tout à fait déraisonnable.

D'ailleurs, des 12 pays de la CEE, seuls les Pays-Bas se distinguent, tous les autres ont adopté 0,8 gr./litre ou plus.

La proposition de directive CEE visant à aligner, à partir de 1993, l'ensemble des pays européens sur la norme adoptée par les Pays-Bas, avait d'ailleurs reçu un avis négatif de la part du Comité économique et social, qui s'interrogeait sur les motifs qui ont amené la Commission à proposer un taux de 0,5 grammes/litre, lequel, en l'absence de données probantes sur les avantages qu'offrirait un tel niveau en matière de sécurité, ne semble pas justifié. Le Comité estime donc que le taux maximal d'alcoolémie doit être fixé à 0,8 gr./litre, étant donné qu'il semble suffisant pour contenir une des principales causes d'accidents de la route (Journal officiel CEE 89/C/159/54).

Abaisser le taux punissable à 0,5 gr./litre aurait pour effet, si toutefois cette mesure était largement respectée, ce qui est très peu probable, une modification profonde de notre comportement et de nos habitudes sociales.

Modification d'autant moins justifiable qu'il est abusif de considérer qu'à ce taux, un conducteur doit être traité comme dangereux.

Il apparaît donc inacceptable de doter l'Exécutif des moyens de contraindre les citoyens, par la force répressive, à changer leurs habitudes, sans qu'ils n'aient auparavant été consultés sur l'opportunité de mesures aussi radicales et perturbantes, et que l'adhésion de la majorité de la population à de telles mesures ait pu être dûment constatée.

N° 98 DE M. HENDRICK

Art. 30

Remplacer le § 3 de l'article 59 proposé par ce qui suit :

« § 3. A la demande de la personne à laquelle une analyse de l'haleine est imposée, il doit être procédé à deux analyses successives dont la différence entre les résultats ne peut pas être supérieure à 3 %.

En cas de différence éventuelle de résultat inférieure à 3 %, il est tenu compte de la mesure la plus basse. En cas de différence éventuelle de résultat supérieure à

af, dan dient het alcoholgehalte door een bloedanalyse te worden vastgesteld. Een daartoe opgevorderde geneesheer verricht een bloedafname. »

VERANTWOORDING

Wanneer de resultaten van twee opeenvolgende analyses merklijk van elkaar verschillen, wijst zulks meer dan waarschijnlijk op een ontregeling van het toestel. Verscheidene deskundigen hebben daarop trouwens de aandacht gevestigd tijdens de door de Commissie belegde hoorzittingen.

Indien tussen de resultaten aanzienlijke verschillen worden genoteerd, behoort het bloedalcoholgehalte bijgevolg aan de hand van een bloedanalyse te worden bepaald.

3 %, le taux d'alcoolémie devra être déterminé par une analyse du sang. Un prélèvement sanguin sera effectué par un médecin requis à cet effet. »

JUSTIFICATION

Deux analyses consécutives donnant des résultats sensiblement différents, indiquent un dérèglement plus que probable de l'appareil. C'est d'ailleurs ce qui a été souligné par plusieurs experts lors des auditions organisées par la Commission.

Il convient donc, en cas de différence significative, de procéder à une analyse de sang pour déterminer le taux d'alcoolémie.

R. HENDRICK