

## Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

4 FÉVRIER 1991

### PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 15 février 1961  
portant création d'un Fonds  
d'investissement agricole et de  
l'arrêté royal du 3 mars 1986  
concernant les aides aux  
investissements et à l'installation  
en agriculture**

#### RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE  
L'AGRICULTURE ET DES CLASSES  
MOYENNES (1)

PAR  
M. VERBERCKMOES

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions du 24 octobre 1990 et 16 janvier 1991.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Baldewijns.

| A. — Titulaires :                                                                            | B. — Suppléants :                                                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| C.V.P. MM. Beerden, Cauwenberghs, Mmes Kestelijn-Sierens, Nelis-Van Liedekerke, M. Van Looy. | MM. De Clerck, Desutter, Mme Merckx-Van Goey, MM. Moors, Olivier (M.), Van Parys. |
| P.S. MM. Gilles, Happart, Harmegnies (Y.), Janssens, Santkin.                                | Mme Burgeon (C.), MM. Charlier (G.), De Raet, Leroy, Mayeur, Vancrombruggen.      |
| S.P. MM. Baldewijns, Peuskens, Van Steenkiste.                                               | Mme Duroi-Vanhelmont, MM. Gesquiere, Peeters, Verheyden.                          |
| P.V.V. MM. Decoster, Denys, Verberckmoes.                                                    | MM. Berben, Bril, Deswaene, Mahieu.                                               |
| P.R.L. MM. Cornet d'Elzuis, Hazette.                                                         | MM. Ducarme, Mundeleer, N.                                                        |
| P.S.C. MM. Antoine, Lebrun.                                                                  | MM. Beaufays, Gehlen, Laurent.                                                    |
| V.U. MM. Pillaert, Vanhorenbeek.                                                             | Mmes Brepools, Maes, M. Van Vaerenbergh.                                          |
| Ecolo/Agalev M. Van Durme.                                                                   | MM. Cuyvers, Daras.                                                               |

Voir :

- 1104 - 89 / 90 :

— N° 1 : Proposition de loi de M. Denys.

## Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

4 FEBRUARI 1991

### WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van  
15 februari 1961 houdende oprichting  
van een Landbouwinvesteringsfonds  
en van het koninklijk besluit van  
3 maart 1986 betreffende steun aan  
de investeringen en aan de  
installatie in de landbouw**

#### VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
LANDBOUW EN DE  
MIDDENSTAND (1)

UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER VERBERCKMOES

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel behandeld ter vergadering van 24 oktober 1990 en 16 januari 1991.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Baldewijns.

| A. — Vaste leden :                                                                            | B. — Plaatsvervangers :                                                             |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| C.V.P. HH. Beerden, Cauwenberghs, Mevr. Kestelijn-Sierens, Nelis-Van Liedekerke, H. Van Looy. | HH. De Clerck, Desutter, Mevr. Merckx-Van Goey, HH. Moors, Olivier (M.), Van Parys. |
| P.S. HH. Gilles, Happart, Harmegnies (Y.), Janssens, Santkin.                                 | Mevr. Burgeon (C.), HH. Charlier (G.), De Raet, Leroy, Mayeur, Vancrombruggen.      |
| S.P. HH. Baldewijns, Peuskens, Van Steenkiste.                                                | Mevr. Duroi-Vanhelmont, HH. Gesquiere, Peeters, Verheyden.                          |
| P.V.V. HH. Decoster, Denys, Verberckmoes.                                                     | HH. Berben, Bril, Deswaene, Mahieu.                                                 |
| P.R.L. HH. Cornet d'Elzuis, Hazette.                                                          | HH. Ducarme, Mundeleer, N.                                                          |
| P.S.C. HH. Antoine, Lebrun.                                                                   | HH. Beaufays, Gehlen, Laurent.                                                      |
| V.U. HH. Pillaert, Vanhorenbeek.                                                              | Mevr. Brepools, Maes, H. Van Vaerenbergh.                                           |
| Ecolo/Agalev H. Van Durme.                                                                    | HH. Cuyvers, Daras.                                                                 |

Zie :

- 1104 - 89 / 90 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Denys.

## 1. — DISCUSSION

*L'auteur* introduit sa proposition de loi en soulignant que la politique de protection préventive de l'environnement doit être plus largement subsidiée par le Fonds d'investissement agricole (FIA) qu'elle ne l'est actuellement. En effet, seulement 1,5 % de la masse budgétaire globale du FIA est présentement consacrée à la protection de l'environnement.

En outre, l'auteur déplore le caractère trop répressif de la politique menée par les exécutifs régionaux, qui se contentent de prélever des taxes pour financer l'assainissement de l'environnement. Il regrette également qu'aucune mesure fiscale d'incitation à l'investissement en matière de protection de la nature ne soit envisagée par le Gouvernement national.

Une concertation cohérente entre le pouvoir national et les Régions devrait voir le jour au plus tôt. En outre, cette volonté d'améliorer les rapports entre l'agriculture et l'environnement se situe dans le droit fil des revendications des partisans de la politique agricole commune de la CEE et des différents partis politiques nationaux.

Cette politique préventive en matière de protection de l'environnement agricole doit être basée sur une sensibilisation accrue des agriculteurs au problème du respect de la nature dans l'utilisation des différentes techniques agricoles quotidiennes.

Il convient également de promouvoir la recherche scientifique visant au développement de techniques agricoles alternatives respectueuses de l'environnement. Il est inacceptable de ne consacrer que 1,5 % des 2 milliards de crédits inscrits au budget du FIA pour financer la protection de l'environnement.

En outre, il faut stimuler les investissements en équipements et installations écologiques modernes. A cet effet, il paraît souhaitable de mentionner explicitement dans la loi du 15 février 1961 portant création d'un Fonds d'investissement agricole, sous la rubrique des opérations pouvant bénéficier des subventions du FIA, les investissements qui ont une incidence favorable sur l'environnement.

L'insertion de cette disposition se justifie d'autant plus que seuls les investissements qui augmentent la productivité, assurent la rentabilité et réduisent les coûts peuvent bénéficier de subventions.

Des lacunes subsistent cependant et ce, malgré que l'article 7 de l'arrêté royal précité du 3 mars 1986 prévoit le subventionnement d'investissements visant à la protection et à l'amélioration de l'environnement. Le volet national du régime d'aide aux investissements dans les exploitations agricoles ne vise notamment que la partie du prêt qui est supérieure à 60 000 Ecus par unité de travail humain (UTH), ou à 120 000 Ecus par exploitation (c'est-à-dire au-delà du montant pouvant être subventionné par la CEE) et est en outre limité à trois cas.

Les investissements visant à protéger l'environnement, qui sont supérieurs à ce montant et qui ne concernent pas les cas énumérés à l'article 11 de l'arrêté

## 1. — BESPREKING

*De indiener* licht zijn wetsvoorstel toe en wijst erop dat het Landbouwinvesteringsfonds (LIF) meer subsidies moet toekennen aan preventief milieubeschermingsbeleid. Op dit ogenblik gaat immers niet meer dan 1,5 % van de totale begrotingsmiddelen van het LIF naar milieubescherming.

De indiener van het voorstel betreurt ook het al te repressieve karakter van het door de Gewestexecutieven gevoerde beleid. Deze beperken zich ertoe belastingen te heffen om de milieusanering te financieren. Ook de nationale Regering weigert fiscale gunstmaatregelen te nemen voor investeringen die de bescherming van de natuur ten goede komen.

Nationale overheid en Gewesten dienen in dat verband zo snel mogelijk concreet overleg te plegen. De wil om de relatie tussen landbouw en milieu te verbeteren sluit trouwens aan bij de eisen die de voorstanders van het gemeenschappelijk Europees landbouwbeleid en de verschillende nationale politieke partijen ter zake hebben geformuleerd.

Een preventief milieubeschermingsbeleid moet steunen op bewustwording bij de landbouwers : zij moeten zich meer rekenschap geven van de problemen die het dagelijkse gebruik van scheikundige producten in de landbouw meebrengt voor de natuur.

Voorts dient ook het wetenschappelijk onderzoek naar alternatieve milieuvriendelijke landbouwtechnieken te worden bevorderd. Het is onaanvaardbaar dat slechts 1,5 % van de 2 miljard die op de begroting van het LIF zijn uitgetrokken, voor de bescherming van het milieu wordt gebruikt.

Investerings in moderne milieuvriendelijke uitrustingen en installaties dienen te worden gestimuleerd. Daartoe lijkt het aangewezen om in de wet van 15 februari 1961 houdende oprichting van een Landbouwinvesteringsfonds onder de verrichtingen die voor LIF-subsidie in aanmerking komen expliciet de investeringen op te nemen die gunstig zijn voor het milieu.

Deze aanvulling is nodig omdat tot nu toe slechts subsidies kunnen worden verstrekt voor investeringen die de produktiviteit verhogen, de rendabiliteit waarborgen en de kostprijzen verminderen.

Ondanks het feit dat artikel 7 van het koninklijk besluit van 3 maart 1986 voorziet in de subsidiëring van investeringen die de bescherming en de verbetering van het leefmilieu beogen, zijn er toch nog lacunes. Het nationale gedeelte van de steun aan investeringen in landbouwbedrijven omvat onder meer enkel het gedeelte van de lening boven 60 000 Ecu per volwaardige arbeidskracht (VAK) of 120 000 Ecu per bedrijf (dat wil zeggen boven het bedrag dat door de EG kan worden gesubsidieerd) en is bovendien gelimiteerd tot drie gevallen.

Milieuvriendelijke investeringen boven dit bedrag die niet ressorteren onder de in artikel 11 van het vermelde koninklijk besluit van 3 maart 1986 opge-

royal précité du 3 mars 1986 ne peuvent donc pas faire l'objet d'une aide pour l'instant.

L'article 2 de la présente proposition de loi vise à remédier à cette situation.

Le régime purement national d'aide aux investissements instauré par l'arrêté royal précité du 3 mars 1986 ne prévoit pas explicitement d'aide aux investissements visant à protéger l'environnement.

Afin d'encourager ceux-ci, l'article 3 de la présente proposition de loi étend aux investissements visant à protéger l'environnement la subvention-intérêt de 5 % qui s'applique aux investissements visant à réaliser des économies d'énergie.

\*  
\* \*

*Un membre* fait observer que les agriculteurs ne réalisent que rarement des investissements destinés à protéger l'environnement car ceux-ci sont peu rentables. Ce type d'investissement est effectué par l'agriculteur dans le cas où des normes en la matière sont édictées par les exécutifs régionaux. Ainsi, l'Exécutif régional flamand a déjà imposé un stockage de lisier d'une durée de 6 mois aux éleveurs. Ces éleveurs ont dès lors dû investir des sommes considérables pour faire construire des citernes de stockage pour le lisier.

Cependant, de telles dispositions normatives n'existent pas au niveau de l'Exécutif régional wallon. Dès lors, le membre voudrait avoir un aperçu des contraintes réglementaires dans chaque Région et de l'estimation des besoins d'investissements pour évaluer l'impact financier et budgétaire des nouveaux investissements destinés à protéger l'environnement au cas où la présente proposition de loi serait acceptée.

*Un autre membre* fait remarquer qu'il conviendrait d'ajouter les mots « et en horticulture » in fine du titre de la proposition de loi.

Concernant l'article 2 de la proposition de loi, le membre se demande qui sera compétent pour effectuer l'étude d'environnement. Cette étude réalisée dans l'entreprise sera-t-elle imposée à l'ensemble des entreprises du secteur ou chaque entreprise sera-t-elle libre d'accepter ou non ce genre d'étude ?

Il s'interroge également sur le sort réservé aux agriculteurs qui ont déjà réalisé dans le passé, des investissements pour la construction de bâtiments d'exploitation destinés à favoriser la protection de l'environnement.

Il estime qu'il conviendrait d'accorder également des subsides aux agriculteurs qui ont apporté des adaptations techniques à leurs machines agricoles en vue d'éviter la pollution de l'environnement.

Il se demande enfin ce qu'il adviendrait des subsides octroyés actuellement à la banque d'engrais si la proposition de loi était votée.

somde gevallen, komen momenteel dus niet in aanmerking voor steunverlening.

Artikel 2 van het wetsvoorstel wil dat verhelpen.

Het zuiver nationale stelsel van aanmoediging van investeringen zoals ingevoerd bij het voornoemd koninklijk besluit van 3 maart 1986 voorziet niet expliciet in steun aan milieugerichte investeringen.

Om deze laatste aan te moedigen, wordt in artikel 3 van het wetsvoorstel de verhoogde rentetoeslag van 5 % die toepasbaar is voor energiebesparende investeringen, uitgebreid tot milieuvriendelijke investeringen.

\*  
\* \*

*Een lid* wijst erop dat landbouwers zelden in milieubescherming investeren omdat het niet erg rendabel is. Alleen als de Gewestexecutieven ter zake normen opleggen, zal de landbouwer dat soort investeringen doen. Zo zijn de veehouders in het Vlaamse Gewest verplicht om mengmest gedurende zes maanden op te slaan. De betrokken veehouders hebben dan ook aanzienlijke bedragen moeten investeren in opslagtanks voor mengmest.

Bij de Waalse Gewestexecutieve ontbreken dergelijke normen. Het lid zou dan ook een overzicht willen krijgen van de regels die ter zake door elk Gewest worden opgelegd, en van de investeringsbehoeften. Indien het voorliggende wetsvoorstel wordt aangenomen, kan op die manier de financiële en budgettaire weerslag van nieuwe investeringen ter bescherming van het milieu worden beoordeeld.

*Een ander lid* merkt op dat in fine van het opschrift van het wetsvoorstel, de woorden « en de tuinbouw » moeten worden toegevoegd.

In verband met artikel 2 van het wetsvoorstel vraagt het lid zich af bij wie de bevoegdheid voor het uitvoeren van een milieudoorlichting zal liggen. Zal de doorlichting van het bedrijf worden opgelegd voor alle bedrijven van de sector of kan elk bedrijf zelf beslissen of het al dan niet een dergelijke doorlichting toestaat ?

Hij plaatst ook de nodige vraagtekens bij het lot van de landbouwers die in het verleden al in milieuvriendelijke bedrijfsgebouwen hebben geïnvesteerd.

Hij meent dat ook landbouwers die hun landbouwmachines hebben aangepast ten einde verdere vervuiling van het milieu tegen te gaan, subsidies moeten kunnen krijgen.

Tot slot vraagt hij zich af wat er zal gebeuren met de subsidies die op dit ogenblik aan de mestbank worden toegekend mocht het wetsvoorstel worden aangenomen.

*Un autre intervenant se déclare totalement solidaire de la proposition de l'auteur d'augmenter les subsides du FIA pour financer l'aide aux investissements destinés à protéger l'environnement.*

\*  
\* \*

*Le Secrétaire d'Etat à l'Agriculture et aux Affaires européennes estime qu'un remaniement de la loi du 15 février 1961 portant création du Fonds d'investissement agricole n'est pas nécessaire. Il rappelle que l'alinéa c) de l'article 7 de l'arrêté royal du 3 mars 1986 concernant les aides aux investissements et à l'installation en agriculture, pris en application de la loi du 15 février 1961, prévoit déjà explicitement que le régime d'aide visé à l'article 6 du même arrêté royal peut porter sur des investissements visant à la protection et l'amélioration de l'environnement. D'autre part, l'article 2 de la loi du 15 février 1961 précise également que ce genre d'investissement ne peut être effectué que pour assurer la rentabilité de l'exploitation existante.*

*Le Secrétaire d'Etat déclare que l'arrêté royal du 3 mars 1986 a été remplacé par l'arrêté royal du 25 octobre 1990. Il précise que l'arrêté royal de 1986 a été modifié sur base des nouvelles normes d'application en matière de soutien à l'investissement.*

Ces nouvelles normes permettent d'augmenter les subsides dévolus aux agriculteurs soucieux de protéger l'environnement pour autant que ceux-ci présentent un plan d'amélioration de l'environnement, tel que suggéré par l'arrêté royal de 1986. Cette dernière disposition exauce donc le souhait de l'auteur exprimé in fine de l'article 2 de sa proposition de loi.

Concernant l'article 3 de la même proposition de loi, *le Secrétaire d'Etat* fait observer que porter la subvention-intérêts à 5 % au lieu de 3 % lorsque les investissements visent la réalisation d'économies d'énergie ou la protection et l'amélioration de l'environnement risque d'aboutir à un dépassement important de l'enveloppe budgétaire prévue à cet effet pour les années 1990 et 1991.

*Le Secrétaire d'Etat* conclut en affirmant que le contenu de son nouvel arrêté royal rencontre certaines propositions de l'auteur. Cependant, il n'est pas question de modifier la loi initiale du 15 février 1961. Il ajoute qu'une proposition de soutien à l'investissement en matière de protection de l'environnement en dehors de l'enveloppe budgétaire prévue pour les investissements basés sur un plan d'amélioration de l'environnement est actuellement à l'étude au niveau national et qu'une concertation avec le Front Vert et les Exécutifs régionaux a été entamée.

\*  
\* \*

*Een ander lid verklaart volledig achter het voorstel van de indiener te staan om de subsidies van het LIF voor milieuvriendelijke investeringen op te trekken.*

\*  
\* \*

*De Staatssecretaris voor Landbouw en Europese aangelegenheden is van mening dat de wet van 15 februari 1961 houdende oprichting van een Landbouwinvesteringsfonds niet hoeft te worden gewijzigd. Hij brengt in herinnering dat lid c) van artikel 7 van het koninklijk besluit van 3 maart 1986 betreffende steun aan de investeringen en aan de installatie in de landbouw, genomen ter uitvoering van de wet van 15 februari 1961, al uitdrukkelijk bepaalt dat de in artikel 6 van dat besluit bedoelde steun betrekking kan hebben op investeringen ter bescherming en verbetering van het milieu. Wel preciseert artikel 2 van de wet van 15 februari 1961 dat dat soort investeringen slechts is toegestaan indien daarmee de rendabiliteit van het bestaande bedrijf wordt gewaarborgd.*

*De Staatssecretaris verklaart dat het koninklijk besluit van 3 maart 1986 vervangen is door het koninklijk besluit van 25 oktober 1990. Hij merkt daarbij op dat het koninklijk besluit van 1986 gewijzigd werd op grond van de nieuwe toepassingsnormen die gelden op het stuk van steun aan de investeringen.*

Met die nieuwe normen kunnen de subsidies aan milieubewuste landbouwers worden opgetrokken mits de betrokkenen een milieuverbeteringsplan kunnen voorleggen, zoals dat in het koninklijk besluit van 1986 gesuggereerd wordt. De desbetreffende bepaling komt dus tegemoet aan de wens die de indiener van het wetsvoorstel in fine van artikel 2 uitsprekt.

In verband met artikel 3 van hetzelfde wetsvoorstel wijst de Staatssecretaris erop dat van een verhoging van de rentetoeslag van 3 % tot 5 %, mits de investeringen het verwezenlijken van energiebesparingen of de verbetering en bescherming van het milieu beogen, kan worden gevreesd dat zij zal leiden tot een aanzienlijke overschrijding van de budgettaire kredieten die met dat doel voor de jaren 1990 en 1991 uitgetrokken zijn.

Tot besluit bevestigt de Staatssecretaris dat de inhoud van het nieuwe koninklijk besluit aan een aantal suggesties van de indiener van het wetsvoorstel tegemoet komt. Er kan evenwel geen sprake van zijn de oorspronkelijke wet van 15 februari 1961 te wijzigen. Hij voegt eraan toe dat een voorstel voor steun aan investeringen met het oog op de bescherming van het milieu — buiten het bestek van de begrotingsenveloppe waarin is voorzien voor de investeringen op grond van een milieuverbeteringsplan — thans op nationaal vlak onderzocht wordt en dat in dat verband overleg gaande is met het Groene Front en met de Gewestexecutieven.

\*  
\* \*

*L'auteur de la proposition de loi* fait remarquer que les normes imposées et les sanctions infligées en matière de protection de l'environnement varient d'une Région à l'autre. Une concertation est donc nécessaire. Sa proposition de loi vise essentiellement l'amélioration de la politique préventive de protection de l'environnement via le concours financier du FIA et ne se préoccupe pas de l'aspect répressif de ladite politique.

Il explique que le texte ajouté sous le point 5° dans l'article 2 de la loi du 15 février 1961 permet de faire figurer en toutes lettres au niveau de la loi de base l'intention de promouvoir les investissements qui visent à préserver et à améliorer l'environnement.

L'article 2 de sa proposition de loi, fait apparaître clairement la nécessité d'un plan d'amélioration de l'environnement, idée qui n'est plus reprise dans le nouvel arrêté royal de 1990.

L'article 3 prévoit explicitement que la subvention — intérêts est portée à 5 % pour les investissements destinés à améliorer l'environnement. Il conviendra donc de diminuer les subventions relatives à d'autres investissements agricoles pour compenser la hausse de la subvention — intérêts précitée.

\*  
\* \*

*Un membre* fait observer que l'environnement est une matière qui est à présent régionalisée en grande partie et que l'auteur devrait par conséquent déposer sa proposition de loi au niveau du « Vlaamse Raad » et pas au niveau du parlement national. Ce sont effectivement les Régions qui doivent financer les aides complémentaires pour la protection de l'environnement.

*Un autre intervenant* se demande si la masse d'investissements dégagée pour la protection de l'environnement se justifie réellement au niveau des entreprises.

\*  
\* \*

*L'auteur* répond que toutes les matières, relatives à l'environnement n'ont pas encore été régionalisées. Ainsi, les exécutifs régionaux exercent surtout un pouvoir répressif, via le système de taxes et de sanctions appliquées en matière de défense de l'environnement, alors que quelques compétences résiduelles en matière de normes sont encore dévolues à l'Etat national, qui devrait viser à l'amélioration de la protection préventive de l'environnement via le soutien financier du FIA.

\*  
\* \*

*De indiener van het wetsvoorstel* merkt op dat overleg noodzakelijk is aangezien de inzake milieubescherming opgelegde normen en sancties tussen de Gewesten onderling verschillen. Zijn wetsvoorstel beoogt hoofdzakelijk de verbetering van het preventief beleid op het stuk van de milieubescherming; dat zou gebeuren met de financiële steun van het LIF en het repressieve aspect van dat beleid is hier niet aan de orde.

Voorts wijst hij erop dat de tekst die onder een punt 5° aan artikel 2 van de wet van 15 februari 1961 toegevoegd wordt, de mogelijkheid biedt in de basiswet uitdrukkelijk het voornemen te kennen te geven om de investeringen met het oog op de bescherming en de verbetering van het leefmilieu te bevorderen.

In artikel 2 van het wetsvoorstel wordt duidelijk gewezen op de noodzaak van een milieuverbeteringsplan, wat in het nieuwe koninklijk besluit van 1990 niet meer voorkomt.

Artikel 3 bepaalt uitdrukkelijk dat de rentetoeslag op 5 % gebracht wordt wanneer de investeringen energiebesparingen of de verbetering en bescherming van het leefmilieu beogen. Wil men die verhoging van de rentetoeslag compenseren, dan zullen de rentesubsidies voor andere landbouwinvesteringen derhalve dienen te worden verlaagd.

\*  
\* \*

*Een lid* merkt op dat de milieubescherming thans grotendeels geregionaliseerd is. De auteur zou zijn wetsvoorstel dan ook bij de Vlaamse Raad en niet bij het nationale Parlement moeten indienen. De financiering van de aanvullende steun voor milieubeschermingsprojecten is immers een gewestelijke bevoegdheid.

*Een ander lid* vraagt zich af of de aanzienlijke investeringen voor de bescherming van het leefmilieu wel verantwoord zijn voor de ondernemingen.

\*  
\* \*

*De indiener van het voorstel* antwoordt dat nog niet alle milieu-aangelegenheden geregionaliseerd zijn. Zo treden de Gewestexecutieven vooral repressief op via het systeem van belastingen en sancties die van toepassing zijn inzake milieubescherming, terwijl een aantal residuaire bevoegdheden op het gebied van de normen nog altijd bij de centrale Staat berusten. Deze zou, via de financiële steun van het LIF, naar de verbetering van de preventieve bescherming van het leefmilieu moeten streven.

\*  
\* \*



*Le Secrétaire d'Etat* fait observer que le soutien à l'investissement pour la protection de l'environnement ne sera accordé que s'il se justifie pleinement et s'il permet d'accroître la rentabilité de l'entreprise.

En outre, l'image d'une entreprise agricole pratiquant une politique de protection de l'environnement aura sûrement un impact positif auprès du public et contribuera donc indirectement à élever sa rentabilité.

\*  
\* \*

Concernant la banque à lisier, *le Secrétaire d'Etat* fait observer que les normes en la matière sont fixées par les Régions et que les subsides sont donc octroyés par ces mêmes Régions.

Il reconnaît que les entreprises agricoles flamandes ont fait beaucoup d'investissements pour construire des lieux de stockage pour le lisier.

Il fait remarquer que le mot « agriculture », repris in fine du titre du nouvel arrêté royal, implique aussi le terme « horticulture ».

Il réaffirme que la plupart des propositions de l'auteur sont déjà rencontrées par l'arrêté royal de 1986 et par le nouvel arrêté royal du 25 octobre 1990.

En outre, il rappelle qu'une proposition de loi ne peut pas modifier un arrêté royal existant.

Pour ce qui est d'une compensation éventuelle à l'augmentation de la subvention intérêts à 5 %, l'éventualité d'une diminution des subsides pour d'autres investissements est difficile à envisager, car l'échelle des subsides est prédéterminée par la CEE et doit être respectée. *L'auteur de la proposition* réclame la liste détaillée de l'attribution des 2 milliards de subsides du FIA dans les différents secteurs agricoles.

\*  
\* \*

*Le Secrétaire d'Etat* répond que l'élaboration d'une telle liste est impossible, étant donné la diversité des secteurs concernés et la multiplicité des dépenses en la matière.

Il rappelle qu'un soutien accru du FIA à la protection de l'environnement n'est possible que grâce à des transferts budgétaires au détriment d'autres secteurs du FIA.

Un soutien budgétaire annuel à l'investissement de 300 millions supplémentaires de la part du FIA serait nécessaire pour pouvoir financer la protection de l'environnement. Mais cela n'est pas envisageable dans le contexte budgétaire actuel.

*De Staatssecretaris* merkt op dat steun aan investeringen voor de bescherming van het leefmilieu alleen zal worden toegekend mits die steun volkomen verantwoord is en het mogelijk maakt de rendabiliteit van het bedrijf te verbeteren.

Bovendien zal het imago van een landbouwbedrijf dat zich inspant om het milieu te beschermen, alleszins een gunstige indruk maken op het publiek en dus onrechtstreeks bevorderlijk zijn voor de rendabiliteit van dat bedrijf.

\*  
\* \*

Over de mengmestbank merkt *de Staatssecretaris* op dat de desbetreffende normen door de Gewesten vastgesteld worden en de subsidies dus door diezelfde Gewesten toegekend worden.

Hij geeft toe dat de Vlaamse landbouwbedrijven fors geïnvesteerd hebben in de bouw van opslagtanks voor mengmest.

Bovendien wijst hij erop dat het woord « landbouw » in fine van het opschrift van het nieuwe koninklijk besluit ook het begrip « tuinbouw » omvat.

Hij bevestigt andermaal dat aan de meeste voorstellen van de indiener reeds tegemoet gekomen is door het koninklijk besluit van 1986 en het nieuwe koninklijk besluit van 25 oktober 1990.

Voorts herinnert hij eraan dat het niet gebruikelijk is dat een bestaand koninklijk besluit door een wetsvoorstel gewijzigd wordt.

In verband met een eventuele compensatie voor de verhoging van de rentetoeslag tot 5 % kan moeilijk worden gedacht aan een verlaging van de subsidies voor andere investeringen, want de desbetreffende percentages zijn bij voorbaat door de EG vastgelegd en moeten in acht worden genomen. *De indiener van het voorstel* wenst een gedetailleerd overzicht van de wijze waarop de 2 miljard frank LIF-subsidies over de diverse landbouwsectoren worden verdeeld.

\*  
\* \*

*De Staatssecretaris* antwoordt dat zo'n overzicht onmogelijk kan worden gegeven, gelet op de verscheidenheid van de betrokken sectoren en op het groot aantal uitgaven die daarmee gemoeid zijn.

Hij herinnert eraan dat het opvoeren van de LIF-steun aan de bescherming van het leefmilieu alleen mogelijk is met begrotingstransfers ten koste van andere LIF-sectoren.

Om de milieubescherming te kunnen financieren zou het LIF jaarlijks 300 miljoen extra voor investeringssteun moeten uittrekken en dat is in de huidige budgettaire context ondenkbaar.

II. — VOTES

L'article 1<sup>er</sup> et par conséquent la proposition de loi sont rejetés par 9 voix contre 3.

*Le Rapporteur,*

F. VERBERCKMOES

*Le Président,*

E. BALDEWIJNS

II. — STEMMINGEN

Artikel 1 en derhalve het wetsvoorstel worden verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

*De Rapporteur,*

F. VERBERCKMOES

*De Voorzitter,*

E. BALDEWIJNS