

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

11 MARS 1991

PROPOSITION DE LOI

**interprétative de l'article 19, 3^obis,
de la loi hypothécaire du
16 décembre 1851**

(Déposée par M. Van der Maelen)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 19, 3^obis, de la loi hypothécaire crée un privilège général pour la rémunération due aux travailleurs. Le législateur entend ainsi protéger les travailleurs victimes d'une faillite, et ce à concurrence de la rémunération et de tous ses éléments qui leur sont dus en vertu de diverses dispositions légales et conventions. Guidé par cette préoccupation, le législateur a d'ailleurs renvoyé, lors de l'instauration de ce privilège par l'article 49 de la loi du 12 avril 1965 concernant la protection de la rémunération des travailleurs, à l'interprétation large que cette loi donne de la notion de « rémunération ».

En raison notamment de la crise économique, le droit social a subi un certain nombre d'évolutions, qui ont donné lieu à de nouveaux modes de rétribution. C'est ainsi que, dans le cadre de la prépension, l'employeur verse une indemnité complémentaire aux travailleurs âgés qui cèdent volontairement leur place à de jeunes chômeurs. Ces indemnités complémentaires sont considérées comme une rémunération au regard du droit social. Il ressort toutefois de faillites récentes que la jurisprudence n'en infère pas que ces indemnités bénéficient du privilège prévu par l'article 19, 3^obis. Le renvoi simple à l'article 2, troisième alinéa, de la loi concernant la protection de la ré-

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

11 MAART 1991

WETSVOORSTEL

**tot interpretatie van artikel 19, 3^obis
van de Hypotheekwet van
16 december 1851**

(Ingediend door de heer Van der Maelen)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 19, 3^obis van de Hypotheekwet creëert een algemeen voorrecht voor het aan werknemers verschuldigd loon. Hiermede wil de wetgever een bescherming verlenen aan die werknemers die het slachtoffer zijn geworden van een faillissement, en dit voor het loon in al zijn bestanddelen die hem krachtens diverse wetsbepalingen en overeenkomsten verschuldigd zijn. Deze bekommernis heeft hem er trouwens toe aangezet om, bij de invoering van dit voorrecht door het toenmalig artikel 49 van de Loonbeschermingswet van 12 april 1965, te verwijzen naar de ruime interpretatie die door diezelfde wet aan het begrip loon gegeven wordt.

Mede onder invloed van de economische crisis hebben zich in het sociaal recht een aantal evoluties voorgedaan die aanleiding hebben gegeven tot nieuwe wijzen van vergoeding. Zo werden in het kader van het brugpensioen door de werkgever aanvullende vergoedingen verstrekt aan oudere werknemers die vrijwillig hun plaats afstaan ten voordele van de tewerkstelling van jongere werklozen. Deze aanvullende vergoedingen worden in het sociaal recht als loon beschouwd. Uit een aantal recente faillissementszaken blijkt nochtans dat de rechtspraak hieruit niet afleidt dat deze vergoedingen voor het voorrecht van artikel 19, 3^obis in aanmerking komen.

munération écarte ces indemnités de la masse privilégiée, et ce au détriment des membres du personnel, souvent nombreux, qui peuvent y prétendre.

Un examen plus approfondi montre cependant que cette interprétation est en contradiction avec le texte de la loi : l'article 19, 3°bis de la loi hypothécaire s'applique à « la rémunération telle qu'elle est définie à l'article 2 » de la loi concernant la protection de la rémunération des travailleurs. Il s'agit en l'occurrence d'un renvoi à la notion de « rémunération » au sens large, figurant dans cette loi. L'article 19, 3°bis de la loi hypothécaire ne renvoie toutefois pas aux dispositions d'exception, dont l'application est limitée au cadre de la loi sur la protection de la rémunération. Il ressort en effet du troisième alinéa de l'article 2 de la loi sur la protection de la rémunération que les indemnités payées par l'employeur en tant que complément des avantages sociaux accordés pour les diverses branches de la sécurité sociale ne sont exclues de la notion de rémunération que « pour l'application de la présente loi ». Une extension du régime d'exception à d'autres lois irait donc à l'encontre de l'objectif de cette disposition.

Une autre interprétation méconnaîtrait d'ailleurs l'objectif qui a fait prévoir au législateur la restriction de l'article 2. Au cours de l'élaboration de la loi précitée du 12 avril 1965, il a été proposé d'accorder une protection particulière aux indemnités qui constituent un complément aux avantages accordés par les organismes de sécurité sociale. Aussi ces indemnités ont-elles été soustraites du champ d'application de la loi sur la protection de la rémunération par l'insertion d'un nouvel alinéa à l'article 2 (le troisième alinéa actuel) et ont-elles été soumises en même temps à l'article 8, aujourd'hui abrogé, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 (Rapport de M. Lebas, Doc. Chambre n° 471/11, 1963-1964). C'est de cette manière que les rémunérations en question ont été exclues de la réglementation en matière de saisie et de cession de rémunération. Cette disposition ne visait nullement à les exclure également du privilège institué par l'article 19, 3°bis, de la loi hypothécaire, qui a d'ailleurs été rédigé avant qu'aucune restriction ait été ajoutée à l'article 2.

Le Sénat a d'ailleurs modifié le libellé de l'article 2, troisième alinéa, du projet de loi sur la protection de la rémunération afin d'éviter qu'il puisse laisser supposer que le législateur n'avait pas assimilé les indemnités qui y sont visées à la rémunération. C'est ainsi que le membre de phrase « Toutefois, ne sont pas à considérer comme rémunération; ... » a été remplacé par les mots « Toutefois, ne sont pas à considérer comme rémunération pour l'application de la présente loi, ... ».

Cela n'a pas empêché les juridictions de détourner l'article 2, troisième alinéa, de son objectif initial et de l'utiliser afin de limiter la protection de la rémunération des travailleurs. Cette interprétation erronée a

Door eenvoudige verwijzing naar artikel 2, derde lid van de Loonbeschermingswet worden ze buiten de bevoorrechte boedel gehouden, ten nadele van de vaak talrijke personeelsleden die hierop aanspraak maken.

Enig nader onderzoek wijst nochtans uit dat deze wijze van interpretatie strijdig is met de tekst van de wet. Artikel 19, 3°bis van de Hypotheekwet is van toepassing op « het loon zoals bepaald in artikel 2 » van de Loonbeschermingswet. Hiermede wordt verwezen naar de ruime notie van het begrip loon die in deze wet wordt gegeven. Artikel 19, 3°bis van de Hypotheekwet verwijst echter niet naar de uitzonderingsbepalingen waarvan voorzien is dat zij enkel gelden voor toepassing van de Loonbeschermingswet. Zo blijkt uit het derde lid van artikel 2 van de Loonbeschermingswet dat de vergoedingen welke door de werkgever betaald worden als aanvulling van de voordelen toegekend voor de verschillende takken van de sociale zekerheid, slechts uit het loonbegrip geweerd worden « voor toepassing van deze wet ». Een uitbreiding van het uitzonderingsregime tot andere wetten zou strijdig zijn met de draagwijdte van deze bepaling.

Een andere interpretatie miskent overigens het doel van de wetgever bij de invoering van de restrictie van artikel 2. Gedurende de totstandkoming van de vermelde wet van 12 april 1965 werd voorgesteld een bijzondere bescherming te verlenen aan de vergoedingen die een aanvulling vormen op de voordelen welke door de instellingen van de sociale zekerheid worden verstrekt. Om die reden werden deze vergoedingen door toevoeging van een nieuw lid aan artikel 2 (het huidige derde lid), aan het toepassingsgebied van de Loonbeschermingswet onttrokken en tegelijkertijd onderworpen aan het toenmalige artikel 8 van de besluitwet van 28 december 1944 (Commissieverslag Lebas, Parl. St., Kamer, n° 471/11). Op die wijze werden de vermelde vergoedingen buiten de regeling inzake beslag en loonoverdracht gehouden. Geenszins werd hiermede beoogd ze tevens te onttrekken aan het voorrecht van artikel 19, 3°bis, van de Hypotheekwet, waarvan de formulering overigens opgesteld werd voordat aan artikel 2 enige beperking werd toegevoegd.

Om te verhinderen dat het artikel 2, derde lid van de Loonbeschermingswet zou kunnen laten uitschijnen dat de hierin vermelde vergoedingen door de Wetgever niet als loon zouden worden beschouwd werd de definitieve versie in de Senaat aangepast. De zinsnede « Worden evenwel niet beschouwd als loon; ... » werd gewijzigd in « Voor de toepassing van deze wet worden evenwel niet als loon beschouwd... ».

Dit heeft niet kunnen verhinderen dat artikel 2, derde lid door de rechtspraak van zijn oorspronkelijk doel wordt afgeleid en gebruikt om de loonbescherming van werknemers te beperken. De gevolgen van

de graves conséquences. De nombreux travailleurs qui comptaient bien bénéficier d'un complément de pension à charge de l'employeur lorsqu'ils quitteraient l'entreprise, voient leur créance écartée de la masse privilégiée en cas de faillite de l'entreprise.

Nous ne pouvons rester indifférents au fait que cette situation résulte d'une interprétation contraire à la lettre et à l'esprit de la loi, souvent même sans que le juge motive clairement sa décision. C'est pourquoi il nous paraît souhaitable de donner une interprétation authentique de l'article 19, 3° *bis* de la loi hypothécaire.

Il est déjà arrivé à plusieurs reprises par le passé que le législateur doive expliciter des dispositions légales existantes par le biais d'une loi interprétative, sans pour cela vouloir en modifier le sens.

L'adoption d'une loi interprétative nous paraît également souhaitable en l'occurrence, étant donné qu'il ne s'agit pas d'élargir la portée de l'article 19, 3° *bis* mais uniquement d'en confirmer le sens initial. Cette interprétation authentique s'imposera en outre au juge dans toutes les affaires pendantes.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

A l'article 19, 3° *bis*, premier alinéa, de la loi hypothécaire du 16 décembre 1851, le renvoi à l'article 2 de la loi du 12 avril 1965 concernant la protection de la rémunération des travailleurs, vise le premier alinéa de l'article 2 de ladite loi.

19 février 1991.

deze foutieve interpretatie zijn groot. Talrijke werknemers die erop vertrouwden dat hen bij het verlaten van de onderneming door de werkgever een aanvullend pensioenbedrag zou worden gegarandeerd zien hun vordering bij het faillissement van de onderneming uit de bevoorrechte boedel verdwijnen.

Dat dit gebeurt op grond van een interpretatie die strijdig is met de letter en de geest van de wet, vaak zelfs in afwezigheid van een duidelijke motivering vanwege de rechter, kan ons niet onverschillig laten. Daarom lijkt het ons aangewezen het artikel 19, 3° *bis* van de Hypotheekwet op authentieke wijze te verklaren.

Reeds eerder heeft de Wetgever zich diverse malen genoodzaakt gezien bestaande wetsbepalingen door middel van een interpretatieve wet uit te leggen, zonder de betekenis ervan te willen wijzigen.

Ook in dit geval is de aanwending van een interpretatieve wet wenselijk, vermits het niet in onze bedoeling ligt de draagwijdte van artikel 19, 3° *bis* uit te breiden, doch slechts zijn oorspronkelijke betekenis te bevestigen. Bovendien zou deze authentieke uitlegging de rechter binden in alle zaken waarin het geschil nog niet definitief beslecht is.

D. VAN DER MAELEN

WETSVOORSTEL

Enig artikel

In artikel 19, 3° *bis*, eerste lid, van de Hypotheekwet van 16 december 1851 wordt met de verwijzing naar artikel 2 van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers, het eerste lid van voormeld artikel 2 van die wet bedoeld.

19 februari 1991.

D. VAN DER MAELEN