

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

21 MAI 1991

PROJET DE LOI

sur l'exercice de la médecine
vétérinaire

AMENDEMENTS

N° 23 DE MM. HAZETTE ET D'HONDT

Art. 4

Au troisième alinéa, première et deuxième ligne, remplacer les mots « peut viser » par le mot « vise ».

JUSTIFICATION

La Commission n'a pas le pouvoir de refuser le visa si les conditions sont réunies. Le secrétaire d'Etat confirme que cet article ne peut avoir pour effet de mettre en place un *numerus clausus* de vétérinaires. Il convient dès lors d'adapter le texte en projet.

P. HAZETTE
D. D'HONDT

Voir :

- 1545 - 90 / 91 :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 à 4 : Amendements.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

21 MEI 1991

WETSONTWERP

op de uitoefening van de
diergeneeskunde

AMENDEMENTEN

N° 23 VAN DE HEREN HAZETTE EN D'HONDT

Art. 4

In het derde lid, op de eerste en tweede regel, de zinsnede « kan dezelfde commissie haar visum aanbrenge » vervangen door de zinsnede « brengt dezelfde commissie haar visum aan ».

VERANTWOORDING

De Commissie heeft niet de bevoegdheid haar visum te weigeren wanneer aan alle voorwaarden is voldaan. De Staatssecretaris bevestigt dat dit artikel niet tot een *numerus clausus* inzake dierenartsen mag leiden. Derhalve moet de tekst van het wetsontwerp worden gewijzigd.

Zie :

- 1545 - 90 / 91 :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2 tot 4 : Amendementen.

N° 24 DE M. ANTOINE

Art. 5

Supprimer le deuxième alinéa.

JUSTIFICATION

La césarienne est un acte vétérinaire. Nous considérons cependant que dans certains cas, et comme le projet initial l'organisait, l'arrêté royal délibéré au Conseil des Ministres pourrait concéder à l'agriculteur la possibilité de pratiquer une césarienne moyennant le respect de certaines conditions prévues et sous la totale responsabilité du vétérinaire.

A. ANTOINE

N° 25 DE M. DE GROOT

Art. 34

Au § 1^{er}, remplacer le quatrième alinéa par ce qui suit :

« Ils ne peuvent procéder à la visite des lieux servant à l'habitation si ce n'est en vertu d'une autorisation du juge d'instruction ou du juge de police. »

JUSTIFICATION

L'inviolabilité du domicile est un droit garanti par l'article 10 de la Constitution.

Dans certains cas, il peut s'avérer nécessaire de limiter ce droit dans l'intérêt de l'individu et/ou de la collectivité. Aussi le Code d'instruction criminelle prévoit-il que si l'instruction requiert une perquisition du domicile privé, seul le juge d'instruction indépendant a le droit d'y procéder ou d'y faire procéder.

Afin de garantir la sécurité juridique du citoyen et, plus précisément, afin de protéger celui-ci contre l'arbitraire et les abus de pouvoir, la législation actuelle réserve le droit de procéder et de faire procéder à des perquisitions à un membre de la magistrature assise, au juge d'instruction ou, pour des raisons pratiques, au juge de police.

Il est par conséquent inconcevable que des membres de la police communale ayant la qualité d'officier de police judiciaire auxiliaire du procureur du Roi puissent eux aussi faire procéder à une perquisition. Cela reviendrait à dire que tout gradé de la police pourrait ordonner une perquisition. Une telle disposition créerait un dangereux précédent.

Le présent amendement tend par conséquent à assurer le respect du principe général de droit, consacré par le Code d'instruction criminelle, selon lequel une perquisition ne peut avoir lieu qu'en vertu d'une ordonnance du juge.

N° 24 VAN DE HEER ANTOINE

Art. 5

Het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING

De keizersnede is een diergeneeskundige handeling. Zoals in het aanvankelijke wetsontwerp was bepaald, kan ons inziens evenwel in sommige gevallen bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit aan landbouwers de mogelijkheid worden geboden om met inachtneming van een aantal specifieke voorwaarden en onder de verantwoordelijkheid van een dierenarts keizersneden uit te voeren.

N° 25 VAN DE HEER DE GROOT

Art. 34

In § 1, het vierde lid vervangen door wat volgt :

« Zij mogen de plaatsen die tot wonen dienen slechts bezoeken met verlof van de onderzoeksrechter of de politierechter. »

VERANTWOORDING

De onschendbaarheid van de private woonst is een grondwettelijk recht beschermd door artikel 10 van de grondwet.

In het belang van het individu en/of de maatschappij kan het in bepaalde gevallen noodzakelijk zijn een beperking te stellen aan dit recht. Het wetboek van strafvordering voorziet dan ook dat indien nodig voor het strafrechtelijk onderzoek enkel de onafhankelijke onderzoeksrechter het recht heeft over te gaan of het bevel te geven tot huiszoeking van de private woonst.

Als waarborg voor de rechtszekerheid van de burger, namelijk als waarborg tegen willekeur en machtsmisbruik, wordt in de wetgeving, tot nu toe, de huiszoeking en het bevel tot huiszoeking enkel toevertrouwd aan een lid van de zittende magistratuur, de onderzoeksrechter of om praktische redenen ook aan de politierechter.

Het is dan ook absoluut ondenkbaar en onmogelijk dat ook leden van de gemeentepolitie die de hoedanigheid hebben van hulpofficier van de gerechtelijke politie, van de Procureur des Konings het bevel zouden kunnen geven tot huiszoeking. Dit zou er immers op neerkomen dat elke gegradueerde van de politie een huiszoeking kan bevelen. Dit schept een gevaarlijk precedent in de wetgeving.

Bovenstaand amendement strekt er dan ook toe het algemeen rechtsbeginsel vervat in het wetboek van strafvordering als waarborg voor het bevel tot huiszoeking te respecteren.

E. DE GROOT

N° 26 DE M. VERBERCKMOES

Art. 33

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La Chambre délègue une partie beaucoup trop importante de ses compétences au pouvoir exécutif.

Cet article du projet enfreint la règle d'or « nullum crimen, nulla poena sine lege poenali », notamment en ce qui concerne la qualification des infractions et la fixation de la peine.

Les Chambres perdent en l'occurrence une très grande partie de leur pouvoir de contrôle.

Cet article crée en outre un imbroglio administratif et logistique.

N° 27 DE M. VERBERCKMOES

Art. 34

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La disposition de l'article 34, § 1^{er}, quatrième alinéa, du projet est contraire :

1. à l'article 10 de la Constitution, qui garantit l'inviolabilité du domicile;

2. au principe général de légalité, contenu dans le Code d'instruction criminelle, en vertu duquel seul le juge d'instruction agissant en toute indépendance a le droit, en cas de nécessité, de procéder ou de faire procéder à une perquisition au domicile privé;

3. au principe juridique général de la sécurité juridique. Pour prévenir tout arbitraire ou tout abus de pouvoir, le législateur avait en effet confié, jusqu'à présent, le soin de perquisitionner ou de décerner un mandat de perquisition à un magistrat indépendant, au juge d'instruction et/ou, pour des raisons d'ordre pratique, également au juge de police.

Il est parfaitement inconcevable et inadmissible que des membres de la police communale, qui ont la qualité d'officier de police judiciaire auxiliaire du procureur du Roi, puissent également ordonner des perquisitions.

Cela signifierait en effet que tout gradé de la police pourrait ordonner une perquisition.

Ce qui créerait un dangereux précédent dans la législation.

N° 26 VAN DE HEER VERBERCKMOES

Art. 33

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De Kamer delegeert een veel te ruim gedeelte van haar bevoegdheid aan de uitvoerende macht.

Onder meer wat de omschrijving van de misdrijven en het bepalen van de bestraffing betreft wordt een inbreuk gepleegd tegen de gulden regel « nullum crimen, nulla poena sine lege poenali ».

De controle van de Kamers wordt hier zeer verregaand uitgeschakeld.

Bovendien heeft het geheel een administratief en logistiek imbroglio tot gevolg.

N° 27 VAN DE HEER VERBERCKMOES

Art. 34

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het gestelde in artikel 34, § 1, vierde alinea van het ontwerp druist in tegen :

1. artikel 10 van de grondwet, hetgeen de onschendbaarheid van de woonst waarborgt;

2. het algemeen legaliteitsbeginsel vervat in het wetboek van strafvordering volgens hetwelk in noodzakelijke gevallen enkel de onafhankelijke onderzoeksrechter het recht heeft over te gaan of het bevel te geven tot huiszoeking van de private woning;

3. het algemeen rechtsbeginsel : rechtszekerheid. Namelijk, als waarborg tegen willekeur en machtsmisbruik wordt in de wetgeving, tot nu toe, de huiszoeking en het bevel tot huiszoeking toevertrouwd aan een onafhankelijk magistraat, de onderzoeksrechter en/of om praktische redenen ook aan de politierechter.

Het is absoluut ondenkbaar en onmogelijk dat ook leden van de gemeentepolitie die de hoedanigheid hebben van hulpofficier van de gerechtelijke politie van de Procureur des Konings het bevel zouden kunnen geven tot huiszoeking.

Dit zou er immers op neerkomen dat elke gegradueerde van de politie een huiszoeking kan bevelen.

Dit schept een gevaarlijk precedent in de wetgeving.

F. VERBERCKMOES

N° 28 DE M. CAUDRON

Art. 31

Remplacer l'alinéa proposé par ce qui suit :

« L'anesthésie d'un animal à sang chaud doit être effectuée par un médecin vétérinaire. »

JUSTIFICATION

Comme la césarienne, l'anesthésie doit être pratiquée par un médecin vétérinaire qui a reçu la formation requise pour accomplir de tels actes et non par une personne qui n'est pas habilitée à cet effet.

N° 28 VAN DE HEER CAUDRON

Art. 31

Het voorgestelde lid vervangen door wat volgt :

« De verdoving van een warmbloedig dier moet uitgevoerd worden door een dierenarts. »

VERANTWOORDING

Evenals een keizersnede, moet de verdoving uitgevoerd worden door een dierenarts die daarvoor is opgeleid en niet door een onbevoegde.

J. CAUDRON