

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

10 JUILLET 1991

PROJET DE LOI

**modifiant les lois sur
les sociétés commerciales
coordonnées le 30 novembre 1935
dans le cadre de l'organisation
transparente du marché des
entreprises et des offres publiques
d'acquisition**

AMENDEMENTS

au texte adopté par la Commission
(Doc. n° 1645/2)

N° 1 DE M. DAEMS

Art. 19

**A l'article 74, § 3, proposé, remplacer le 2°
par ce qui suit :**

« 2° la procuration est nominative et révocable ».

JUSTIFICATION

Il est essentiel qu'un actionnaire sache à qui il donne
procuration. Nous estimons dès lors que le nom doit être
clairement indiqué dans la procuration.

Voir :

- 1645 - 90 / 91 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Rapport.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

10 JULI 1991

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wetten
betreffende de handelsvennoot-
schappen gecoördineerd op
30 november 1935 in het kader van een
doorzichtige organisatie van de markt
van de ondernemingen en van de
openbare overnameaanbiedingen**

AMENDEMENTEN

op de tekst aangenomen door de Commissie
(Stuk n° 1645/2)

N° 1 VAN DE HEER DAEMS

Art. 19

**In het voorgestelde artikel 74, § 3, het 2° ver-
vangen door wat volgt :**

*« 2° de volmacht is op naam en kan worden herroe-
pen; »*

VERANTWOORDING

Het is essentieel dat een aandeelhouder weet aan wie hij
een volmacht verstrekt. Dit moet mijns inziens dan ook
duidelijk gestipuleerd worden in de volmacht.

Zie :

- 1645 - 90 / 91 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Verslag.

N° 2 DE M. DAEMS

Art. 12

A l'article 52septies, § 2, 1°, proposé, remplacer les mots « laquelle ne peut être ni inférieure à six mois ni supérieure à trois ans » **par les mots** « laquelle ne peut être inférieure à six mois ».

JUSTIFICATION

Il est discriminatoire de prévoir un plafond pour l'ancienneté. Cela signifierait que le membre du personnel qui a servi fidèlement, pendant de nombreuses années, l'entreprise dans laquelle il travaille ne pourrait être souscripteur privilégié des actions de son entreprise.

Cette mesure est fondamentalement injuste et discriminatoire à l'égard des plus anciens.

Il pourrait en outre arriver qu'un seul travailleur réunisse les conditions, ce qui serait discriminatoire pour les autres travailleurs.

N° 3 DE M. DAEMS

Art. 19

Compléter l'article 74 proposé par un § 5, libellé comme suit :

« § 5. Nul ne peut disposer de plus de 5 % des droits de vote par le biais de procurations. »

JUSTIFICATION

Le système de la sollicitation publique de procuration peut présenter certains risques. Aussi convient-il d'en limiter l'impact éventuel.

N° 4 DE M. DAEMS

Art. 19

Compléter l'article 74 proposé par un § 5, libellé comme suit :

« § 5. Nul ne peut disposer de plus de 10 % des droits de vote au moyen de procurations. »

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 3.

N° 2 VAN DE HEER DAEMS

Art. 12

In het voorgestelde artikel 52septies, § 2, 1° de woorden « en die niet lager mag zijn dan zes maanden en niet hoger dan drie jaar » **vervangen door de woorden** « mag niet lager zijn dan zes maanden ».

VERANTWOORDING

Het is mijns inziens discriminerend dat leeftijd begrensd wordt naar boven toe, dit zou er op neerkomen dat iemand die jarenlang de onderneming waar hij werkte, trouw heeft gediend, niet in aanmerking kan komen als bevoorrechte intekenaar op aandelen van zijn werkgever.

Dit vinden wij fundamenteel oneerlijk en discriminerend tegenover de ouderen.

Tevens zou het er in welbepaalde gevallen toe kunnen leiden dat slechts 1 werknemer zich in een dergelijke toestand bevindt wat discriminerend zou zijn ten opzichte van de andere werknemers.

N° 3 VAN DE HEER DAEMS

Art. 19

Het voorgestelde artikel 74 aanvullen met een § 5, luidend als volgt :

« § 5. Niemand kan door middel van volmachten over meer dan 5 % van de stemrechten beschikken. »

VERANTWOORDING

Het systeem van het openbaar verzoek tot verlening van volmachten kan toch enige risico's inhouden. Daarom is het mijns inziens raadzaam om deze mogelijke impact in te dijken.

N° 4 VAN DE HEER DAEMS

Art. 19

Het voorgestelde artikel 74 aanvullen met een § 5, luidend als volgt :

« § 5. Niemand kan door middel van volmachten over meer dan 10 % van de stemrechten beschikken. »

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement n° 3.

N° 5 DE M. DAEMS

Art. 16

Compléter le premier alinéa de l'article 66ter proposé par ce qui suit :

« A défaut d'accord entre les demandeurs sur la désignation d'un mandataire spécial, celui-ci est nommé par le président du tribunal du commerce sur requête du demandeur le plus diligent. »

JUSTIFICATION

Il ne paraît pas toujours aisé de désigner un mandataire spécial à l'unanimité. Il paraît dès lors logique d'ajouter, pour le cas où il n'y aurait pas unanimité, une disposition comparable à celle qui régit le défaut d'accord sur la désignation d'un remplaçant en cas de décès ou révocation du mandataire spécial.

Il n'est que normal qu'une procédure similaire soit également prévue pour la désignation du premier mandataire spécial, sans quoi on risque de se trouver dans une situation où, à défaut d'unanimité, aucun mandataire spécial ne pourrait être désigné.

N° 6 DE M. DAEMS

Art. 8

Aux dernière et avant-dernière lignes du 2° proposé, remplacer les mots « attachée la moitié » par les mots « attaché un quart ».

JUSTIFICATION

Il est assez exceptionnel que dans une entreprise, la moitié des droits de vote soient aux mains des membres du personnel et si cette entreprise doit encore en plus acquérir la moitié des droits de vote d'une société liée pour pouvoir bénéficier de cette réglementation, nous craignons que cette situation ne se présente pas souvent.

En plus, les personnes qui détiennent un quart des droits de vote dans une grande entreprise peuvent généralement aussi y prendre les décisions. Nous proposons dès lors un abaissement à un quart.

N° 7 DE M. DAEMS

Art. 7

Au 4°, à la fin du deuxième alinéa du § 7 proposé, remplacer les mots « elle rend public son avis si elle estime qu'elles n'y sont pas conformes » par les mots « si elle estime qu'elles n'y sont pas conformes, elle en informe la société concernée et, si celle-ci ne peut la convaincre de la légalité de l'action dans les 5 jours ouvrables, elle rend public son avis ».

N° 5 VAN DE HEER DAEMS

Art. 16

Het eerste lid van het voorgestelde artikel 66ter aanvullen met wat volgt :

« Indien de eisers geen overeenstemming kunnen bereiken omtrent de aanwijzing van een bijzondere lasthebber wordt deze benoemd door de voorzitter van de Rechtbank van Koophandel op verzoek van de meest gerede eiser. »

VERANTWOORDING

Dat een bijzondere lasthebber moet aangeduid worden met eenparigheid van stemmen, lijkt mij niet altijd zo gemakkelijk. Het lijkt mij dan ook logisch om indien er geen eenparigheid bestaat dit te ondervangen door deze bijkomende zin, die quasie analoog is aan de zin, die ingeval er geen overeenstemming is om een nieuwe lasthebber aan te duiden in geval van het overlijden, ontslag van de bijzondere lasthebber.

Het lijkt mij niet meer dan normaal dat een dergelijke procedure ook zou bestaan bij het aanduiden van de eerste bijzondere lasthebber. Anders zou men in een situatie kunnen verkeren waar er geen eenparigheid is en bijgevolg geen bijzondere lasthebber.

N° 6 VAN DE HEER DAEMS

Art. 8

In de voorgestelde tekst, in het 2°, op de laatste regel de woorden « de helft » vervangen door de woorden « een vierde ».

VERANTWOORDING

Een onderneming waar de stemrechten voor de helft in handen zijn van de leden van het personeel, zal eerder uitzonderlijk zijn als deze onderneming dan ook nog eens de helft van de stemrechten van een verbonden onderneming moet overkopen om van deze regeling gebruik te maken, vrees ik dat dit niet dikwijls het geval zal zijn.

Daarbij kan gesteld worden dat diegenen die in grote ondernemingen een vierde van de stemrechten in handen hebben ook veelal de beslissingen kunnen nemen. Daarom stellen wij dus een verlaging tot 1/4 voor.

N° 7 VAN DE HEER DAEMS

Art. 7

In het 4°, in het tweede lid van de voorgestelde § 7 tussen de woorden « in overeenstemming zijn » en de woorden « maakt zij » de woorden « stelt zij de betrokken onderneming daarvan op de hoogte en wanneer deze haar binnen de 5 werkdagen niet van de wettelijkheid van de aktie kan overtuigen, » invoegen.

JUSTIFICATION

Il nous paraît logique que la société ait le droit de connaître et de remettre éventuellement en question la décision de la Commission bancaire et financière. Un avis négatif, qui s'avérerait non fondé ultérieurement, peut en effet causer un grave préjudice à la société concernée.

N° 8 DE M. DAEMS

Art. 6

A l'article 48, § 2, proposé, compléter le 5° par ce qui suit : « Si cette situation n'est pas régularisée à l'issue de la cinquième année comptable, la société concernée est obligée de procéder au rachat des actions concernées ».

JUSTIFICATION

L'alinéa précité permettrait aux entreprises de conférer un droit de vote à des actions sans droit de vote en refusant d'exécuter les paiements. De la sorte, ceux qui auraient souscrit des actions sans droit de vote pourraient se retrouver dans une situation qu'ils n'ont pas voulue et se voir privés de leur principal avantage, à savoir le dividende privilégié. L'ajout que nous proposons vise à mettre à cela un terme dans le temps étant donné que conformément au dernier alinéa de l'article 6, le dividende privilégié doit être payé avant de procéder au rachat des actions.

N° 9 DE M. DAEMS

Art. 53

Supprimer le deuxième alinéa.

JUSTIFICATION

Les termes « société mère » et « société filiale » sont des termes très courants en droit comptable, et il nous paraît dès lors tout à fait illogique qu'ils soient définis dans un arrêté royal. Cela ne pourrait, à notre sens, qu'accroître la confusion entre le droit comptable et les diverses autres branches du droit.

N° 10 DE M. DAEMS

Art. 12

A l'article 52septies, § 1^{er}, dernier alinéa, proposé, remplacer les mots « cinq ans » par les mots « trois ans ».

VERANTWOORDING

Het lijkt mij toch logisch dat de onderneming het recht krijgt om de beslissing van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen te horen en eventueel te bestrijden. Een negatief advies, dat later ongegrond zou blijken, kan immers aan de betrokken onderneming veel schade toebrengen.

N° 8 VAN DE HEER DAEMS

Art. 6

In het voorgestelde artikel 48, § 2, het 5° aanvullen met wat volgt : « *Is deze toestand bij het verstrijken van het 5de boekjaar nog niet geregulariseerd, dan is de betrokken vennootschap verplicht tot het inkopen van de desbetreffende aandelen over te gaan.* »

VERANTWOORDING

Het voornoemde lid zou het de onderneming mogelijk maken om aandelen zonder stemrecht, wel stemrecht te verlenen, dit door het weigeren van de uitbetalingen. Zodoende zou diegene die ingeschreven heeft op aandelen zonder stemrecht in een situatie kunnen terecht komen die hij niet gewild heeft en verstoken zijn van zijn voornaamste voordeel, namelijk het preferent dividend. De aanvulling poogt hieraan een einde te stellen in de tijd daar bij de inkoop van de aandelen cfr. laatste lid van artikel 6 moet overgegaan worden tot het uitkeren van het preferente dividend.

N° 9 VAN DE HEER DAEMS

Art. 53

Het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING

De termen « moeder- en dochtervennootschappen » zijn veel voorkomende termen in het boekhoudrecht, het lijkt mij dan ook volstrekt onlogisch dat deze termen gedefinieerd zouden worden in een koninklijk besluit. Dit kan mijns inziens alleen maar de verwarring doen toenemen tussen het boekhoudrecht en de diverse andere rechtstakken.

N° 10 VAN DE HEER DAEMS

Art. 12

In het voorgestelde artikel 52septies, in het laatste lid van § 1, de woorden « vijf jaar » vervangen door de woorden « drie jaar ».

JUSTIFICATION

Un délai de cinq ans est excessif. Il serait logique d'écourter ce délai, d'autant plus que les acquéreurs seront en général de jeunes travailleurs (ayant une ancienneté de 6 mois à 3 ans) qui recherchent surtout les placements plus rapidement réalisables. Une dépréciation des actions de gestion risquerait de coûter cher au travailleur, s'il ne pouvait pas les vendre rapidement. Nous proposons dès lors de ramener le délai à trois ans, afin de ne pas trop porter atteinte à la finalité du régime proposé.

VERANTWOORDING

Vijf jaar is toch wel een vrij lange termijn. Het lijkt ons logischer deze te beperken tot een kortere termijn, des te meer daar de verkrijgers in de meeste gevallen jonge werknemers zullen zijn, (met anciënniteit tussen de 6 maanden en 3 jaar) en dat deze vooral op jongere leeftijd nood hebben aan liquidere beleggingen. Indien de waarde van de desbetreffende aandelen zou dalen, zou dit veel geld kunnen kosten aan de werknemer indien hij deze niet tijdig kan verkopen. Daarom stellen wij voor deze te wijzigen in een termijn van drie jaar, om ook niet te zeer de bedoeling van deze regeling aan te tasten.

R. DAEMS
