

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1961-1962.

9 JANUARI 1962.

WETSONTWERP

tot wijziging van de samengeordende wetten
betreffende de inkomstenbelastingen en de
nationale crisisbelasting, wat de inkomsten van
onroerende goederen betreft.

AMENDEMENTEN VOORGESTELD
DOOR DE HEER W. DE CLERCQ
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.
(Stuk, n° 157/12.)

Art. 4.

Het tweede lid van dit artikel wijzigen als volgt :

« Het inkomen bedoeld bij littera a) is gelijk aan 60 %
van het inkomen uit onroerende goederen of gedeelten van
onroerende goederen welke de belastingplichtige voor de
uitoefening van zijn eigen beroepswerkzaamheden heeft
bestemd. »

Art. 6

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Littera a) § 2 van artikel 52 wordt vervangen door een
nieuwe als volgt luidende littera a) :

« 60 % van het kadastraal inkomen van de vaste goede-
ren, eigendom van de belastingplichtige ».

VERANTWOORDING.

Ons amendement op artikel 6 strekt er toe de huidige regel van
aftrekking « inkomen van inkomen » die sinds ongeveer 40 jaar van

Zie :

157 (B. Z. 1961) :

- N° 1: Wetsontwerp.
- N° 2 tot 6: Amendementen.
- N° 7: Verslag.
- N° 8 tot 11: Amendementen.
- N° 12: Aanvullend verslag.
- N° 13: Amendement.

Chambre des Représentants

SESSION 1961-1962.

9 JANVIER 1962.

PROJET DE LOI

modifiant les lois coordonnées relatives aux
impôts sur les revenus et à la contribution
nationale de crise, en ce qui concerne les revenus
de biens immobiliers.

AMENDEMENTS
PRÉSENTÉS PAR M. W. DE CLERCQ
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.
(Doc., n° 157/12.)

Art. 4.

Modifier comme suit le deuxième alinéa de cet article :

« Le revenu visé au littera a) est égal à 60 % du
revenu d'immeubles ou des parties d'immeubles que le
redevable a affectés à l'exercice de sa propre activité pro-
fessionnelle. »

Art. 6.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Le littera a), § 2, de l'article 52 est remplacé par un
littera a) nouveau, rédigé comme suit :

« 60 % du revenu cadastral des immeubles, propriétés du
redevable. »

JUSTIFICATION.

Notre amendement à l'article 6 tend à maintenir la règle actuelle de
la déduction « revenu de revenu », en vigueur depuis à peu près 40

Voir :

157 (S. E. 1961) :

- N° 1: Projet de loi.
- N° 2 à 6: Amendements.
- N° 7: Rapport.
- N° 8 à 11: Amendements.
- N° 12: Rapport complémentaire.
- N° 13: Amendement.

toepassing is te verkiezen boven de nieuwe formule van aftrekking « belasting van belasting » (cfr art. 6 van het wetsontwerp).

Waarom de innovatie door de Regering verwerpen ?

— Omdat zij strijdig is met de wil van de wetgever zoals bepaald bij artikel 11 van de wet van 14 juli 1955;

— Omdat zij vooruitloopt op de fiscale hervorming, en er aldus toe strekt enerzijds het Parlement te dwingen blindelings een nieuw belastingprincipe te aanvaarden waarvan het niet in staat is de juiste waarde en de incidenties te beoordelen, daar het de werkelijke inhoud van de fiscale hervorming nog niet kent, anderzijds een gedeelte van deze hervorming van nu af reeds in toepassing te brengen voor een bepaalde categorie van belastingplichtigen (de ondernemingen) en van inkomsten (de kadastrale bedrijfsinkomsten);

— Omdat zij in ons cedulair belastingsregime nieuwe technische verwickelingen en storingen zal teweegbrengen;

— Omdat deze nieuwe formule van aftrekking van « belasting van belasting » een verzwarende inhoudt van het belastingsregime van de inkomsten der bedrijfsmobielen daar deze inkomsten voortaan zullen onderworpen worden aan de exploitatiebelastingen;

— Omdat zij een discriminatie tot stand brengt tussen de exploitant die werkt in zijn eigen zaak en de exploitant die zijn onderneming in huur neemt, en dat zij aldus aanzet tot belastingontduiking;

— Omdat zij aanleiding geeft tot een dubbele taxatie van het kadastraal bedrijfsinkomen in de gemeentelijke en provinciale fiscaliteit;

— Omdat zij willekeurig en onrechtvaardig is, daar zij de aanrekening van de fiscale grondlast beperkt tot een forfait van 15 %, dan wanneer de huidige gemiddelde fiscale last van het grondinkomen ten minste 21 % — en weldra 25 % bereikt;

— Omdat zij ertoe leidt, door haar arbitraire beperking, over het algemeen het inkomen der bedrijfsmobielen te belasten tegen buitensmatige percentages, die het aanslagniveau overtreffen van de roerende en de bedrijfsinkomsten, voornamelijk in hoofde van de meest dynamische ondernemingen en dat zij aldus de investeringen ontmoedigt en de economische expansie remt.

De formule van aftrekking « inkomen van inkomen » is derhalve de enige logische oplossing.

Zij is eenvoudig en heeft nooit aanleiding gegeven tot moeilijkheden of kritiek; zij is billijk, vermits zij het inkomen der onroerende goederen belast op een eenvormige niet discriminerende en betrekkelijk matige wijze.

Door haar matig karakter bevordert zij de ontwikkeling der investeringen en beantwoordt aldus volkomen aan de economische objectieven van de Regeringspolitiek.

De Minister van Financiën heeft een ontlasting aanvaard van ongeveer 250 miljoen. Deze ontlasting kan even goed toegestaan worden op een eenvoudiger, logischer, billijker en economisch voordeliger wijze; d.w.z. binnen het raam van de beginselen van ons cedulair belastingsstelsel.

Daarom stellen wij voor de huidige techniek van artikel 52 te behouden, doch de toepassing ervan te beperken tot 60 % van de waarde van de nieuwe kadastrale inkomsten van de ondernemingen. Aldus wordt rekening gehouden met de budgettaire bekommelingen van de Minister van Financiën.

De wijziging voorgesteld aan artikel 4 is het corollarium van het amendement op artikel 6.

ans, au lieu de la nouvelle formule de déduction « impôt d'impôt » (voir article 6 du projet de loi).

Pourquoi rejeter l'innovation du Gouvernement ?

— Parce qu'elle est contraire à la volonté du législateur, telle qu'elle est formulée à l'article 11 de la loi du 14 juillet 1955.

— Parce qu'elle anticipe sur la réforme fiscale et tend, par conséquent, d'une part, à obliger le Parlement à accepter aveuglément un nouveau principe d'imposition, dont il n'est pas en mesure d'apprécier l'exacte valeur et les répercussions à défaut de connaître l'ensemble de la réforme fiscale, et, d'autre part, à mettre en vigueur, dès à présent, une partie de cette réforme pour une catégorie déterminée de contribuables (les entreprises) et de revenus (les revenus cadastraux des immeubles professionnels).

— Parce que, introduite dans notre régime d'impôts cédulaires, elle sera une cause de nouvelles complications techniques et de perturbations.

— Parce que cette nouvelle formule de déduction « impôt d'impôt » aggrave le régime d'imposition des revenus des immeubles professionnels, puisque, dorénavant, ces revenus seront soumis aux impôts d'exploitation.

— Parce qu'elle fait une discrimination entre l'exploitant qui travaille dans sa propre entreprise et l'exploitant qui prend son entreprise en location, et incite, dès lors, à l'évasion fiscale.

— Parce qu'elle provoque une double taxation du revenu cadastral des immeubles professionnels dans le domaine de la fiscalité provinciale et communale.

— Parce qu'elle est arbitraire et inéquitable, puisqu'elle limite l'imputation de la charge fiscale foncière à un forfait de 15 % alors que la charge fiscale moyenne actuelle des revenus fonciers atteint déjà 21 % et atteindra bientôt 25 % de ce revenu.

— Parce que par sa limitation arbitraire, elle tend en général à taxer les revenus des immeubles professionnels à des pourcentages excessifs, qui dépassent le niveau d'imposition des revenus mobiliers et professionnels, principalement dans le chef des entreprises les plus dynamiques, et qu'elle décourage dès lors les investissements et freine l'expansion économique.

La formule de déduction « revenu de revenu » est donc l'unique solution logique.

Elle est simple et n'a jamais donné lieu à des difficultés ou critiques; elle est équitable, car elle impose les revenus des biens immeubles d'une manière uniforme non discriminatoire et relativement modérée.

Son caractère modéré favorise le développement des investissements et elle répond ainsi aux objectifs économiques de la politique gouvernementale.

Le Ministre des Finances a accepté un dégrèvement d'environ 250 millions. Il est parfaitement possible d'accorder un même dégrèvement d'une manière plus simple, plus logique, plus équitable et favorable sur le plan économique, c'est-à-dire dans le cadre des principes de notre régime d'impôts cédulaires.

C'est pourquoi nous proposons de maintenir la technique actuelle de l'article 52 mais d'en limiter l'application à 60 % de la valeur des nouveaux revenus cadastraux des entreprises. Ainsi il est tenu compte des préoccupations budgétaires du Ministre des Finances.

La modification proposée à l'article 4 constitue le corollaire de l'amendement à l'article 6.

W. DE CLERCQ.