

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1961-1962.

30 JANUARI 1962.

WETSONTWERP houdende hervorming van de inkomstenbelastingen.

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER DE CLERCQ, W.

Art. 4.

1. — In § 1, 1°, van dit artikel, littera b weglaten.

VERANTWOORDING.

Het onlogische van die bepaling werd op onbetwistbare wijze aangetoond door de Raad van State, in het advies dat hij over dit wetsontwerp heeft uitgebracht. In plaats van in deze kiese aangelegenheid zo maar maatregelen uit de grond te stampen, is het geraden te wachten op de besluiten van de door de heer Ganshof van der Meersch voorgezeten Commissie, die belast werd met het onderzoek van de maatregelen die dienen getroffen te worden om de belastingontduiking te bestrijden.

2. — In § 2, 3°, littera a en b vervangen door een littera a (nieuw), dat luidt als volgt :

« a) met de helft van zijn bedrag, met een minimum van 6 000 frank, wanneer de bedrijfsinkomsten uitsluitend uit pensioenen bestaan. »

VERANTWOORDING.

De verscheidenheid van de perekwatiecoëfficiënten, die schommelen tussen 2 en 11, met een gemiddelde van 6 voor alle streken die hun landelijk karakter verloren hebben, maakt dat het noodzakelijk is dat het aftrekbaar maximum gelijk zou zijn aan de helft van het kadastraal inkomen, ten einde de uitwerking van de samenstelling van de inkomsten, die aan de zogenaamde heffing *ineens* onderworpen zijn, evenals die van de niet-terugbetaalbaarheid van de vooraf trek op onroerende goederen, te milderen.

Zie :

264 (1961-1962) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

Chambre des Représentants

SESSION 1961-1962.

30 JANVIER 1962.

PROJET DE LOI portant réforme des impôts sur les revenus.

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. DE CLERCQ, W.

Art. 4.

1. — Au § 1, 1°, de cet article, supprimer le littera b.

JUSTIFICATION.

L'illogisme de cette disposition a été démontré de façon indiscutable par le Conseil d'Etat, dans l'avis qu'il a rendu au sujet du présent projet de loi. Au lieu d'improviser dans cette matière délicate, il y a lieu d'attendre les conclusions de la Commission présidée par M. Ganshof van der Meersch, qui a été chargée de l'examen des mesures à prendre pour lutter contre la fraude.

2. — Au § 2, 3°, remplacer les litteras a et b par un littera a (nouveau), libellé comme suit :

« a) à concurrence de la moitié de son montant avec un minimum de 6 000 francs lorsque les revenus professionnels sont constitués exclusivement par des pensions. »

JUSTIFICATION.

La diversité des coefficients péréquateurs, variant de 2 à 11 et se situant en moyenne à 6 pour toutes les régions qui ont perdu leur caractère rural, rend nécessaire que le maximum déductible soit égal à la moitié du revenu cadastral, aux fins d'atténuer les effets de la totalisation des revenus soumis à un impôt dit *unique*, et d'atténuer l'effet de la non-remboursabilité du précompte immobilier.

Voir :

264 (1961-1962) :

— N° 1 : Projet de loi.

Art. 5.

In het eerste lid van § 5, de woorden :

« vóór aftrek van de inningskosten in België, verhoogd met het belastingkrediet, met de roerende voorheffing, met de aanvullende roerende voorheffing en met de fictieve roerende voorheffing bedoeld in de artikelen 35, § 6, 43, 44 en 48, § 4, van deze wet »,

vervangen door de woorden :

« verhoogd met 25 % ».

VERANTWOORDING.

De Raad van State wijst terecht op de onmogelijkheid voor de belastingplichtige het nog aan te geven bedrag vast te stellen. De formule die een forfaitaire verhoging met 25 % zou instellen, zou een werkelijke vereenvoudiging, zonder belangrijke budgettaire weerslag voor de Staat uitmaken en zou tot op zekere hoogte ertoe bijdragen de uitwerking van de niet-terugbetaalbaarheid van sommige vooraf-trekken op te vangen.

Art. 9.

In § 1 van dit artikel, de woorden : « met uitzondering van », alsmede « 1° en 2° » weglaten.

VERANTWOORDING.

Zonder bovenstaand amendement zou gelijk welk ouderdomspensioen, dat bij het door die belastingplichtigen gevormde spaarkapitaal komt, in de meeste gevallen belastbaar worden. Deze maatregel is ontegensprekelijk een straf voor de inspanningen welke de grote massa der Belgische burgers zich heeft getroost om voor een betere oude dag te zorgen. Het is een immorele en volstrekt onrechtvaardige maatregel.

Art. 11.

1. — In § 2, 3°, vijfde regel :

« 2,5 % »,

vervangen door :

« 5 % ».

VERANTWOORDING.

Er mag, naar ons oordeel, niet worden teruggekomen op rechten die al sedert zoveel jaren zijn verkregen, die sinds het einde van de oorlog van 1940-1945 ten goede zijn gekomen aan de massa van de bedienenden en de arbeiders.

2. — In § 3, de nummers 3° en 4° weglaten.

VERANTWOORDING.

Wij kunnen volstaan met een verwijzing naar de schitterende uitzettingen welke in dit verband zijn gehouden door de heer Van Houtte, oud-Minister van Financiën en professor in fiscaal recht aan de universiteiten te Gent en te Luik.

De niet-aftrekbaarheid heeft verder tot gevolg dat een flagrant onrecht wordt aangedaan aan de belastingplichtigen wier inkomsten van jaar tot jaar verschillen ingevolge omstandigheden die onafhankelijk zijn van hun wil (namelijk architecten, handelsreizigers, advocaten, notarissen, enz.).

Art. 15.

1. — In § 1, 3°, op de derde en de vijfde regel, het bedrag :

« 10 000 frank »,

telkens vervangen door :

« 20 000 frank ».

VERANTWOORDING.

Het bedrag van 10 000 frank volstaat niet om de ouderdomspensioenen tegen belasting van die inkomsten te beschermen, daar dit pensioen samen met de spaargelden als een globaal bedrag wordt aangerekend.

Art. 5.

Au § 5, premier alinéa, remplacer les mots :

« avant déduction des frais d'encaissement en Belgique, majoré du crédit d'impôt, du précompte mobilier, du complément de précompte mobilier et du précompte fictif visés aux articles 35, § 6, 43, 44 et 48, § 4, de la présente loi. »

par les mots :

« majoré de 25 % ».

JUSTIFICATION.

Le Conseil d'Etat souligne à juste titre, l'impossibilité pour le contribuable de déterminer la somme restant à déclarer. La formule instituant une majoration forfaitaire de 25 % constituerait une simplification réelle, sans incidence budgétaire importante pour l'Etat et contribuerait à compenser dans une certaine mesure les effets de la non-remboursabilité de certains précomptes.

Art. 9.

Au § 1 de cet article, supprimer les mots : « à l'exception », ainsi que les « 1° et 2° ».

JUSTIFICATION.

Toute pension de vieillesse qui se cumulera avec les revenus de l'épargne que ces contribuables se sont constitués, deviendrait taxable dans la majorité des cas, sans l'amendement qui précède. Cette mesure constitue indiscutablement la pénalisation de l'effort consenti par la grande masse des citoyens belges aux fins de s'assurer une retraite meilleure. Elle est immorale et profondément injuste.

Art. 11.

1. — Au § 2, 3°, sixième ligne, remplacer :

« 2,5 % »,

par :

« 5 % ».

JUSTIFICATION.

Nous sommes d'avis qu'on ne peut pas revenir sur des droits acquis depuis tant d'années, qui ont profité à la masse des employés et des ouvriers depuis la fin de la guerre 1940-1945.

2. — Au § 3, supprimer les 3° et 4°.

JUSTIFICATION.

Qu'il nous suffise de renvoyer aux brillants exposés, tenus en cette matière par M. Van Houtte, ancien Ministre des Finances et professeur de droit fiscal aux universités de Gand et de Liège.

La non-déductibilité entraîne en outre une injustice flagrante au détriment des contribuables dont le montant des revenus varie d'année en année, par suite de circonstances indépendantes de leur volonté (cas des architectes, voyageurs de commerce, avocats, notaires, etc.).

Art. 15.

1. — Au § 1, 3°, aux troisième et cinquième lignes, remplacer chaque fois le montant de :

« 10 000 francs »,

par :

« 20 000 francs ».

JUSTIFICATION.

La somme de 10 000 francs est insuffisante pour protéger les pensions de vieillesse contre la taxation de ces revenus en raison de la « globalisation » de cette pension avec les revenus d'épargne.

Het volstaat niet voor de belastingplichtigen wier globale inkomsten meer dan 200 000 frank bedragen, terwijl de Minister van Financiën herhaaldelijk heeft verklaard dat het niet in de bedoeling van de Regering ligt de belastingen te verhogen voor inkomsten tussen 200 000 en 400 000 frank.

2. — In § 2, nummer 1° weglaten.

VERANTWOORDING.

Door het weglaten van deze tekst zou de huidige regeling, waaraan heel wat belastingplichtigen met bescheiden middelen te danken hebben dat zij eigenaar van hun woning konden worden, van kracht blijven. De formule van gewaarborgde hypothecaire leningen, die opteu worden gevormd door een tijdelijke verzekering met afnemend kapitaal tot aan het overlijden, is destijds uitgedacht door de Spaarkas. Door de bijval van die formule zijn heel wat « proletariërs » eigenaars geworden.

3. — In § 4, de woorden :

« bepaald overeenkomstig artikel 10, 1° tot 3°, van deze wet »

weglaten, en het woord :

« bruto »,

inlassen tussen de woorden :

« het totaal bedrag der »

en het woord :

« bedrijfsinkomsten ».

4. — In § 7, op de derde en de vierde regel, na de woorden :

« gevormd door de »

en het woord :

« inkomsten »,

het woord :

« bruto »

invoeegen en de woorden weglaten :

« bepaald overeenkomstig artikel 10, 1° tot 3°, van deze wet ».

VERANTWOORDING.

Deze wijziging is nodig voor het behoud van de huidige regeling die het mogelijk maakt de aftrekbare maxima te berekenen op basis van het bruto-bedrijfsinkomen terwijl artikel 10, 1° en 3° van deze wet, het netto-inkomen bedoelt.

Art. 16.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« § 1. De samengevoegde bedrijfsinkomsten van de man en de vrouw worden belast volgens een aanslagvoet die overeenkomt met :

» a) 60 % van deze inkomsten : ingeval de exploitant werkelijk in de uitoefening van zijn bedrijfsactiviteit gedurende ten minste acht uren per dag wordt geholpen door zijn echtgenote die persoonlijk gedurende de belastbare periode geen voor beroepsbelasting vatbare inkomsten genoten heeft;

» b) 80 % van de inkomsten : ingeval deze hulp maar part-time wordt verleend en ten minste acht uren per dag niet bereikt.

« § 2. De inkomsten worden samengevoegd zodra deze inkomsten samen meer dan 500 000 frank bedragen. »

VERANTWOORDING.

De middenstand heeft altijd de afschaffing van de samenvoeging van de inkomsten van de echtgenoten gevraagd; deze eis schijnt ons billijk en rechtvaardig. De formule, in artikel 16 van het wetsontwerp vervat, beantwoordt niet aan de verlangens van deze belastingplichtigen; ze is ingewikkeld en ontoereikend.

Daarom stellen we bovenstaande tekst voor, die een formule invoert

Elle est insuffisante pour les contribuables dont les revenus globaux dépassent 200 000 francs, M. le Ministre des Finances, ayant déclaré à maintes reprises, qu'il n'entrait pas dans les intentions du Gouvernement d'augmenter la charge fiscale pour les revenus se situant entre 200 000 et 400 000 francs.

2. — Au § 2, supprimer le 1°.

JUSTIFICATION.

La suppression de ce texte maintiendrait le régime actuel qui a permis à beaucoup de contribuables modestes, d'acquérir la propriété de leur habitation. C'était la Caisse d'Epargne qui imaginait à l'époque la formule de la reconstitution d'emprunts hypothécaires garantis par une assurance temporaire au décès à capital décroissant. Le succès de cette formule a transformé pas mal de « prolétaires » en « propriétaires ».

3. — Au § 4, remplacer les mots :

« déterminés conformément à l'article 10, 1° et 3° de la présente loi »,

par le mot :

« bruts ».

4. — Au § 7, à la troisième ligne, après les mots :

« par les revenus »,

insérer le mot :

« bruts »,

et supprimer les mots :

« déterminés conformément à l'article 10, 1° et 3° de la présente loi »,

JUSTIFICATION.

Cette modification est nécessaire pour le maintien du régime actuel qui permet le calcul des maxima déductibles sur base du revenu professionnel brut, alors que l'article 10, 1° et 3° de la présente loi, vise le revenu net.

Art. 16.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« § 1. Les revenus professionnels cumulés du mari et de la femme sont taxés au taux correspondant :

» a) 60 % de ces revenus : au cas où l'exploitant est effectivement aidé dans l'exercice de sa profession à raison de huit heures par jour au minimum par son conjoint n'ayant pas bénéficié personnellement, pendant la période imposable d'un revenu passible de la taxe professionnelle;

» b) 80 % des revenus : au cas où cette aide n'est que part-time et n'atteint pas huit heures par jour au minimum.

« § 2. Les revenus sont cumulés dès que l'ensemble de ces revenus dépassent 500 000 francs. »

JUSTIFICATION.

Les classes moyennes réclament depuis toujours la suppression du cumul des revenus des époux, et cette revendication nous semble équitable et juste. La formule imaginée par l'article 16 du projet de loi ne répond pas aux aspirations de ces contribuables, est compliquée et insuffisante.

C'est pourquoi nous proposons le texte ci-dessus qui instaure

die met het in de Duitse en Amerikaanse wetgevingen bestaande « splitting-system » may worden vergeleken, maar die de budgettaire gevolgen van die maatregel vermindert.

Het maximum van 500 000 frank is in overeenstemming met het bepaalde in de huidige wetgeving voor de echtgenoten die een onderscheiden activiteit uitoefenen.

Art. 18.

In § 1, het 3^o vervangen door wat volgt :

« 3^o de interesten van leningen, al dan niet gewaarborgd door een hypothecaire inschrijving, voor zover het jaarlijkse bedrag van deze interesten de normale interest van een kapitaal van 800 000 frank niet overschrijdt. »

VERANTWOORDING.

Vele belastingplichtigen worden afgeschrikt door de kosten van een hypothecaire akte en nemen hun toevlucht tot een onderhandse akte, die andere waarborgen dan de hypothecaire waarborg biedt.

Bovendien hebben sommigen, die persoonlijk niet over het benodigde aanvangskapitaal beschikken om een woning te laten bouwen of te kopen, een beroep gedaan op familieleden en soms zelfs op vrienden, die erin toegestemd hebben geldelijke hulp te verlenen en deze te waarborgen door een hypothecaire inschrijving op hun eigendom.

Door het bedrag van de aftrekbare interesten tot een redelijk bedrag terug te brengen, rekening houdend met de huidige kosten van de gronden en van de bouwkosten, zal men misbruiken voorkomen en bijdragen tot de verwerving van een eigendom door vele belastingplichtigen met een bescheiden inkomen.

Art. 20.

Paragraaf 1 van dit artikel door het volgende vervangen :

« § 1. De belastbare inkomsten van de man en die van de vrouw zijn belastbaar tegen de aanslagvoeten welke verband houden met de respectieve inkomsten van elk der echtgenoten, maar de aanslag wordt op naam van het gezinshoofd gevestigd.

» Het geheel van de bedrijfsinkomsten van de man en deze van de vrouw wordt evenwel samengevoegd, welk ook de aangenomen huwelijks voorwaarden zijn en de aanslag wordt op naam van het gezinshoofd gevestigd, ingeval een van de echtgenoten de bij artikel 25, § 1, 2^o, bedoelde bezoldigingen geniet wegens zijn bedrijfsactiviteit, hetzij in een vennootschap op aandelen waarin de andere echtgenoot ambten vervult van beheerder, commissaris, vereffenaar of andere soortgelijke functies, hetzij in een personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid waarin de andere echtgenoot vennoot of lid is, alsmede in de gevallen waarin beide echtgenoten vennoot of lid zijn van eenzelfde vennootschap of vereniging anders dan op aandelen of van een personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid.

» De inkomsten van de man en die van de vrouw worden eveneens samengevoegd en de aanslag wordt op naam van het gezinshoofd gevestigd, wanneer het totaal van deze inkomsten 500 000 frank te boven gaat. »

VERANTWOORDING.

De voorgestelde tekst is die van de huidige wet, doch het beginsel van de scheiding van de inkomsten wordt uitgebreid tot de inkomsten die geen bedrijfskarakter hebben.

Inderdaad, de Raad van State wijst erop dat « nu de burgerlijke wetgeving aan de eenheid van het echtelijk vermogen een einde zoekt te maken, lijkt het niet zeer logisch voor de belasting opnieuw van die eenheid uit te gaan ».

Wij stemmen ten volle in met deze bewoordingen en zijn van oordeel dat deze scheiding aan de elementaire beginselen van de fiscale rechtvaardigheid beantwoordt, aangezien het in het algemeen in de gezinnen met 'een bescheiden inkomen is dat de vrouw tot arbeid gedwongen is, zo men wil dat het gezin een behoorlijk leven kan leiden en de kinderen een betere opvoeding genieten.

une formule comparable au « splitting-système » existant dans la législation allemande et américaine, mais diminuant l'incidence budgétaire de cette mesure.

Le maximum de 500 000 francs répond au critère prévu dans la législation actuelle pour les conjoints qui exercent une activité distincte.

Art. 18.

Au § 1, remplacer le 3^o par ce qui suit :

« 3^o les intérêts des emprunts, garantis ou non garantis par une inscription hypothécaire, dans la mesure où le montant annuel de ces intérêts ne dépasse pas l'intérêt normal d'un capital de 800 000 francs. »

JUSTIFICATION.

Beaucoup de contribuables, effrayés par le coût d'un acte hypothécaire, ont eu recours à un acte sous signe privé, présentant d'autres garanties que la garantie hypothécaire.

En outre, plusieurs de ceux-là, ne disposant pas personnellement du capital de départ nécessaire pour entamer une opération de construction ou d'achat de leur habitat, ont fait appel à l'aide des membres de leur famille ou de celle de leur conjoint, parfois même de celle d'amis, qui ont consenti de garantir ce supplément par une inscription hypothécaire sur leur propriété.

Par la limitation du montant des intérêts déductibles à un montant raisonnable, tenant compte du coût actuel des terrains et de la construction, on évitera des abus et on contribuera à l'accès à la propriété de plusieurs contribuables à revenus modestes.

Art. 20.

Remplacer le § 1 de cet article par ce qui suit :

« § 1. Les revenus imposables du mari et ceux de sa femme sont imposables au taux afférent aux revenus respectifs de chacun de ces conjoints, mais la cotisation est établie au nom du chef de famille.

» Toutefois, l'ensemble des revenus professionnels du mari et ceux de la femme sont cumulés quel que soit le régime matrimonial adopté et la cotisation est établie au nom du chef de famille dans le cas où l'un des conjoints bénéficie de rémunérations visées à l'article 25, § 1, 2^o, en raison de son activité professionnelle, soit dans une société par actions dans laquelle l'autre conjoint exerce des fonctions d'administrateur, commissaire, liquidateur ou d'autres fonctions analogues, soit dans une société de personnes à responsabilité limitée dont l'autre conjoint est associé ou membre, ainsi que dans le cas où les deux conjoints sont associés ou membres d'une même société ou association autre que par actions ou d'une société de personnes à responsabilité limitée.

» Les revenus du mari et ceux de la femme sont aussi cumulés et la cotisation est établie au nom du chef de famille lorsque l'ensemble des revenus en question dépasse 500 000 francs. »

JUSTIFICATION.

Le texte proposé reprend celui de la législation actuelle tout en élargissant la séparation des revenus à ceux qui n'ont pas le caractère professionnel.

Le Conseil d'Etat souligne en effet « qu'il paraît peu logique de rétablir l'unité du patrimoine conjugal à des fins fiscales, à une époque où la législation civile tend à supprimer cette unité ».

Nous sommes pleinement d'accord avec ces termes et considérons que cette séparation répond aux principes élémentaires de justice fiscale, puisque ce sont en général dans les ménages à revenus peu importants que l'épouse est contrainte de travailler pour pouvoir vivre décemment et permettre de rendre possible une éducation meilleure à leurs enfants.

W. DE CLERCQ.
F. GROOTJANS.