

Chambre des Représentants

SESSION 1961-1962.

4 AVRIL 1962.

PROJET DE LOI

portant réforme
des impôts sur les revenus.

I. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR LE GOUVERNEMENT.

Art. 29.

1) Compléter le § 3 de cet article par un 4°, libellé comme suit :

« 4° la prime d'émission ainsi que les avances visées à l'article 5, § 2, 3°, b, de la présente loi, sont assimilées à du capital social réellement libéré. »

2) Au § 4, 1^{re} ligne, remplacer les mots « Les dispositions du § 1^{er} », par les mots « Les dispositions des §§ 1 à 3 ».

JUSTIFICATION.

Précision rendue nécessaire eu égard, notamment, à l'amendement n° 4 ci-après :

3) Au même § 4, compléter le 3° par ce qui suit :

« et que le capital réellement libéré restant à rembourser au moment de la transformation de la forme juridique et les réserves éventuellement incorporées dans ce capital apparaissent distinctement au bilan de la nouvelle société ».

JUSTIFICATION.

Il importe d'éviter que les réserves incorporées au capital avant la transformation de la forme juridique d'une société puissent, lors de la liquidation de la société issue de cette transformation, être considérées comme du capital réellement libéré restant à rembourser.

A cet effet, les réserves susvisées devront au moment de la transformation être comptabilisées séparément au passif du bilan de la nouvelle société.

Voir :

264 (1961-1962) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 30 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1961-1962.

4 APRIL 1962.

WETSONTWERP

houdende hervorming
van de inkomstenbelastingen.

I. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE REGERING.

Art. 29.

1) § 3 van dit artikel aanvullen met een 4°, dat luidt als volgt :

« 4° de uitgiftepremies, zomede de bij artikel 5, § 3, 3°, b, van deze wet bedoelde voorschotten, worden gelijkgesteld met werkelijk gestort maatschappelijk kapitaal. »

2) In § 4, eerste regel, de woorden « De bepalingen van § 1 » vervangen door de woorden « De bepalingen van de §§ 1 tot 3 ».

VERANTWOORDING.

Precisering die noodzakelijk is geworden wegens het amendement n° 4 hierna :

3) In dezelfde § 4, het 3° aanvullen met wat volgt :

« en dat op het ogenblik van de wijziging van de rechtsvorm nog terugbetaalbaar werkelijk gestorte kapitaal en de eventueel in dit kapitaal opgenomen reserves afzonderlijk voorkomen op de balans van de nieuwe vennootschap ».

VERANTWOORDING.

Er moet worden vermeden dat de reserves die in het kapitaal werden opgenomen vóór de wijziging van de rechtsvorm van een vennootschap, bij de vereffening van de uit die omvorming ontstane vennootschap, zouden kunnen worden beschouwd als nog terugbetaalbaar werkelijk gestort kapitaal.

Te dien einde zullen de vermelde reserves, op het ogenblik van de omvorming, afzonderlijk op het passief van de balans der nieuwe vennootschap dienen te worden geboekt.

Zie :

264 (1961-1962) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 30 : Amendementen.

4) Au même § 4, insérer un 4^e libellé comme suit :

« 4^e qui ont opté pour l'assujettissement de leurs bénéfices à l'impôt des personnes physiques, dans la mesure où l'excédent visé aux §§ 1 et 2 dépasse le montant des bénéfices réservés qui a été considéré comme attribué aux associés ou membres ».

JUSTIFICATION.

Il s'indique, en cas de liquidation d'une société de personnes qui aura opté pour l'assujettissement de ses bénéfices à l'impôt des personnes physiques ou en cas de décès, de démission ou d'exclusion d'un associé d'une telle société, de prévoir le régime fiscal applicable dans ces éventualités.

Comme pour les sociétés de personnes qui n'auront pas exercé cette option, une cotisation spéciale sera établie à charge de la société sur l'excédent que présentent les sommes réparties sur le capital éventuellement revalorisé.

Cependant, il convient de préciser que les bénéfices réservés qui auront été considérés comme attribués aux associés et imposés comme tels à l'impôt des personnes physiques ou aux impôts cédulaires, ne seront pas soumis à la cotisation spéciale dans la mesure où ils seront censés se retrouver dans ledit excédent.

La cotisation spéciale ne devra, dès lors, être établie que sur l'excédent tel qu'il est visé aux §§ 1 et 2 de l'article 29, préalablement diminué soit du montant total des bénéfices réservés susvisés (dans le cas de partage total par suite de liquidation) soit de la quote-part de l'associé dans ces mêmes bénéfices réservés (dans les cas de partage partiel par suite de décès, etc. d'un associé).

Les exemples suivants illustreront mieux la portée de la mesure :

I. Partage total de l'avoir social.

Sommes réparties : 5.000.000 francs.

Capital revalorisé : 2.000.000 francs.

Réserves de la société : 1.800.000 francs dont 800.000 francs taxés dans le chef de la société (réserves constituées avant l'option) et 1.000.000 francs taxés dans le chef des associés à l'impôt des personnes physiques (réserves constituées depuis l'option).

L'excédent taxable sera fixé à :

$$5.000.000 - (2.000.000 + 1.000.000) = 2.000.000 \text{ francs.}$$

Conformément à l'article 35, § 3 (nouveau) du projet de loi (cfr. amendement), la cotisation spéciale sera calculée comme suit :

$$800.000 \times 30 \text{ p. c.} = 240.000 \text{ francs.}$$

$$1.200.000 \times 15 \text{ p. c.} = 180.000 \text{ francs.}$$

$$\underline{420.000 \text{ francs.}}$$

II. Partage partiel de l'avoir social (démission d'un associé qui détient 1/10 du capital).

Somme répartie : 500.000

Capital revalorisé : 200.000

$$(2.000.000 \times 1/10)$$

Quote-part de l'associé dans les réserves de la société

1/10 de 1.800.000 soit 180.000 dont 80.000 francs taxés antérieurement dans le chef de la société et 100.000 francs taxés à l'impôt des personnes physiques.

L'excédent taxable sera fixé à

$$500.000 - (200.000 + 100.000) = 200.000.$$

Conformément à l'article 35, § 3 (nouveau) (cfr. amendement) du projet de loi, la cotisation spéciale sera calculée comme suit :

$$80.000 \times 30 \% = 24.000 \text{ francs}$$

$$120.000 \times 15 \% = 18.000 \text{ francs}$$

$$\underline{42.000 \text{ francs}}$$

Enfin, il est précisé que les bénéfices réservés qui, conformément à la législation de la période de guerre, ont été répartis fictivement entre les associés et assujettis à l'époque aux impôts cédulaires dans le chef de ces derniers, seront, dans la mesure où ils ont été maintenus dans le patrimoine de la société, assimilés aux bénéfices réservés qui, dans le nouveau régime, seront soumis à l'impôt des personnes physiques.

4) Aan dezelfde § 4, een 4^e invoegen dat luidt als volgt :

« 4^e die de aanslag van hun winsten in de personenbelasting hebben verkozen in zover het verschil in meer, bedoeld in de §§ 1 en 2, het bedrag overtreft van de gereserveerde winsten dat werd beschouwd als zijnde toegekend aan de vennoten of leden ».

VERANTWOORDING.

Het komt gepast voor het fiscaal regime te bepalen, dat zal toepasselijk zijn bij liquidatie van een personenvennootschap, die voor haar winsten de taxatie in de personenbelasting heeft verkozen, of bij overlijden, ontslag of uitsluiting van een vennoot van een dergelijke vennootschap.

Zoals voor de personenvennootschappen die de beoogde voorkeur niet hebben uitgedrukt, zal ten laste van de vennootschap, een bijzondere aanslag worden gevestigd, op het verschil in meer tussen de uitgekeerde bedragen en het eventueel gerevalueerd kapitaal.

Het past nochtans te preciseren dat de gereserveerde winsten die beschouwd werden als zijnde toegekend aan de vennoten en als dusdanig belast in de personenbelasting of in de cedulaire belastingen niet zullen worden onderworpen aan de bijzondere aanslag in zover ze zullen worden geacht in de « liquidatiebonussen » begrepen te zijn.

De bijzondere aanslag zal derhalve slechts moeten worden gevestigd op het verschil in meer, zoals het wordt beoogd in de §§ 1 en 2 van artikel 29, vooraf verminderd, hetzij met het totaal bedrag van de genoemde gereserveerde winsten in de gevallen van volledige verdeling ingevolge liquidatie, hetzij met het aandeel van de vennoot in deze gereserveerde winsten (in de gevallen van gedeeltelijke verdeling ingevolge overlijden, enz. van een vennoot).

De volgende voorbeelden zullen de draagwijdte van de maatregel nader toelichten.

I. Volledige verdeling van het maatschappelijk vermogen.

Uitgekeerde bedragen : 5.000.000 frank.

Gerevalueerd kapitaal : 2.000.000 frank.

Réserves van de vennootschap : 1.800.000 frank; waarvan 800.000 frank belast in hoofde van de vennootschap (réserves aangelegd vóór de keuze) en 1.000.000 frank belast in de personenbelasting in hoofde van de vennoten (réserves aangelegd na de keuze).

Het belastbaar excédent zal worden vastgesteld op :

$$5.000.000 - (2.000.000 + 1.000.000) = 2.000.000 \text{ frank.}$$

Overeenkomstig artikel 35, § 3 (nieuw) van het wetsontwerp (cfr. amendement) zal de bijzondere aanslag als volgt worden berekend :

$$800.000 \times 30 \text{ p. c.} = 240.000 \text{ frank.}$$

$$1.200.000 \times 15 \text{ p. c.} = 180.000 \text{ frank.}$$

$$\underline{420.000 \text{ frank.}}$$

II. Gedeeltelijke verdeling van het maatschappelijk vermogen (ontslag van een vennoot die 1/10 van het kapitaal bezit).

Uitgekeerd bedrag : 500.000.

Gerevalueerd kapitaal : 200.000.

$$(2.000.000 \times 1/10).$$

Aandeel van de vennoot in de reserves van de vennootschap :

1/10 van 1.800.000, d.w.z. 180.000 waarvan 80.000 frank vroeger belast in hoofde van de vennootschap en 100.000 frank belast in de personenbelasting.

Het belastbaar excédent zal worden vastgesteld op

$$500.000 - (200.000 + 100.000) = 200.000.$$

Overeenkomstig artikel 35, § 3 (nieuw) (cfr. amendement) van het wetsontwerp, zal de bijzondere aanslag als volgt worden berekend :

$$80.000 \times 30 \% = 24.000 \text{ frank.}$$

$$120.000 \times 15 \% = 18.000 \text{ frank.}$$

$$\underline{42.000 \text{ frank.}}$$

Er wordt ten slotte bepaald dat de gereserveerde winsten die, overeenkomstig de wetgeving betreffende de oorlogsperiode fictief onder de vennoten werden verdeeld en destijds aangeslagen in hoofde van deze laatsten in de cedulaire belastingen, in zover ze in het vermogen van de vennootschap werden behouden, worden gelijkgesteld met de gereserveerde winsten die, in het nieuw regime, aan de personenbelasting zullen onderworpen worden.

Art. 33.

1) Au § 2 de cet article compléter le 1^{er} par ce qui suit :

« et le précompte mobilier éventuellement supporté par le débiteur du revenu en violation de l'article 42, § 2, de la présente loi ».

JUSTIFICATION.

Voir amendement présenté par le Gouvernement à l'article 11.

2) Au même § 2, 2^e, 2^e ligne, entre les mots « ainsi que » et les mots « les centimes additionnels » insérer les mots « sous réserve des dispositions de l'article 11, § 2, 5^e ».

3) Compléter cet article par un § 4 (nouveau), libellé comme suit :

« § 4. — Pour la détermination du revenu imposable, les revenus exonérés ou immunisés en vertu de la présente loi ou de dispositions légales particulières, qui sont compris dans les bénéfices de la période imposable sont déduits desdits bénéfices dans l'ordre et sur les éléments de bénéfice à déterminer par le Roi.

Cette disposition n'est pas applicable pour l'assiette des cotisations spéciales visées aux articles 28 et 29 de la présente loi ».

JUSTIFICATION.

Il est précisé que les revenus exonérés en vertu de conventions internationales préventives de la double imposition, les revenus immunisés notamment en vertu de l'article 27, § 2, alinéas 2 et 3 des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus (bénéfices affectés à la construction d'habitations ou à l'octroi de prêts en faveur des membres du personnel de l'entreprise) et les revenus immunisés en vertu de la loi du 15 juillet 1959 apportant temporairement des aménagements fiscaux en vue de favoriser des investissements productifs, seront déduits des bénéfices de la période imposable dans lesquels ils sont compris en vue de la détermination du revenu imposable et que cette déduction sera opérée suivant les modalités à déterminer par le Roi.

Le Ministre des Finances,

A. DEQUAE.

Le Ministre, Adjoint aux finances,

F. TIELEMANS.

Art. 33.

1) In § 2 van dit artikel, het 1^o aanvullen met wat volgt :

« alsmede van de roerende voorheffing eventueel door de schuldenaar van het inkomen gedragen in overtreding van artikel 42, § 2, van deze wet ».

VERANTWOORDING.

Zie amendement van de Regering op artikel 11.

2) In dezelfde § 2, 2^o, 3^{de} regel, tussen de woorden « alsmede » en de woorden « de provincie- en gemeente opcentiemen » invoegen de woorden « onder voorbehoud van de beschikkingen van artikel 11, § 2, 5^o ».

3) Dit artikel aanvullen met een § 4 (nieuw) die luidt al volgt :

« § 4. — Voor de vaststelling van het belastbaar inkomen worden de krachtens deze wet of krachtens bijzondere wet-telijke bepalingen vrijgestelde inkomsten, die begrepen zijn in de winsten van het belastbaar tijdperk, afgetrokken van bedoelde winsten in de door de Koning te bepalen rangorde en op winstbestanddelen.

Deze bepaling is niet van toepassing voor de grondslag van de bijzondere aanslagen bedoeld bij artikelen 28 en 19 van deze wet ».

VERANTWOORDING.

Er wordt gepreciseerd dat de krachtens internationale overeenkomsten ter vermijding van dubbele aanslag vrijgestelde inkomsten, de o.m. krachtens artikel 27, § 2, 2^{de} en 3^{de} lid der gecoördineerde wetten betreffende de inkomstenbelastingen vrijgestelde inkomsten (winsten aangewend tot het bouwen van arbeiderswoningen of tot het toekennen van leningen ten behoeve van de leden van het personeel van het bedrijf) en de inkomsten vrijgesteld krachtens de wet van 15 juli 1959 tot invoering van tijdelijke fiscale ontheffingen met het oog op de bevordering van de beleggingen, worden afgetrokken van de winsten van de belastbare periode waarin ze begrepen zijn voor het vaststellen van het belastbaar inkomen en dat deze aftrekking zal geschieden volgens door de Koning te bepalen modaliteiten.

De Minister van Financiën,

De Minister, Adjunct voor Financiën.

II. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER W. DE CLERCQ.

Art. 35.

In § 1. tussen het 2° en het 3° lid een nieuw lid invoegen, dat luidt als volgt :

« De vennootschapsbelasting wordt evenwel verminderd tot 20 % ten bate van de bij artikel 24 bedoelde rechts-personen :

— waarvan de gemiddelde belastbare winst over de laatste twee jaar niet meer bedraagt dan 1 miljoen frank;

— en waarvan het tijdens die periode tewerkgesteld personeel, werklieden en bedienden te zamen, niet meer bedroeg dan 100 personen. »

VERANTWOORDING.

In de Memorie van Toelichting van deze wet heeft de Regering erkend (blz. 30), dat het door de autofinanciering is, en bijgevolg door het vormen van reserves, dat onze economische uitrusting in grote mate kan worden bewerkstelligd. Volgens de Regering heeft deze techniek van autofinanciering een bijzonder belang voor de kleine en gemiddelde ondernemingen, die daarin de voornaamste middelen vinden voor hun ontwikkeling.

Wij zijn het volledig eens met die verklaring en zijn dan ook zo vrij logischerwijze voor te stellen de werkelijke fiscale last voor dit soort van ondernemingen op de in de huidige wetgeving bepaalde aanslagvoet te behouden.

Die werkelijke aanslagvoet, ten laste van de vennootschap, bedroeg inderdaad :

— 20 % op de uitgekeerde winsten; die last was niet aftrekbaar (de vroegere N. K. B.);
— 23 % op de voorbehouden winsten die niet meer bedroegen dan 1 miljoen, volgens de hiernavolgende berekening :

$$1^{\text{ste}} \text{ schijf } 150.000 - 25 \% = 37.500$$

$$2^{\text{de}} \text{ schijf } 350.000 - 30 \% = 105.000$$

$$3^{\text{de}} \text{ schijf } 500.000 - 35 \% = 175.000$$

hetzij een totaal van : $317.000 = 31,75 \%$.

Daar deze 31,75 % aftrekbaar zijn, bedraagt de werkelijke last :

$$\frac{31,75}{100 + 31,75} = 23 \%$$

Om de mogelijkheden van autofinanciering voor de kleine en middelgrote bedrijven in stand te houden, zijn wij van oordeel dat men de werkelijke last onder geen beding mag verzwaren. Daarom behelst ons amendement een formule, die deze voorwaarde tot een werkelijkheid maakt, terwijl anderzijds het voordeel van bedoelde bepaling beperkt blijft tot ondernemingen, die onbetwistbaar het karakter van kleine of middelgrote onderneming hebben.

Deze vennootschappen verdienen de gans bijzondere aandacht van de Regering wegens de inspanning, die zij leveren met het oog op hun rationalisatie en specialisatie, die de onontbeerlijke voorwaarden zijn voor de instandhouding van de kleine en middelgrote bedrijven in het raam van de ontwikkeling van de Gemeenschappelijke Markt.

II. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. W. DE CLERCQ.

Art. 35.

Au § 1^{er}, entre les 2° et 3° alinéas, insérer un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Toutefois, l'impôt des sociétés est ramené à 20 % au profit des personnes morales visées à l'article 24 :

— dont le bénéfice fiscal moyen des deux dernières années n'excède pas 1 million de francs;

— et dont le personnel occupé pendant cette période, n'excédait pas 100 personnes, ouvriers et employés réunis. »

JUSTIFICATION.

Le Gouvernement a reconnu dans l'exposé des motifs de la présente loi (page 30) que c'est par l'autofinancement et donc par la constitution de réserves que notre équipement économique a pu, en grande partie, être réalisé. Selon le Gouvernement cette technique d'autofinancement revêt une importance particulière pour les petites et moyennes entreprises qui y puisent les ressources essentielles à leur développement.

Nous sommes pleinement d'accord avec cette déclaration et nous nous permettons en conséquence de proposer le maintien de la charge fiscale réelle pour ce genre d'entreprises, au taux prévu dans la législation actuelle.

Ce taux réel était, en effet, à charge de la société :

— de 20 % sur les bénéfices distribués; cette charge n'étant pas déductible (ancienne C. N. C.);
— de 23 % sur les bénéfices réservés n'excédant pas 1 million, suivant le calcul ci-après :

$$1^{\text{re}} \text{ tranche } 150.000 - 25 \% = 37.500$$

$$2^{\text{e}} \text{ tranche } 350.000 - 30 \% = 105.000$$

$$3^{\text{e}} \text{ tranche } 500.000 - 35 \% = 175.000$$

soit un total de : $317.000 = 31,75 \%$.

Ces 31,75 % étant déductibles, se traduisent par une charge réelle de :

$$\frac{31,75}{100 + 31,75} = 23 \%$$

Le maintien des possibilités d'autofinancement pour les petites et moyennes entreprises, ne permet à notre avis aucune augmentation de cette charge réelle. C'est pourquoi nous proposons par le présent amendement une formule, permettant de réaliser cette exigence tout en limitant son profit aux entreprises dont la qualité de petite ou moyenne entreprise n'est pas mise en doute.

Ces sociétés méritent l'attention toute particulière du Gouvernement dans la lutte pour la rationalisation et la spécialisation de ces exploitations, conditions indiscutables pour la survie de ces entreprises petites et moyennes dans le cadre du développement du Marché Commun.

Art. 38.

Het laatste lid van § 2 van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De belasting op de winsten en baten van de natuurlijke personen, de vennootschappen, de rechtspersonen en de niet-verblijfhouders wordt gevestigd op de vastgestelde of vermoedelijke inkomsten, hetzij van het vorige jaar, indien het belastingplichtigen geldt die een boekhouding per kalenderjaar voeren, hetzij van het jaarlijks boekjaar tijdens het lopend jaar afgesloten, indien het andere belastingplichtigen geldt. »

VERANTWOORDING.

Als de Koning het recht heeft om « het belastbaar tijdperk en de inkomsten die ermee in verband staan, te bepalen », kan Hij voor alle belastingplichtigen of eventueel voor sommigen onder hen afbreuk doen aan het begrip belastingjaar en aldus het bedrijfsleven van het land verstoren.

Voorts zou hij bepaalde inkomsten kunnen uitkiezen en voor de belasting ervan andere termijnen kunnen bepalen dan voor andere inkomsten.

De gewraakte bepaling is in strijd met artikel 110 van de Grondwet : het belastingjaar en de daarop betrekking hebbende inkomsten moeten bij de wet worden bepaald.

Voor dit bijzonder standpunt verwijzen wij naar de verantwoording die wij vroeger hebben gegeven (zie stuk 264, 1961-1962, n° 29, blz. 4, in fine).

Als staving van onze thesis beroepen wij ons op het advies van de Raad van State omtrent het misbruik van de opdracht van bevoegdheden (stuk 264, n° 1, blz. 124).

In verband met de gewraakte bepaling halen wij de volgende verklaring aan van hetzelfde gezag (stuk 264, n° 1, blz. 136) :

« De Memorie van Toelichting verklaart niet waarom de Regering afziet van de regeling van artikel 32, § 1, van de gecoördineerde wetten, die de belastbare periode en de daaraan verbonden inkomsten bepaalt. »

Deze bepaling is duidelijk en er kan worden volstaan met ze aan te nemen zoals zij in dit amendement wordt voorgesteld.

W. DE CLERCQ,
R. LEFEBVRE,
M. PIRON,

III. — AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER DE SAEGER.

Art. 35.

In § 1, na het eerste lid, een nieuw lid invoegen, dat luidt als volgt :

« Hij wordt vermindert met vijf punten indien het bedrag van de gereserveerde winsten één miljoen niet te boven gaat. Is het bedrag van de gereserveerde winsten begrepen tussen 1.000.000 frank en 1.250.000 frank, dan is de belasting gelijk aan een vaste som van 250.000 frank verhoogd met de helft van het bedrag dat één miljoen te boven gaat. »

J. DE SAEGER.

Art. 38.

Au § 2 de cet article, remplacer le dernier alinéa par ce qui suit :

« La taxe sur les bénéfices et profits des personnes physiques, des sociétés, des personnes morales et des non résidents est établie sur les revenus constatés ou présumés, soit de l'année antérieure, s'il s'agit de redevables tenant une comptabilité par année civile, soit de l'exercice annuel clôturé pendant l'année courante s'il s'agit d'autres redevables. »

JUSTIFICATION.

Le Roi, en ayant la faculté de « déterminer la période imposable et les revenus y afférents » peut porter de la sorte, pour tous les contribuables, ou éventuellement pour certains d'entre eux, atteinte à la notion d'exercice fiscal et perturber ainsi la vie économique du pays.

En outre, il pourrait sélectionner certains revenus et les imposer à une cadence différente d'autres revenus.

La disposition incriminée viole l'article 110 de la Constitution : l'exercice d'imposition et les revenus qui s'y rapportent doivent être déterminés par la loi.

Nous nous référons, pour le développement de ce point de vue particulier à la justification donnée précédemment (voir doc. 264, 1961-1962, n° 29, page 4 in fine).

Nous invoquons, à l'appui de notre thèse, l'avis du Conseil d'Etat concernant le caractère abusif des délégations de pouvoir. (Doc. 264, n° 1, p. 124.)

Nous invoquons la même autorité relativement à la disposition incriminée qui s'exprime comme suit : (doc. 264, n° 1, p. 136).

« L'Exposé des motifs ne donne aucune explication des raisons pour lesquelles le gouvernement abandonne le régime de l'article 32, § 1^{er} des lois coordonnées, qui détermine la période imposable et les revenus qui s'y rattachent. »

Cette disposition est claire; il suffit de l'adopter comme proposé dans le présent amendement.

III. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. DE SAEGER.

Art. 35.

Au § 1, après le premier alinéa, insérer un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Il est réduit de cinq points pour autant que le montant des bénéfices réservés ne dépasse pas un million. Si le montant des bénéfices réservés est compris entre 1.000.000 francs et 1.250.000 francs, l'impôt est égal à un montant fixe de 250.000 francs augmenté de la moitié du bénéfice réservé dépassant un million. »