

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1962-1963.

17 JULI 1963.

Commissie voor de Europese Zaken (1).

VERSLAG

aan de Commissie voor de Europese Zaken, over de werkzaamheden van de West-Europese Unie tijdens de periode 1962-1963, uitgebracht door de heer Moyersoën, lid van de afvaardiging.

DAMES EN HEREN,

Ontstaan en opdrachten van de West-Europese Unie.

Op het ogenblik dat voor het eerst uw Commissie kennis neemt van een verslag over de activiteit van de West-Europese Unie, kon het wel nuttig zijn even te herinneren aan wat de West-Europese Unie is, aan haar ontstaan en aan haar voornaamste opdrachten.

Ontstaan.

Wanneer de Franse Assemblée op 31 augustus 1954 de Europese Defensie Gemeenschap (E.D.G.) weigerde goed te keuren, werd zonder dralen naar een wisseloplossing gezocht. Dringende problemen dienden opgelost. Dan wanneer men, na de bevrijding, Duitsland volledig had ontwapend, werd toen de noodzakelijkheid ingezien dit land te

(1) 1. — Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer De Schryver.

A. — Leden : Mevr. De Riemaeker-Legot, de heren De Schryver, Dewulf, Harmel, Lebas, Lefère (F.), Otte, Robyns, Saint-Remy, Tindemans, Wigny. — Bary, Collard (L.), De Keuleneir, Denis, De Sweemer, Gelders, Guillaume, Huysmans, Lamers, Van Acker (F.), Boey, Van Offelen.

B. — Plaatsvervangers : de heren Cooreman, De Staercke, Devos (R.), Fimmers, Otislaeger, Saintraint. — De Grootte, Geldof, Mevr. Groesser-Schroyens, de heren Paque (S.), N... — Piron.

2. — Afvaardiging van de Raadgevende Vergadering van de Raad van Europa en Vergadering van de West-Europese Unie :

A. — Leden : de heren le Hodey, Moyersoën, — Dejardin, Pierson.

B. — Plaatsvervangers : de heren Meyers. — Decontinck (J.). — Drèze.

Chambre des Représentants

SESSION 1962-1963.

17 JUILLET 1963.

Commission des Affaires européennes (1).

RAPPORT

fait à la Commission des Affaires européennes, sur l'activité de l'Union Européenne occidentale au cours de la période 1962-1963, présenté par M. Moyersoën, membre de la délégation.

MESDAMES, MESSIEURS,

Origine et mission de l'Union de l'Europe occidentale.

Au moment où, pour la première fois, un rapport sur l'activité de l'Union de l'Europe occidentale est porté à la connaissance de votre Commission, il a paru utile de rappeler brièvement ce qu'est l'Union de l'Europe occidentale, quelles sont son origine et sa mission principale.

Origine.

Lorsque, le 31 août 1954, l'Assemblée française eut rejeté la Communauté européenne de Défense (C.E.D.), une solution de rechange fut recherchée sur-le-champ. Il fallait résoudre des problèmes urgents. Tandis qu'après la libération le désarmement de l'Allemagne avait été intégral, on comprit alors la nécessité de la participation allemande

(1) 1. — Composition de la Commission :

Président : M. De Schryver.

A. — Membres : M^{me} De Riemaeker-Legot, MM. De Schryver, Dewulf, Harmel, Lebas, Lefère (F.), Otte, Robyns, Saint-Remy, Tindemans, Wigny. — Bary, Collard (L.), De Keuleneir, Denis, De Sweemer, Gelders, Guillaume, Huysmans, Lamers, Van Acker (F.), Boey, Van Offelen.

B. — Suppléants : MM. Cooreman, De Staercke, Devos (R.), Fimmers, Otislaeger, Saintraint. — De Grootte, Geldof, M^{me} Groesser-Schroyens, MM. Paque (S.), N... — Piron.

2. — Délégation à l'Assemblée consultative du Conseil de l'Europe et Assemblée de l'Union de l'Europe occidentale :

A. — Membres : MM. le Hodey, Moyersoën. — Dejardin, Pierson.

B. — Suppléants : MM. Meyers. — Decontinck (J.). — Drèze.

laten deelnemen aan de gemeenschappelijke verdediging van Europa en ook Italië daarbij te betrekken. Aan het bezettingsregime moest een einde worden gemaakt.

Men vond er niets beter op dan het Verdrag van Brussel, dat op 13 maart 1948 tot stand was gekomen, en waarbij de vijf overwinnende landen van Europa een defensief verbond hadden aangegaan, te gebruiken om de twee hogergeoemde landen in de Europese defensie te betrekken.

Reeds op 3 oktober 1954 werd op de Conferentie van Londen beslist dat Duitsland in het Atlantisch Bondgenootschap zou worden opgenomen, en dat het oorspronkelijk Verdrag van Brussel zou worden versterkt en verruimd om het te gebruiken als een instrument van Europese integratie; aldus zou het stelsel van automatische onderlinge bijstand, ingeval van een gewapende aanval in Europa, zoals bepaald in het Verdrag der Vijf, voortaan voor zeven landen gelden.

Het bleef niet bij deze essentiële bepaling. Door een reeks protocollen, die tijdens de conferenties van Parijs, op 20 en 23 oktober 1954, aan het oorspronkelijk Verdrag werden toegevoegd, werden een aantal belangrijke akkoorden betreffende de defensie gesloten, en werden de organen, die tezamen de West-Europese Unie uitmaken, geschapen.

De belangrijkste bestanddelen en eigenschappen van deze Unie zijn de volgende :

1° Een Raad van Ministers wordt opgericht, die beslissingsmacht bezit.

2° Er wordt een assemblee met raadgevende bevoegdheid in het leven geroepen, die uit de vertegenwoordigers van de betrokken landen in de Raad van Europa is samengesteld.

De Raad moet jaarlijks bij de assemblee een verslag indienen.

3° De West-Europese Unie houdt zich hoofdzakelijk met defensie-vraagstukken bezig. Nochtans, zoals in het Verdrag van Brussel, wordt ook de economische samenwerking tussen de zeven landen beoogd.

4° Bij de Raad fungeert een Agentschap voor het toezicht op de bewapening. Dit agentschap moet waken voor de naleving van de bepalingen van het Verdrag, die uitdrukkelijk het vervaardigen van zekere wapens door Duitsland verbieden, en voor de andere landen het aanleggen van stocks beperken.

5° Een Bestendig Comité voor de Bewapening wordt in het leven geroepen, met als opdracht tussen de Lidstaten de grootst mogelijke samenwerking op het gebied van de vervaardiging van wapens te verwezenlijken.

Terwijl de Europese Defensie Gemeenschap (E.D.G.) ernaar streefde een volledig geïntegreerd Europees leger tot stand te brengen, was het doel van de West-Europese Unie heel wat bescheidener.

Laten we vooreerst eraan herinneren dat kort nadat het Verdrag van Brussel was ondertekend geworden, het Noord-Atlantisch Verdrag gesloten werd; daardoor werd het gebied, waarover de wederzijdse bijstand zich uitstreckte, tot Atlantische dimensies verruimd, zodat het Verbond van Brussel, dat bleef bestaan — aangezien het een automatische interventie der verbondenen voorzag, wat niet zo uitdrukkelijk bepaald is in het Noord-Atlantisch Verdrag — als het ware, door dit laatste werd overkoepeld en daardoor in dezelfde mate aan betekenis inboette.

Welnu, door de akkoorden van 1954, traden Duitsland en Italië toe tot het Atlantisch Verbond en terzelfdertijd ook tot het Verdrag van Brussel. Zij stelden hun strijdkrachten niet ter beschikking van de Raad van de Unie,

et italienne à la défense commune de l'Europe. Il convenait de mettre fin au régime d'occupation.

Le Traité de Bruxelles, conclu le 13 mars 1948 et consacrant l'alliance défensive des cinq pays victorieux d'Europe, fut ce que l'on trouva de mieux pour associer les deux pays précités à la défense de l'Europe.

Déjà le 3 octobre 1954, à la Conférence de Londres, la décision avait été prise d'inclure l'Allemagne dans l'Alliance Atlantique ainsi que de renforcer et d'élargir le Traité de Bruxelles initial pour s'en servir comme d'un instrument d'intégration européenne; de la sorte, le principe de l'assistance mutuelle automatique en cas d'attaque armée en Europe, telle que la prévoyait le Traité des Cinq, serait dorénavant applicable à sept pays.

Cette disposition essentielle ne fut pas la seule à être adoptée. Une série de protocoles, ajoutés au Traité initial lors des conférences de Paris des 20 et 23 octobre 1954, permit de conclure un certain nombre d'accords importants intéressant la défense et de créer les organes constituant ensemble l'Union de l'Europe occidentale.

Voici les éléments essentiels et les caractéristiques principales de cette Union :

1° Un Conseil des Ministres est institué, jouissant du pouvoir de décision.

2° Une assemblée à pouvoir consultatif est créée; elle réunit les représentants des pays intéressés au Conseil de l'Europe.

Chaque année, le Conseil soumet un rapport à l'assemblée.

3° L'Union de l'Europe occidentale s'occupe principalement des problèmes de défense. Toutefois, la coopération économique entre les sept pays est recherchée, tout comme dans le Traité de Bruxelles.

4° Une Agence pour le contrôle des armements fonctionne auprès du Conseil. Elle doit veiller au respect des dispositions du Traité interdisant la fabrication de certaines armes par l'Allemagne et limitant le stockage pour les autres pays.

5° Un Comité permanent de Défense est créé, dont la mission est d'assurer la meilleure coopération possible entre les Etats-membres dans le domaine de la fabrication des armes.

Le but de la Communauté Européenne de Défense (C.E.D.) était de former une armée européenne complètement intégrée, celui de l'Union de l'Europe occidentale est beaucoup plus modeste.

Rappelons tout d'abord que le Traité de l'Atlantique Nord a été conclu peu après la signature du Traité de Bruxelles; en conséquence, les régions auxquelles s'appliquait l'assistance mutuelle prirent des dimensions atlantiques, de sorte que l'alliance de Bruxelles qui subsistait — étant donné qu'elle prévoyait l'intervention automatique des parties contractantes, ce que le Traité de l'Atlantique Nord ne prévoyait pas d'une manière aussi explicite — était pour ainsi dire diluée dans ce Traité et de ce fait perdait une grande part de sa signification.

Par les accords de 1954, l'Allemagne et l'Italie adhèrent au Traité de l'Atlantique et au Traité de Bruxelles. Elles ne mirent pas leurs forces armées à la disposition du Conseil de l'Union mais à celle des commandants en

maar van de opperbevelhebbers van de geallieerde strijdkrachten in Europa, zoals de andere leden van het thans verruimd Verdrag van Brussel het reeds deden.

Dit brengt een eigenaardige toestand met zich. De West-Europese Unie beschikt niet over eigen militaire krachten, het Atlantisch Bondgenootschap wel, en van dit Atlantisch Bondgenootschap maakt de West-Europese Unie als dusdanig geen deel uit. De West-Europese Unie beschikt anderzijds over een orgaan van toezicht: de Assemblée van de West-Europese Unie. Het Atlantisch Bondgenootschap bezit dergelijke instelling niet.

De taak van de West-Europese Unie wordt door deze toestand zeer begrensd, terwijl zij nochtans organisch beter uitgerust is dan het Noord-Atlantisch Verdrag, om de medewerking van de Lidstaten effectief te verzekeren.

De West-Europese Unie heeft derhalve, ten opzichte van de verdediging van Europa, wellicht een belangrijke, doch nooit een beslissende rol te vervullen.

Zij is, ten eerste, zoals Sir James Hutchinson (24 april 1956) verklaarde, de waakhond die toezicht houdt op de bewapening en de wapenstandardisatie.

Ten tweede, is haar assemblée het enige forum, waar gemeenschappelijke defensieproblemen worden besproken. Zij vervult deze taak op zeer actieve wijze en is zodanig uitgerust dat zij de enige plaats is, waar de zeven Europese volkeren, bij monde van hun vertegenwoordigers, hun bekommernissen, hun verlangens, hun bezwaren op het gebied van de militaire aangelegenheden tot uiting kunnen brengen.

Het onderzoek van haar standpunten t.o.v. de actuele problemen van defensie en van Europese integratie in het algemeen, zal ons de gelegenheid geven haar specifieke opdrachten nader te bepalen.

Standpunten van de Assemblée van de West-Europese Unie.

Europese integratie.

De eerste zorg van de Assemblée was aan te dringen opdat de Europese Staten, die deel uitmaken van het Noord-Atlantisch Bondgenootschap, hun standpunten in de N.A.V.O. ten minste zouden coördineren, en opdat derhalve de Raad van Ministers regelmatig zou bijeenkomen.

Toen de Euromarkt ontstond en Groot-Brittannië er buiten bleef, kreeg de Assemblée een nieuwe betekenis. Zij was de enige politieke band tussen de Zes en Groot-Brittannië, « een brug over het Kanaal », zoals Minister Pella zegde. Uit alle kracht streefde zij naar de verwezenlijking van de verruimde Euromarkt. Op haar voorlaatste zitting, in december 1962, drong zij aan, opdat de onderhandelingen met Groot-Brittannië binnen een beperkte tijd tot een goed einde zouden worden gebracht.

Toen de onderhandelingen onderbroken werden, kwam haar Commissie voor de Algemene Zaken bijeen, en liet door het Comité der Voorzitters aan de Raad van Ministers een aanbeveling geworden, opdat hij op realistische grondslagen een oplossing voor de voornaamste problemen in verband met Europa zou zoeken, door een plan van nauwe onderlinge afhankelijkheid van de zeven landen van de West-Europese Unie en de andere landen van het vrije Europa uit te werken (verslag van de heer Leynen, *Stuk* n° 271, dd. 21 mei 1963).

Deze aanbeveling, die uitdrukkelijk vraagt dat de Raad zijn blikken naar de toekomst zou wenden, betekent dat de West-Europese Unie wenst dat men niet over de jongste incidenten zou blijven zeuren, maar dat integendeel een positieve houding zou worden aangenomen, zonder noch-

chef des forces alliées en Europe, à l'exemple des autres membres du Traité de Bruxelles, élargi depuis lors.

Il en résulte une situation curieuse. L'Union de l'Europe occidentale ne dispose pas de forces armées propres, l'Alliance Atlantique en dispose, or l'Union de l'Europe occidentale en tant que telle ne fait pas partie de l'Alliance atlantique. D'autre part, l'Union de l'Europe occidentale dispose d'un organisme de contrôle: l'Assemblée de l'Union de l'Europe occidentale. L'alliance Atlantique ne possède pas d'instrument semblable.

La mission de l'Union de l'Europe occidentale se trouve très limitée du fait de cette situation, alors que du point de vue des organes elle est mieux équipée que le Traité de l'Atlantique Nord pour assurer effectivement la coopération entre les Etats-membres.

Dès lors, l'Union de l'Europe occidentale a, du point de vue de la défense de l'Europe, à jouer un rôle peut-être important, mais jamais décisif.

Elle est en premier lieu, comme l'a déclaré Sir James Hutchinson (le 24 avril 1956), le chien de garde qui surveille l'armement et la standardisation des armes.

En second lieu, son assemblée est le seul forum où des problèmes communs de défense sont discutés. Elle s'acquitte très activement de cette mission; elle est équipée des organes qui en font le seul lieu où les sept peuples européens peuvent, par la voix de leurs représentants, exprimer leurs inquiétudes, leurs désirs, leurs objections en ce qui concerne les questions militaires.

L'examen des points de vues qu'elle adopte en face des problèmes actuels de défense et de l'intégration de l'Europe en général nous permettra de préciser sa mission spécifique.

Positions de l'Assemblée de l'Union de l'Europe occidentale.

Intégration européenne.

Le premier souci de l'Assemblée a été de demander avec insistance que les pays européens membres de l'Alliance de l'Atlantique Nord, coordonnent au moins leurs points de vue au sein de l'O.T.A.N. et que, dans ce but, le Conseil des Ministres se réunisse régulièrement.

Lorsque le Marché Commun fut créé et que la Grande-Bretagne en resta à l'écart, l'Assemblée eut une signification nouvelle. Elle était le seul lien politique entre les Six et la Grande-Bretagne, « un pont sur la Manche », comme le disait le Ministre Pella. Elle voulut de toutes ses forces un élargissement du Marché Commun. En son avant-dernière session, en décembre 1962, elle insista pour que les négociations avec la Grande-Bretagne aboutissent à bref délai.

Lorsque les négociations furent interrompues, la Commission des Affaires générales se réunit et, par le canal de la Commission des Présidents, soumit une recommandation au Conseil des Ministres lui demandant de rechercher, à partir de bases réalistes, une solution aux problèmes principaux de l'Europe, en élaborant un plan d'étroite interdépendance entre les sept pays de l'Union de l'Europe occidentale et les autres pays de l'Europe libre (rapport de M. Leynen, *Doc.* n° 271, en date du 21 mai 1963).

Cette recommandation, dans laquelle il est demandé formellement que le Conseil tourne ses regards vers l'avenir, signifie que l'Union de l'Europe occidentale désire qu'on n'éternise pas la discussion au sujet des récents incidents mais qu'on adopte au contraire une attitude positive, sans

tans de bepaalde formule van toetreding tot de Euromarkt als de enig aanvaardbare te beschouwen.

Men weet dat bepaalde regeringen — en meer in het bijzonder de Duitse regering — de mening hebben uitgesproken dat de West-Europese Unie moet gebruikt worden als het kader om de onderhandelingen met Groot-Brittannië onmiddellijk opnieuw aan te knopen.

Ten voordele van deze procedure zijn stevige argumenten aan te voeren.

Krachtens het Verdrag van Brussel, waarop de West-Europese Unie-akkoorden werden geënt, verbinden de Verdragsluitende Partijen zich ertoe « haar economische werkzaamheden op dusdanige wijze te organiseren en te coördineren, dat deze het grootst mogelijke resultaat zullen opleveren, door opheffing van tegenstellingen in haar economische politiek, door harmonisering van haar productie en door ontwikkeling van haar onderling handelsverkeer ».

De West-Europese Unie behelst derhalve een beginsel-akkoord over een economische samenwerking, die haar logische uitwerking in een verruimde Euromarkt zou vinden.

Niettemin is het voorstel van de Duitse regering niet aanvaard geweest.

De Raad van Europa heeft zich op zijn beurt aangemeld om als kader voor een hervatting van de onderhandelingen te dienen (verslag van de heer Pierson, *Stuk* n° 1583, dd. 29 april 1963). De Raad van Ministers van de Raad van Europa, bezorgd om een nauw politiek contact tussen de leden van de Europese Economische Gemeenschap, de leden van de Europese Vrijhandelsassociatie en de andere lidstaten van de Raad zelf, besliste elke zitting ten volle te benutten om de politieke vraagstukken van kapitaal belang, die de Europese eenmaking doet rijzen, aan een algemeen onderzoek te onderwerpen (Besluit van de Raad van Ministers in zijn vergadering van 6 mei 1963).

Dit betekent natuurlijk niet dat de West-Europese Unie geen politieke rol meer te spelen heeft.

In haar zitting van juni 11. heeft de Assemblée een zeer belangrijke bespreking gewijd aan de vraag hoe de West-Europese Unie tot de cohesie van Europa kon bijdragen. Haar Commissie voor Algemene Zaken (verslag Badini Confalonieri, *Stuk* n° 273, dd. 21 mei 1963) stuurde aan op het tot stand brengen van een nieuw verdrag van politieke en militaire coöperatie voor West-Europa. Het zou overleg van de Zeven behelzen op vaste tijdstippen in het jaar, te weten minstens twee jaarlijkse vergaderingen van de Staatshoofden, driemaandelijks bijeenkomsten van de Ministers van Buitenlandse Zaken en eveneens van de Ministers van Landsverdediging. Bovendien zou een Europese politieke Commissie — naar het model van de Commissie van de Euromarkt — worden opgericht, met als opdracht de vergaderingen der Ministers voor te bereiden en de uitvoering der beslissingen door interministeriële commissies op het nationaal vlak na te gaan.

Het voorstel om een nieuw verdrag en nogmaals een nieuw internationaal organisme tot stand te brengen, werd uiteindelijk door de Assemblée niet aanvaard. Deze besliste de ontwerp-aanbeveling opnieuw naar de Commissie voor Algemene Zaken te verzenden, met verzoek een nieuw voorstel te doen, waarin de ideeën van het document tot leidraad zouden worden genomen, maar dan geïntegreerd in het raam van de West-Europese Unie, zoals ze thans bestaat. De Assemblée was van oordeel dat men vooreerst de bepalingen van het aangevuld Verdrag van Brussel tot gelding moest laten komen, daar deze bepalingen virtueel inhouden al wat door het voorstel der Commissie werd beoogd.

De bijeenkomst van juni was een welgekomen gelegenheid om bij de Ministerraad aan te dringen, opdat het instrument,

cependant considérer la formule précise d'adhésion au Marché Commun comme étant la seule acceptable.

On sait que certains gouvernements — et plus spécialement le gouvernement allemand — ont émis l'opinion que c'est dans le cadre de l'Union de l'Europe occidentale que doivent être immédiatement renoués les pourparlers avec la Grande-Bretagne.

De solides arguments peuvent être invoqués en faveur de cette procédure.

Aux termes du Traité de Bruxelles, sur lequel se sont greffés les accords de l'Union de l'Europe occidentale, les Hautes Parties Contractantes « s'engagent à organiser et à coordonner leurs activités économiques, en vue d'en porter au plus haut point le rendement par l'élimination de toute divergence dans leurs politiques économiques, par l'harmonisation de leur production et par le développement de leurs échanges commerciaux ».

L'Union de l'Europe occidentale contient donc un accord de principe au sujet d'une collaboration économique, dont un Marché européen élargi serait le résultat logique.

Néanmoins, la proposition du gouvernement allemand n'a pas été adoptée.

Le Conseil de l'Europe s'est présenté à son tour pour servir de cadre à une reprise des négociations (rapport de M. Pierson, *Doc.* n° 1583, en date du 29 avril 1963). Soucieux de créer des contacts politiques étroits entre les membres de la Communauté Economique Européenne, les membres de l'Association Européenne de Libre-échange et les autres Etats-membres du Conseil même, le Conseil des Ministres du Conseil de l'Europe a décidé d'utiliser pleinement chacune de ses sessions pour procéder à un examen d'ensemble des problèmes politiques majeurs que pose l'unification de l'Europe (Décision du Conseil des Ministres en sa séance du 6 mai 1963).

Ceci n'implique évidemment pas que l'Union de l'Europe occidentale n'ait plus de rôle politique à jouer.

En sa session de juin dernier, l'Assemblée a consacré un débat très important à la manière dont l'Union de l'Europe occidentale peut contribuer à la cohésion de l'Europe. Sa Commission des Affaires générales (rapport Badini Confalonieri, *Doc.* n° 273, en date du 21 mai 1963) préconisait la conclusion d'un nouveau traité de coopération politique et militaire pour l'Europe occidentale. Il prévoirait des contacts entre les Sept à des périodes fixes de l'année, à savoir au moins deux réunions annuelles des chefs d'Etat, des réunions trimestrielles des Ministres des Affaires étrangères, de même que des Ministres de la Défense nationale. Il serait en outre institué une Commission politique européenne — à l'image de la Commission du Marché Commun — dont la mission serait de préparer les réunions des Ministres et de contrôler l'exécution des décisions par des commissions interministérielles qui seraient créées sur le plan national.

La proposition tendant à la conclusion d'un nouveau traité et à la création d'un nouvel organisme international supplémentaire a finalement été rejetée par l'Assemblée. Elle décida de renvoyer la proposition de recommandation à la Commission des Affaires générales, la priant de formuler une nouvelle proposition s'inspirant des idées du document mais s'intégrant dans le cadre de l'Union de l'Europe occidentale telle que celle-ci existe actuellement. L'Assemblée a estimé qu'il convenait d'abord d'épuiser toutes les ressources qu'offrent les dispositions du Traité de Bruxelles complété, celles-ci contenant virtuellement tout ce qui est envisagé par la proposition de la Commission.

La réunion de juin a permis de demander instamment au Conseil des Ministres d'utiliser pleinement l'instrument que

dat door het Verdrag van Brussel wordt geboden, ten volle zou worden benut. In dit verband werd betreurd dat de Raad van Ministers sinds 14 maanden niet meer was bijeengekomen.

Stippen wij nog aan dat van Franse zijde aangedrongen werd opdat de besprekingen rond het plan-Fouchet zouden hernomen worden, daar waar zij werden afgebroken, dit is op het niveau der Zes.

De Assemblée maakte zich verder bezorgd over het gevaar voor de Europese cohesie, dat zou voortvloeien uit het feit dat de twee economische groepen — de Euromarkt en de Associatie van de Vrijhandelszone — verder uit mekaar zouden gaan en een politiek zouden voeren, die psychologische hinderpalen voor een latere toetreding tot de Euromarkt zou doen ontstaan; daarom vroeg ze — met haar verslaggever de heer Leynen — dat er een contactcommissie samengesteld uit hoge ambtenaren belast met het economisch beleid in de onderscheiden landen, zou worden opgericht om de ontwikkeling der onderlinge economische betrekkingen tussen de Euromarkt en het Verenigd Koninkrijk van dichtbij ga te slaan.

Defensie en atoomwapens.

Het voornaamste werkterrein van de West-Europese Unie is vanzelfsprekend dat van de defensie.

In rechte is haar positie nochtans zonderling; dit werd hierboven reeds aangetoond. Er bestaat geen Europees leger, geen Europees opperbevel, waarop zij haar controle zou kunnen uitoefenen. Er bestaat een Atlantisch leger en een bevel dat van de N.A.V.O. afhangt, maar er bestaat officieel geen Atlantisch Parlement. Alle beslissingen, die op N.A.V.O.-vlak worden getroffen, ontsnappen als dusdanig aan een parlementaire controle. Dit heeft tot gevolg dat vele vragen, die door de leden van de Vergadering van de West-Europese Unie worden gesteld, onbeantwoord blijven.

Niettemin houdt de Assemblée niet op de vraagstukken van de defensie in haar jaarlijks verslag op de voet te volgen, en standpunten te bepalen, die de Raad voorlichten en soms tot leidraad dienen.

Welke zijn die standpunten?

We vernoemen er enkele:

a) De Atlantische Staten moeten conventionele strijdkrachten handhaven. Zij kunnen van nut zijn in een begrensde oorlog. Men moet voorkomen dat de mogelijkheden gedwongen worden nucleaire wapens te gebruiken, omdat hun conventionele bewapening te zwak is.

b) De Assemblée staat de inrichting voor van een mobiele macht, waarvan onder meer de Britse luchtmacht zou deel uitmaken.

c) Inzake nucleaire macht tracht zij geleidelijk een eigen standpunt te bepalen.

De voornaamste punten, waar zij aan hecht, zijn de volgende:

1° De beslissing over het gebruik van atoomwapens moet van een politiek gezag afhangen. Dit geldt ook om het eerste sein te geven voor het gebruik van de zogenoemde tactische wapens.

2° Alle landen die deel uitmaken van de alliantie, moeten bij die beslissing betrokken worden. Zij zou afhangen van een N.A.V.O.-uitvoerende autoriteit, die de enige autoriteit zou zijn welke bevoegd is om over het gebruik en de spreiding van kernwapens over het N.A.V.O.-gebied te beslissen (Aanbeveling n° 83, 4 december 1962).

constitue le Traité de Bruxelles. On a regretté à ce propos que le Conseil des Ministres ne se soit plus réuni depuis 14 mois.

Signalons encore que, du côté français, on a réclamé avec insistance la reprise des pourparlers sur le plan Fouchet, là où ils avaient été interrompus, c'est-à-dire au niveau des Six.

L'Assemblée s'est encore préoccupée du danger que courrait la cohésion européenne si les deux groupements économiques — le Marché Commun et l'Association de la zone de libre-échange — s'écartaient de plus en plus et menaient une politique qui susciterait des obstacles psychologiques à une adhésion ultérieure au Marché Commun; l'Assemblée — avec son rapporteur M. Leynen — a demandé l'institution d'une commission de contact composée de hauts fonctionnaires chargés de la politique économique dans les divers pays, afin d'observer de près le développement des relations économiques entre le Marché Commun et le Royaume-Uni.

Défense et armes nucléaires.

Il va de soi que l'Union de l'Europe occidentale exerce ses activités principales dans le domaine de la défense.

Sa position juridique paraît toutefois étrange, comme il vient d'être signalé ci-dessus. Il n'y a pas d'armée ni de commandement européens sur lesquels elle pourrait exercer un contrôle. Il existe une armée atlantique ainsi qu'un commandement relevant de l'O.T.A.N., mais il n'y a pas, officiellement, de Parlement atlantique. Toutes les décisions prises sur le plan de l'O.T.A.N. échappent comme telles au contrôle parlementaire. Il en résulte que de nombreuses questions posées par les membres de l'Assemblée de l'Union de l'Europe occidentale restent sans réponse.

Cela n'empêche nullement l'Assemblée de suivre de près, dans son rapport annuel, les problèmes de la défense et de prendre des positions qui éclairent le Conseil et lui servent parfois de guide.

Quelles sont ces positions?

Nous en citons quelques-unes:

a) Les Etats atlantiques doivent maintenir des forces armées conventionnelles, celles-ci pouvant être utilisées dans une guerre limitée. Il faut éviter que les grandes puissances ne soient contraintes de faire usage d'armes nucléaires; à cause de la faiblesse de leur armement conventionnel.

b) L'Assemblée préconise l'organisation d'une force mobile, dont ferait partie notamment l'aviation britannique.

c) En matière d'armes nucléaires, elle s'efforce de dégager un point de vue propre.

Les positions essentielles auxquelles elle attache une grande importance sont les suivantes:

1° La décision en matière d'utilisation d'armes nucléaires doit relever d'une autorité politique. Il en est de même en ce qui concerne l'autorisation de faire usage des armes dites tactiques.

2° Tous les pays faisant partie de l'alliance doivent être associés à cette décision. Celle-ci relèverait d'un exécutif de l'O.T.A.N., qui serait la seule autorité qualifiée pour décider de l'emploi et de la répartition des armes nucléaires sur le territoire de l'O.T.A.N. (Recommandation n° 83, 4 décembre 1962).

3° In de schoot van de N.A.V.O. moet een kernmacht worden tot stand gebracht, die in staat is, ingeval van een bijzonder ernstig gevaar, Europa rechtstreeks te verdedigen (Aanbeveling n° 57, 2 december 1960).

4° Die kernmacht moet bestendig zijn en zou in elk geval alle kernwapens, die in Europa voorhanden zijn, moeten onder zich hebben (Aanbeveling n° 57, 2 december 1960).

Uit deze stellingneming blijkt :

1° Dat de Assemblée zich niet uitspreekt voor een Europese kernmacht. Dergelijke opvatting werd in 1959 vooropgesteld, doch werd door de Raad van Ministers verworpen, vooral wegens het gevaar waaraan zij de politieke cohesie van de alliantie zou blootstellen, maar ook wegens het verpletterend technologisch voordeel, dat uit de aanwezigheid van de Verenigde Staten in Europa voortvloeit.

In haar voorlaatste beraadslaging vroeg de Assemblée dat aan de Verenigde Staten gemeenschappelijke voorstellen zouden worden gedaan strekkend tot de integratie van alle kernkrachten in één enkele N.A.V.O.-kernmacht, die zou kunnen ingericht worden op basis van een Europees en van een Amerikaans contingent, in een structuur die de eenheid van bevel behelst, onder toezicht van een politiek uitvoerend gezag dat de alliantie in haar geheel vertegenwoordigt (Aanbeveling n° 83, 4 december 1962).

2° De vraag wie — in een dergelijke conceptie — de beslissing tot gebruik van het kernwapen zal nemen, is natuurlijk de belangrijkste en ook de moeilijkste. Dergelijke beslissing moet inderdaad zeer vlug, zo niet op staande voet, kunnen genomen worden, en de kernmacht zou haar betekenis als « deterrent » (afschrikker) verliezen, indien betreffende de onmiddellijkheid van het ingrijpen enige twijfel kon bestaan.

In haar laatste vergadering heeft de Defensie-Commissie van de Assemblée enkele regels trachten uit te werken, om dit probleem op te lossen.

Van deze pogingen om een oplossing te vinden, kan men tot hietoe slechts zeggen dat zij de ingewikkeldheid van het probleem beter in het licht stellen.

De politieke controle zou berusten bij een Nucleaire Raad, waarin alle N.A.V.O.-landen zouden zitting hebben.

Deze Raad zou tot hoofdtaak hebben de instructies te bepalen, die aan de uitvoerende organen moeten worden gegeven. Deze instructies zouden zodanig moeten zijn, dat zij een onmiddellijke reactie, ingeval van onmiddellijk gevaar en namelijk in geval van een nucleaire agressie, zouden toelaten.

De politieke beslissing betreffende het afvuren van kernprojectielen zou berusten bij een uitvoerend orgaan, uit zo weinig mogelijk leden samengesteld, welke leden door de Nucleaire Raad zouden worden aangewezen en door de deelnemende Staten zouden worden aanvaard.

Een strategische N.A.V.O.-kernmacht zou worden samengesteld uit nationale bestanddelen geleverd door de bestaande kernmogendheden, en uit multilaterale bestanddelen.

De mogelijkheden, die kernwapens aan de alliantie zullen geleverd hebben, zullen zelf opnieuw over deze wapens kunnen beschikken, wanneer de « hoogste nationale belangen » op het spel staan.

De Defensie-Commissie tracht op die wijze het probleem te benaderen en te antwoorden op de voorstellen, die op de Bahama-conferentie werden gedaan.

Zij is zich nochtans ervan bewust dat geen vooruitgang in de onderhandelingen kan worden gemaakt, indien niet

3° Il convient d'organiser, au sein de l'O.T.A.N., une force nucléaire, capable de protéger directement l'Europe en cas de danger particulièrement grave (Recommandation n° 57, 2 décembre 1960).

4° Cette force nucléaire devrait, d'une façon permanente, avoir sous son contrôle toutes les armes nucléaires disponibles en Europe (Recommandation n° 57, 2 décembre 1960).

Il ressort de cette prise de position :

1° Que l'Assemblée ne se prononce pas en faveur d'une force nucléaire européenne. Cette conception, formulée en 1959, avait été rejetée par le Conseil des Ministres, en raison surtout du risque qu'elle ferait courir à la cohésion politique de l'alliance, mais aussi en raison de l'avantage technologique écrasant résultant de la présence des Etats-Unis en Europe.

Au cours de son avant-dernier débat, l'Assemblée a demandé que des propositions communes soient adressées aux Etats-Unis en vue d'assurer l'intégration des forces nucléaires alliées dans une seule force nucléaire O.T.A.N., qui pourrait être organisée sur la base d'un contingent européen et d'un contingent américain, dans le cadre d'une structure de commandement unique placée sous le contrôle d'un exécutif politique représentatif de l'Alliance dans son ensemble (Recommandation n° 83, 4 décembre 1962).

2° La question de savoir qui — dans une telle conception — prendra la décision d'utiliser l'arme nucléaire, est évidemment la plus importante et la plus difficile. Une telle décision doit, en effet, pouvoir être prise très rapidement, sinon sur-le-champ, et la force nucléaire perdrait son pouvoir de « deterrent » (force de dissuasion) si un doute pouvait subsister au sujet du caractère immédiat de l'intervention.

En sa dernière réunion, la Commission de la Défense de l'Assemblée s'est efforcée d'élaborer quelques règles en vue de résoudre ce problème.

Les efforts faits pour trouver une solution n'ont eu, jusqu'à présent, d'autre résultat que de mieux faire ressortir le caractère complexe du problème.

Le contrôle politique serait confié à un Conseil nucléaire, dans lequel siègeraient tous les pays-membres de l'O.T.A.N.

La mission principale dudit Conseil consisterait en l'élaboration des instructions à donner aux organes exécutifs. Ces instructions devraient être telles qu'elles permettraient de déclencher une réaction immédiate, en cas de danger immédiat et notamment en cas d'agression nucléaire.

La décision politique visant le déclenchement du tir de projectiles nucléaires serait du ressort d'un organe exécutif, composé d'un nombre de membres aussi restreint que possible. Ces membres seraient désignés par le Conseil nucléaire et agréés par les Etats participants.

Une force stratégique nucléaire de l'O.T.A.N. serait formée d'éléments nationaux, fournis par les puissances nucléaires existantes ainsi que d'éléments multilatéraux.

Les puissances qui auront fourni des armes nucléaires à l'alliance pourraient disposer à nouveau de ces armes, lorsque leurs « intérêts nationaux vitaux » seraient en jeu.

Voilà exposée la manière dont la Commission de la Défense s'efforce d'envisager le problème et de répondre aux propositions faites à la conférence des Bahamas.

Toutefois, la Commission se rend compte que les négociations ne peuvent progresser qu'à la condition que les

vooraf de twee Europese mogendheden, die tot nucleaire mogendheden willen uitgroeien, met elkaar overleg plegen. Daartoe moeten echter de ongelijkheden, die tussen Frankrijk en Groot-Brittannië ten aanzien van de mededeelbaarheid der kerngeheimen bestaan, worden weggenomen (ontwerp-verslag ingediend door de heer de la Vallée Poussin en Lord Grautchester over de stand van de Europese verdediging).

De Assemblée, in haar vergadering van juni jl., heeft, aan de hand van de verslagen van de heer Duynstee, van Lord Kennet, en van de heer de la Vallée Poussin, het probleem van de N.A.V.O.-kernmacht langdurig besproken.

De onlangs gehouden bijeenkomst van Ottawa, waar besloten werd dat drie Amerikaanse duikboten met Polaris-raketten en de Britse bombardementsvliegtuigen V ter beschikking van Saceur (Europees Navobevel) zouden worden gesteld, maakte natuurlijk de kern uit van het debat.

Het bleek echter dat geen politieke maatregelen betreffende het gebruik van deze atoomwapens te Ottawa werden getroffen, zodat het vraagstuk, zoals het door de Commissie van Defensie werd gesteld, in zijn geheel onopgelost blijft bestaan.

Het debat bood de gelegenheid het Franse standpunt grondiger te leren kennen. De Franse regering wenst niet langer de suprematie van de Verenigde Staten inzake verdediging te ondergaan. Zij gelooft niet dat in alle hypothesen de Amerikaanse belangen met de Europese overeenstemmen. Vandaar de noodzakelijkheid voor Frankrijk, zo schijnt de Franse regering te oordelen, een kernmacht te bezitten die morgen ter beschikking zou kunnen worden gesteld van een geïntegreerd Europa.

Uit de verklaringen, die door invloedrijke afgevaardigden van de U.N.R. werden gedaan, zou aldus blijken, dat Frankrijk bereid zou zijn zijn kernwapens in een « Europese » macht te integreren, wanneer deze als dusdanig zou bestaan.

Het standpunt van de Commissie voor Defensie is voorts nog dat een N.A.V.O.-kernmacht moet opgericht worden, over het gebruik waarvan de Europese Staten medezeggenschap zouden bezitten.

De goedkeuring van de besluiten der Commissie werd tot een volgende zitting verschoven.

Toezicht op de bewapening.

De vrees voor een mogelijke Duitse herbewapening, waarvan in het Verdrag van Brussel uitdrukkelijk melding werd gemaakt, heeft de geallieerden, bij het tot stand komen van de West-Europese Unie en het opnemen van Duitsland in het defensiesysteem van het Westen, zekere voorzorgsmaatregelen ingegeven.

Aan Duitsland werd verboden op zijn grondgebied atoom-, biologische en scheikundige wapens te fabriceren en zijn legersterkte boven een bepaald niveau op te voeren. Aan de andere Staten werd insgelijks een grens opgelegd. Bovendien werd overeengekomen dat, wanneer de vervaardiging van kernwapens op het vasteland van het experimenteel stadium naar de fase van de effectieve productie zou zijn overgegaan, de omvang van de voorraden die de Verdragssluitende Partijen er mogen op nahouden, door de Raad van Ministers van de West-Europese Unie bij meerderheid van stemmen, zal bepaald worden (art. 3 van Protocol, 4^o, III).

In zijn laatste verslag namens de Defensiecommissie van de W.E.U. uitgebracht, stelt de heer Housiaux vast dat alleen het aan Duitsland opgelegde verbod wordt nageleefd (Stuk n^o 267, dd. 26 april 1963).

Het Verenigd Koninkrijk leeft de verplichting niet na, die het heeft aangegaan betreffende het niet-terugtrekken van effectieven uit het vasteland. Inderdaad, sinds begin 1960 heeft Groot-Brittannië de getalsterkte van zijn troepen op het vasteland, die 55 000 manschappen moest bedragen, nog verminderd, zodat een tekort van ongeveer

deux puissances européennes qui prétendent au rang de puissances nucléaires se concertent préalablement. A cet effet, il convient cependant d'éliminer les inégalités existant entre la France et la Grande-Bretagne en ce qui concerne la communication des secrets nucléaires (projet de rapport présenté par M. de la Vallée Poussin et Lord Grautchester sur l'état de la sécurité européenne).

En sa session du mois de juin dernier, l'Assemblée a longuement discuté du problème de la force nucléaire de l'O.T.A.N., sur la base des rapports de M. Duynstee, de Lord Kennet et de M. de la Vallée Poussin.

C'est évidemment la récente réunion d'Ottawa, où il a été décidé que trois sous-marins américains, munis de fusées Polaris, et les bombardiers britanniques V seraient mis à la disposition de Saceur (le commandement européen de l'O.T.A.N.), qui était au centre de la discussion.

Il s'est cependant révélé qu'aucune mesure politique n'a été prise à Ottawa au sujet de l'emploi de ces armes atomiques, de sorte que la question, telle qu'elle a été posée par la Commission de la Défense, continue à être posée dans son ensemble.

La discussion a permis de mieux connaître le point de vue français. Le gouvernement français ne désire pas continuer à subir la suprématie des Etats-Unis dans le domaine de la défense. Il ne croit pas que dans chaque éventualité les intérêts américains concordent avec ceux de l'Europe. D'où la nécessité pour la France — tel semble être l'avis du gouvernement français — de posséder une force nucléaire qui, demain, pourrait être mise à la disposition d'une Europe intégrée.

Il ressortirait ainsi des déclarations faites par des délégués influents de l'U.N.R., que la France serait disposée à intégrer ses armes nucléaires dans une force « européenne » lorsque celle-ci existera comme telle.

Jusqu'à présent, le point de vue de la Commission de la Défense est qu'il faut créer une force nucléaire de l'O.T.A.N., pour l'emploi de laquelle les états européens disposeraient d'un pouvoir de contrôle.

L'approbation des conclusions de la Commission a été remise à une session ultérieure.

Contrôle des armements.

La crainte d'un réarmement possible de l'Allemagne, auquel le Traité de Bruxelles a expressément fait allusion, a inspiré aux alliés certaines précautions, lors de la création de l'Union de l'Europe occidentale et l'admission de l'Allemagne dans le système de défense occidental.

L'Allemagne se vit interdire la fabrication sur son territoire d'armes atomiques, biologiques et chimiques et de porter ses effectifs au-dessus d'un niveau déterminé. Les autres Etats se virent également imposer des limites. Il a en outre été stipulé que lorsque la fabrication d'armes atomiques serait, sur le continent, passée de la phase expérimentale à la phase de la production réelle, l'importance des stocks que les Parties Contractantes pourraient détenir, serait déterminée à la simple majorité des voix par le Conseil des Ministres de l'Union de l'Europe occidentale (art. 3 du Protocole, 4^o, III).

M. Housiaux, dans son dernier rapport fait au nom de la Commission de la Défense de l'U.E.O., constate que de ces clauses seule l'interdiction imposée à l'Allemagne a été respectée (Doc. n^o 267, en date du 26 avril 1963).

Le Royaume-Uni ne se conforme pas à l'obligation qu'il a contractée de ne pas procéder au retrait d'effectifs du continent. Depuis le début de 1960 en effet, la Grande-Bretagne a encore réduit l'effectif de ses troupes continentales, lequel devait atteindre 55 000 hommes, ce qui a conduit à la constatation qu'il manque quelque 5 000 sol-

5 000 soldaten moest worden vastgesteld, welk tekort de betrokken Regering thans beloofd heeft tegen het midden van toekomstig jaar te zullen aanvullen.

Wat de kernwapens betreft, die in Frankrijk worden vervaardigd, daaromtrent werd tot hiertoe geen enkele maatregel getroffen door de Raad.

De verslaggever, de heer Housiaux, en met hem de Defensiecommissie van de W.E.U., stelt vast, dat de akkoorden van de West-Europese Unie verschillende discriminatoire bepalingen bevatten.

Aldus is de niveau-beperking, die door de Raad wordt opgelegd, slechts toepasselijk op de bewapening, die op het vasteland wordt in stand gehouden, zodat Groot-Brittannië aan deze beperkende bepaling ontsnapt, terwijl anderdeels Groot-Brittannië het enige land is, dat contractueel verplicht is een minimum-effectief op het vasteland te behouden.

De Defensiecommissie is derhalve van mening dat, om de politieke hinderpalen op te ruimen, die de loyale uitvoering van het Verdrag in de weg staan, dit laatste zelf zou moeten gewijzigd worden: de controlebepalingen zouden moeten uitgebreid worden tot de grondgebieden van alle Lidstaten, terwijl al deze Staten een minimum van effectieven ter beschikking van het opperbevel in Europa (Saceur) zouden moeten stellen.

Gezamenlijke wapenfabricage.

Van meetaf aan heeft de Assemblée gestreefd naar de standardisatie van de bewapening.

De resultaten, die het daartoe opgerichte comité heeft bereikt, zijn zeer gering.

We staan hier voor een vereiste, die voorzeker door het gezond verstand wordt opgedrongen, en toch heerst op dit gebied nog de grootste anarchie. Overal stuit men op nationale belangen.

« Het is moeilijk, verklaarde de heer Thorneycroft, Minister van Defensie van het Verenigd Koninkrijk, tijdens de zitting van 4 december 11., de onderlinge afhankelijkheid aan te prediken, vooral wanneer deze kan betekenen dat in bepaalde gevallen de bestellingen aan buitenlandse firma's zullen moeten worden doorgegeven. »

Daar de Assemblée er niet in slaagde de standardisatie van de bestaande wapensoorten te verkrijgen, drong zij aan op de gezamenlijke productie van de toekomstige wapens.

In dit opzicht werden enkele resultaten bekomen, dank zij bilaterale of multilaterale akkoorden: tactische nucleaire wapens voortkomend uit de Verenigde Staten; draagbare wapens voortkomend uit België; Groot-Brittannië kocht hefschroefvliegtuigen van het type « Alouette » in Frankrijk, en obussen in Italië; Duitsland heeft in Engeland een type van kanon gekocht voor gevechtswagens.

Deze akkoorden voor gezamenlijke productie dekken echter slechts 3% van het geheel der uitgaven, die door de Lidstaten aan de aankoop van wapens worden besteed.

Steeds stuit men op dezelfde moeilijkheden.

Naar onze mening, zal men uit die toestand niet uitgeraken, indien men niet een geheel systeem van compensaties uitwerkt, dat de benadeelden in de mogelijkheid stelt hun bedrijf de nodige reconversie te doen ondergaan.

Tot op heden zijn de resultaten beslist ontoereikend.

Eindbeschouwing.

De West-Europese Unie heeft steeds op het standpunt gestaan dat de verdediging van het Westen ondeelbaar is. De oprichting van een nationale kernmacht door Frank-

rijk, que le Gouvernement intéressé a actuellement promis de combler vers le milieu de l'année prochaine.

Le Conseil n'a encore pris aucune mesure au sujet des armes atomiques fabriquées en France.

Le rapporteur, M. Housiaux, et la Commission de la Défense de l'U.E.O. constatent que les accords de l'Union de l'Europe occidentale contiennent diverses dispositions discriminatoires.

Les restrictions relatives au niveau des armements, imposées par le Conseil, concernent exclusivement l'armement maintenu sur le continent, si bien que la Grande-Bretagne échappe à cette disposition restrictive, alors qu'elle est le seul pays contractuellement dans l'obligation de maintenir sur le continent un minimum d'effectifs.

La Commission de la Défense estime dès lors qu'afin d'éliminer les obstacles politiques entravant l'application loyale du Traité, il conviendrait de modifier le Traité lui-même: il y aurait lieu d'étendre les mesures de contrôle aux territoires de tous les Etats-membres, et tous devraient être tenus de mettre un minimum d'effectifs à la disposition du commandement suprême en Europe (Saceur).

Fabrication d'armes en commun.

Dès l'abord, l'Assemblée s'est efforcée d'obtenir la standardisation de l'armement.

Les résultats acquis par le comité, créé à cet effet, sont cependant très minimes.

Il s'agit, en l'occurrence, d'un impératif dicté par le simple bon sens, ce qui n'empêche que l'anarchie la plus complète règne encore en ce domaine. Partout, on se heurte à des intérêts nationaux.

« Il est difficile, déclarait M. Thorneycroft, Ministre de la Défense du Royaume-Uni, à la session du 4 décembre dernier, de prêcher l'interdépendance, en particulier lorsque celle-ci aura pour effet que des commandes devront être passées à des firmes étrangères. »

L'Assemblée n'ayant pas réussi à obtenir la standardisation des différents types d'armes existants, elle a insisté pour que la production des armes futures se fasse en commun.

A cet égard, quelques résultats ont été obtenus grâce à des accords bilatéraux ou multilatéraux: des armes nucléaires tactiques fournies par les Etats-Unis; des armes portatives en provenance de la Belgique; la Grande-Bretagne achetant à la France des hélicoptères du type « Alouette » ainsi que des obus à l'Italie. L'Allemagne a acheté en Angleterre un type de canon pour ses chars de combat.

Ces accords en vue de la production en commun ne couvrent cependant que 3% de l'ensemble des dépenses affectées par les Etats-membres à l'achat d'armes.

Sans cesse on se heurte aux mêmes difficultés.

A notre avis, cette situation ne prendra fin que grâce à l'élaboration d'un système complet de compensations permettant aux entreprises lésées de se prêter à la reconversion nécessaire.

Jusqu'à présent, les résultats sont absolument insuffisants.

Considération finale.

L'Union de l'Europe occidentale a toujours soutenu le point de vue que la défense de l'Occident est indivisible. La création d'une force nucléaire nationale par la France,

rijk, de rechtvaardiging die daarvan door generaal de Gaulle werd gegeven, de akkoorden van de Bahama-eilanden, de stellingneming van de gewezen premier van het Verenigd Koninkrijk, Sir Winston Churchill, ten voordele van een nationale kernmacht voor de Britten, hebben het vraagstuk van de ondeelbaarheid van de Westerse defensie op de voorgrond van de actualiteit gebracht.

Van verschillende zijden werd dit axioma in twijfel getrokken; op zijn minst werd betoogd dat de verdediging van Europa in een atoomoorlog niet uitsluitend van de beslissing van de president der Verenigde Staten afhankelijk kan blijven.

In de komende maanden zal over dit vraagstuk onderhandeld moeten worden. In deze onderhandelingen zal Europa in een nadelige positie verkeren, zolang het zelf niet verenigd is. De West-Europese Unie zal derhalve blijven ijveren voor de eenmaking van Europa.

* *

Dit verslag is door uw Commissie eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,

L. MOYERSON.

De Voorzitter,

A. DE SCHRYVER.

la justification qu'en a donnée le général de Gaulle, les accords des îles Bahama, la prise de position de l'ancien premier ministre du Royaume-Uni, Sir Winston Churchill, en faveur d'une force nucléaire nationale britannique, ont placé la question de l'indivisibilité de la défense occidentale à l'avant-plan de l'actualité.

De plusieurs côtés, des doutes ont été émis au sujet de cet axiome; pour le moins on a fait valoir que dans une guerre nucléaire la Défense de l'Europe ne peut continuer à dépendre uniquement de la décision du président des Etats-Unis.

Dans les mois à venir, le problème devra faire l'objet de négociations. Dans celles-ci, l'Europe se trouvera dans une position défavorable aussi longtemps qu'elle ne sera pas unie elle-même. L'Union de l'Europe occidentale continuera dès lors à œuvrer pour l'unification de l'Europe.

* *

Ce rapport a été approuvé à l'unanimité par votre Commission.

Le Rapporteur,

L. MOYERSON.

Le Président,

A. DE SCHRYVER.