

Chambre des Représentants

SESSION 1963-1964.

27 NOVEMBRE 1963.

PROJET DE LOI relatif à la reconnaissance et à la protection du titre de journaliste professionnel.

RAPPORT FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE (1), PAR M. TERWAGNE.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le présent projet de loi crée le titre de journaliste professionnel et en organise l'attribution. Son objet est donc limité. Il ne s'agit pas de créer un ordre des journalistes ni d'imposer à celui-ci, une discipline particulière.

Donner une existence légale, accorder la protection de la loi à un titre bien déterminé et subordonner l'obtention de ce titre à certaines conditions dont la réalisation sera constatée par une Commission d'agrément et éventuellement par une Commission d'appel, tel est l'objectif.

Le rapport de M. Van Cauwelaert fait au nom de la Commission de la Justice du Sénat (*Doc. Sénat*, n° 296, 1962-1963) est un excellent document auquel le Ministre a renvoyé lors de son exposé liminaire. L'objet du projet de loi y est clairement exposé.

Le projet de loi répond aux vœux des principales associations du journalisme belge. Celles-ci souhaitent en effet que le titre soit accordé à leurs membres afin que ceux-ci s'acquittent de leur tâche avec plus de garanties et de prestige.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Pierson.

A. — Membres : MM. Charpentier, Cooreman, De Gryse, M^{me} De Riemaeker-Legot, MM. Herbiet, Hermans, Lefère, Moyersoen, Robyns, Saint-Remy, Smedts. — Gailliez, Gruselin, Hossey, M^{me} Lambert, MM. Nyffels, Pierson, M^{me} Prince, MM. Sebrechts, Terwagne, M^{me} Vanderveken-Van de Plas. — MM. Jeunehomme, Vanderpoorten.

B. — Suppléants : MM. Fimmers, Kiebooms, Lebas, Meyers, Parisis, Servais. — M^{me} Copée-Gerbinet, M. Dejardin, M^{me} Fontaine-Borguet, M. Glinne, M^{me} Groesser-Schroyens. — M. Janssens.

Voir :

632 (1962-1963) :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1963-1964.

27 NOVEMBER 1963.

WETSONTWERP betreffende de erkenning en de bescherming van de titel van beroepsjournalist.

VERSLAG NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE (1), UITGEBRACHT DOOR DE HEER TERWAGNE.

DAMES EN HEREN,

Door dit wetsontwerp wordt de titel van beroepsjournalist in het leven geroepen en de toekenning ervan georganiseerd. Het doel van het ontwerp is derhalve beperkt. Het betreft geenszins de oprichting van een orde van journalisten noch het opleggen van een bijzondere tucht.

Bedoeld wordt het geven van een wettelijk bestaan en een wettelijke bescherming aan een bepaalde titel en verder het verkrijgen van die titel afhankelijk te maken van bepaalde voorwaarden, waarvan de vervulling zal worden vastgesteld door een Erkenningscommissie en, gebeurlijk, door een Commissie van beroep.

Het verslag namens de Commissie voor de Justitie van de Senaat uitgebracht door de heer Van Cauwelaert (*Stuk Senaat*, n° 296, zitting 1962-1963), is een uitstekend werkdokument, waarnaar door de Minister werd verwezen in zijn inleidend betoog. Het doel van het wetsontwerp wordt er duidelijk in uiteengezet.

Het wetsontwerp beantwoordt aan de wensen van de voornaamste Belgische journalistenverenigingen. Deze verlangen immers dat de titel aan hun leden wordt toegekend, opdat zij bij het vervullen van hun taak aanspraak zouden kunnen maken op meer waarborgen en aanzien.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Pierson.

A. — Leden : de heren Charpentier, Cooreman, De Gryse, Mevr. De Riemaeker-Legot, de heren Herbiet, Hermans, Lefère, Moyersoen, Robyns, Saint-Remy, Smedts. — Gailliez, Gruselin, Hossey, Mevr. Lambert, de heren Nyffels, Pierson, Mevr. Prince, de heren Sebrechts, Terwagne, Mevr. Vanderveken-Van de Plas. — de heren Jeunehomme, Vanderpoorten.

B. — Plaatsvervangers : de heren Fimmers, Kiebooms, Lebas, Meyers, Parisis, Servais. — Mevr. Copée-Gerbinet, de heer Dejardin, Mevr. Fontaine-Borguet, de heer Glinne, Mevr. Groesser-Schroyens. — de heer Janssens.

Zie :

632 (1962-1963) :

— N° 1 : Ontwerp door de Senaat overgezonden.

La discussion de la Commission a porté sur la notion « journaux périodiques, etc., consacrés à l'information générale ». C'était déjà l'objet de la discussion en Commission de la Justice du Sénat. Celle-ci en effet, appréhendait que la Commission d'agrégation ne néglige les droits de ceux qui collaborent à des périodiques ou à des revues dont la mission d'information n'a pas une nature aussi générale que celle des journaux ordinaires.

La Commission de la Justice du Sénat avait d'ailleurs adopté un amendement supprimant les mots « information générale » inséré dans le texte initial du projet du Gouvernement. C'est par voie d'amendement en séance publique le 26 juillet 1963 que les termes « information générale » ont été réintroduits dans le texte. Le Ministre s'en est référé aux déclarations qu'il a faites au Sénat à ce sujet. La notion d'information générale y est précisée. Elle doit être prise dans son sens objectif, c'est-à-dire du point de vue du journal ou du périodique lui-même. Il en résulte qu'un chroniqueur spécialisé a droit au titre de journaliste professionnel s'il collabore à des journaux périodiques se consacrant à l'information générale et s'il fait de cette collaboration sa profession et sa rémunération principales.

Il est apparu parmi les exemples cités que sont exclus notamment :

1° ceux qui collaborent à des journaux ou périodiques spécialisés;

2° ceux qui, tout en collaborant à des journaux ou périodiques d'information générale, ne font pas de cette collaboration, leur profession principale.

Le Ministre a annoncé qu'il ferait devant la Chambre, une déclaration précisant que la notion de « journal » englobe aussi bien les quotidiens que les hebdomadaires, et que les périodiques ne sont pas exclus pourvu qu'ils soient consacrés à l'information générale.

Rien n'autorise à penser que, dans l'avenir, le problème de la protection du titre de journaliste spécialisé ne fasse l'objet d'un autre projet de loi.

Il a été souligné au cours de la discussion qu'il était fondamental d'insister sur le fait que le projet veut avant tout régler un problème professionnel. Tous les journalistes dont c'est vraiment la profession pourront accéder au titre de journaliste professionnel, les journalistes d'occasion en seront écartés.

A une question posée par un membre, le Ministre répond que le diplôme qui est délivré par certaines écoles de journalisme ne donne pas d'office droit au titre de journaliste tel qu'il est conçu par le projet. Tout journaliste doit d'ailleurs accomplir deux années de stage avant de devenir rédacteur. C'est pourquoi, il est prévu à l'article premier qu'il faut, avant d'obtenir le titre, exercer la profession de journaliste pendant deux années au moins.

La Commission de la Justice a exprimé l'espoir que les Commissions d'agrégation et d'appel instaurées par le présent projet ne fassent pas une interprétation restrictive de la notion d'information générale.

Les articles sont adoptés à l'unanimité.

Le projet a été adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Le rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
F. TERWAGNE.

Le Président,
M.-A. PIERSON.

De bespreking in de Commissie liep over het begrip « periodieke bladen, enz., voor algemene berichtgeving ». Dit punt werd reeds in de Commissie voor de Justitie van de Senaat besproken. Deze laatste vreesde immers dat de Erkeningscommissie te weinig aandacht zou schenken aan de rechten van diegenen, die medewerken aan periodieke bladen of tijdschriften, waarvan het inlichtingswerk niet zo algemeen is als dat van de gewone bladen.

De Commissie voor de Justitie van de Senaat had ten andere een amendement goedgekeurd, waarbij de woorden « algemene berichtgeving », die in de oorspronkelijke tekst van het Regeringsontwerp voorkwamen, weggelaten werden. Het is bij amendement in openbare vergadering van 26 juli 1963 dat de termen « algemene berichtgeving » opnieuw in de tekst ingevoegd werden. De Minister heeft verwezen naar de verklaringen die hij desaan gaande in de Senaat afgelegd heeft. Het begrip « algemene berichtgeving » wordt erin gepreciseerd. Dit begrip moet objectief beschouwd worden, d.w.z. vanuit het standpunt van het dag- of periodieke blad zelf. Daaruit volgt dat een gespecialiseerd kroniekschrijver recht heeft op de titel van beroeps-journalist indien hij zijn medewerking verleent aan periodieke bladen die zich toeleggen op de algemene berichtgeving en indien die medewerking zijn hoofdberoep uitmaakt en de bron is van zijn hoofdbezoldiging.

Uit de aangehaalde voorbeelden is gebleken dat onder meer uitgesloten zijn :

1° diegenen die hun medewerking verlenen aan gespecialiseerde dag- of periodieke bladen;

2° diegenen die, hoewel zij hun medewerking verlenen aan dag- of periodieke bladen voor algemene berichtgeving, van die medewerking niet hun hoofdberoep maken.

De Minister heeft aangekondigd dat hij voor de Kamer een verklaring zou afleggen waarbij gepreciseerd wordt dat het begrip « blad » zowel de dag- als de weekbladen omvat en dat de periodieke bladen niet uitgesloten zijn, mits zij aan de algemene berichtgeving gewijd zijn.

Niets laat ons toe te denken dat in de toekomst het vraagstuk van de bescherming van de titel van gespecialiseerd journalist niet het voorwerp zal uitmaken van een ander wetsontwerp.

Tijdens de bespreking werd de nadruk erop gelegd dat het essentieel is te beklemtonen dat het ontwerp in de eerste plaats een beroepsprobleem wil regelen. Alle journalisten, voor wie het werkelijk een beroep is, zullen de titel van beroepsjournalist kunnen bekomen, terwijl de gelegheidsjournalisten zullen worden uitgesloten.

Op een vraag van een lid antwoordt de Minister dat het door bepaalde scholen voor journalistiek verleende diploma niet automatisch aanspraak verleent op de titel van journalist, zoals deze in het ontwerp is opgevat. Elke journalist moet overigens twee jaar stage doen om redacteur te worden. Daarom wordt in het eerste artikel bepaald dat men het beroep van journalist gedurende ten minste twee jaar moet uitgeoefend hebben om de titel te bekomen.

De Commissie voor de Justitie heeft de wens uitgesproken dat de door dit ontwerp ingestelde Erkeningscommissie en Commissie van beroep het begrip algemene berichtgeving niet in restrictieve zin zouden interpreteren.

De artikelen werden eenparig aangenomen.

Het ontwerp werd aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Het verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
F. TERWAGNE.

De Voorzitter,
M.-A. PIERSON.