

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1964-1965

5 FEBRUARI 1965

WETSONTWERP

tot wijziging van artikel 7 van de wet van 6 april 1960 betreffende de uitvoering van bouwwerken.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE TEWERKSTELLING EN DE ARBEID (1)
UITGEBRACHT DOOR DE HEER VERHENNE.

DAMES EN HEREN,

De wet van 6 april 1960 betreffende de uitvoering van bouwwerken ook genoemd « wet op de beteugeling van het sluikwerk » voorziet in artikel 3, 5°, dat de zelfstandige aannemer die alléén werkt, of uitsluitend bijgestaan wordt door familieleden-helpers niet onder het toepassingsgebied van de wet valt.

Anderzijds bepaalt alinea 3 van artikel 7 van dezelfde wet dat de aannemer, indien hij tijdens de normale uren en werkdagen personeel tewerkstelt, en met dit personeel meewerkt, strafbaar is wanneer hij buiten de normale werkuren en werkdagen alléén dit werk zou voortzetten.

De wet maakt dus een onderscheid tussen de zelfstandige aannemer die geen personeel tewerkstelt en de aannemer die wel personeel in dienst heeft.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Behogne.

A. — Leden : de heren Behogne, De Paepe, Eneman, Kelchtermans, Lebas, Pêtre, Schyns, Van den Daele, Verhenne, Mevr. Verlackt-Gevaert, de heren Willot. — Castel, Christiaenssens, Collart (Marcel), Mevr. Copée-Gerbinet, de heren Deconinck (Jules), De Keuleneir, Major, Namèche, Mevr. Prince, de heren Thys. — Martens, Van Doorne.

B. — Plaatsvervangers : de heren Bode, Décarpentrie, De Mey, Mevr. De Riemaeker-Legot, de heren Duvivier, Wirix. — Brouhon, Demets, Mevr. Fontaine-Borguet, de heren Hurez, Vanthilt. — Vanderpoorten.

Zie :

895 (1964-1965) :

— N° 1 : Ontwerp door de Senaat overgezonden.

Chambre des Représentants

SESSION 1964-1965

5 FÉVRIER 1965

PROJET DE LOI

modifiant l'article 7 de la loi du 6 avril 1960 concernant l'exécution de travaux de construction.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'EMPLOI ET DU TRAVAIL (1)

PAR M. VERHENNE.

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi du 6 avril 1960 concernant l'exécution de travaux de construction, appelée également « loi réprimant le travail noir », dispose, à l'article 3-5°, que le travailleur indépendant, travaillant seul ou uniquement assisté d'aidants familiaux, ne tombe pas sous l'application de ladite loi.

Le 3^{me} alinéa de l'article 7 de cette même loi stipule, d'autre part, que l'entrepreneur qui occupe du personnel aux heures et jours normaux et qui travaille avec celui-ci, sera punissable s'il poursuit lui-même ce travail en dehors des heures et jours normaux.

La loi établit donc une discrimination entre le travailleur indépendant qui n'occupe pas de personnel et l'entrepreneur qui occupe bien du personnel.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Behogne.

A. — Membres : MM. Behogne, De Paepe, Eneman, Kelchtermans, Lebas, Pêtre, Schyns, Van den Daele, Verhenne, M^{me} Verlackt-Gevaert, MM. Willot. — Castel, Christiaenssens, Collart (Marcel), M^{me} Copée-Gerbinet, MM. Deconinck (Jules), De Keuleneir, Major, Namèche, M^{me} Prince, MM. Thys. — Martens, Van Doorne.

B. — Suppléants : MM. Bode, Décarpentrie, De Mey, M^{me} De Riemaeker-Legot, MM. Duvivier, Wirix. — Brouhon, Demets, M^{me} Fontaine-Borguet, MM. Hurez, Vanthilt. — Vanderpoorten.

Voir :

895 (1964-1965) :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

De Senatoren Dua en Vandeputte waren van oordeel dat dergelijke discriminatie geenszins beantwoordt aan de inzichten van de wetgever.

Zich beroepend op de interpretatiemoeilijkheden welke dergelijke toestand meebrengt, en ten einde deze discriminatie ongedaan te maken dienden zij een wetsvoorstel in (document van de Senaat n° 211, zitting 1963-1964)

Zij stelden voor aan alinea 3 van artikel 7 een bepaling toe te voegen waarbij de aannemer met personeel alleen strafbaar zou zijn wanneer hij de werken zou uitvoeren samen met zijn personeel.

De Senaat, die zich met het standpunt van zijn bevoegde Commissie verenigde, was van oordeel dat het doel door de indieners nagestreefd eenvoudiger kon bereikt worden, door zonder meer alinea 3 van artikel 7 te schrappen.

Het is dit voorstel dat aan de beraadslaging van uw Commissie werd voorgelegd; het gaf aanleiding tot een korte bespreking.

Een lid betreurt dat het ontwerp niet aan de Nationale Arbeidsraad werd voorgelegd. Hij verklaart zich tegenstander van de wet op de beteugeling van het sluiwerk, omdat deze, zijns inziens, een aanslag betekent op de persoonlijke vrijheid van de arbeider. Hij wijst op de moeilijkheden welke zich hebben voorgedaan bij het toezicht op de wet: processen-verbaal werden opgesteld tegen arbeiders die gemeenschappelijk, onder het zogenaamd « Castor-systeem » buiten de normale werkuren en werkdagen woningen optrokken.

Hij zou willen verder gaan en suggereert dat aan de Nationale Arbeidsraad het voorstel tot afschaffing van de wet van 6 april 1960 voor advies zou worden voorgelegd.

Hij verklaart het ontwerp niet te kunnen goedkeuren en zich bij de stemming te zullen onthouden.

Een ander lid is van mening dat ofwel alle aannemers — zelfstandigen en werkgevers — ofwel geen enkele mag strafbaar worden gesteld wanneer zij alléén werken. Hij verklaart zich eveneens voorstander van de afschaffing van de wet. Gezien het voorliggend ontwerp voorziet in de opheffing van het onderscheid tussen zelfstandigen en werkgevers, zal hij er zijn goedkeuring aan hechten.

In verband met de helpers van de zelfstandigen verklaart de Minister dat hier alleen sprake kan zijn van helpers, zoals bedoeld bij de wetten op de kinderbijslagen en pensioenen voor de zelfstandigen.

Het ontwerp wordt eenparig aangenomen op één ont-houding na.

De Verslaggever,

L. VERHENNE

De Voorzitter,

O. BEHOGNE.

Les Sénateurs Dua et Vandeputte ont estimé qu'une telle discrimination ne répondait nullement aux intentions du législateur.

Invoquant les difficultés d'interprétation résultant de cette situation, ils ont déposé une proposition de loi (document du Sénat n° 211, session 1963-1964) en vue de mettre fin à cette discrimination.

Ils proposaient d'ajouter au 3^{me} alinéa de l'article 7 une disposition en vertu de laquelle l'entrepreneur, occupant du personnel, ne serait punissable que s'il exécutait les travaux avec l'aide de son personnel.

Le Sénat, qui s'est rallié à l'avis de sa Commission compétente, a estimé que le but recherché par les auteurs de la proposition pouvait être plus simplement atteint par la suppression pure et simple de l'alinéa 3 de l'article 7.

Telle est la proposition qui a été soumise aux délibérations; celle-ci y a consacré une brève discussion.

Un membre regrette que le projet n'ait pas été soumis au Conseil national du Travail. Il se déclare adversaire de la loi sur la répression du « travail noir » qui, à son avis, porte atteinte à la liberté individuelle du travailleur. Il rappelle les difficultés qui se sont produites lors du contrôle de l'application de la loi : des procès-verbaux ont été dressés contre les travailleurs qui, en dehors des heures et jours normaux de travail, contruisaient ensemble des maisons selon le système, dit « des castors ».

Il souhaiterait aller plus loin et suggère de soumettre au Conseil national du Travail, pour avis, la proposition tendant à abroger la loi du 6 avril 1960.

Il déclare ne pas pouvoir voter le projet et qu'il s'abstiendra lors du vote.

Un autre membre estime qu'il conviendrait, s'ils exécutent seuls des travaux, soit de prévoir des sanctions contre tous les entrepreneurs, qu'ils soient des travailleurs indépendants ou des employeurs, soit de ne sévir contre aucun d'entre eux. Il se déclare également partisan de l'abrogation de la loi. Comme le présent projet prévoit la suppression de la discrimination instaurée entre travailleurs indépendants et employeurs, il le votera.

En ce qui concerne les aidants des travailleurs indépendants, le Ministre déclare qu'il ne s'agit, en l'occurrence, que des aides, tels que prévus par la législation relative aux allocations familiales et aux pensions des travailleurs indépendants.

Le projet a été adopté à l'unanimité moins une abstention.

Le Rapporteur,

L. VERHENNE.

Le Président,

O. BEHOGNE.