

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1964-1965

20 JANUARI 1965

WETSVOORSTEL

houdende wijziging van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor werknemers.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Tot vóór de wet van 20 juli 1961 houdende wijziging van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loontrekkenden, hadden de kinderen die kosteloos door een weldadigheids- of gezondheidsinrichting opgevoed werden, geen recht op kinderbijslag.

Dit gaf aanleiding tot talrijke moeilijkheden met het gevolg dat onze collega, Mevrouw Fontaine-Borguet, op 8 april 1959 een wetsvoorstel indiende tot schrapping van artikel 61. Dit voorstel werd als volgt verantwoord :

« Doorgaans staan de ouders aan de inrichtingen waar de kinderen worden uitbested, geheel of gedeeltelijk de kinderbijslag voor hun kinderen af. Men weet bovendien dat de gezinnen een gedeelte van de onderhoudskosten, n.l. aankoop van linnen en van kleren, medisch-pharmaceutische kosten, enz., blijven dragen, zodat het te verantwoorden zou zijn dat zij het volle bedrag van de kinderbijslagen zouden ontvangen. »

Uit dit wetsvoorstel, dat door de wetgevende Kamers gewijzigd werd, kwam de wet van 20 juli 1961 tot stand, waarvan hierboven sprake.

Uit de toepassing van deze wet bleek vrij spoedig dat de wijzigingen die aan het voorstel gebracht werden, aanleiding gaven tot moeilijkheden en verwikkelingen.

Daarenboven werd het fundamentele principe inzake het recht op kinderbijslag in het gedrang gebracht, n.l. het recht van de ouders om van de kinderbijslag te genieten.

De tekst bepaalt inderdaad dat de $\frac{2}{3}$ van de kinderbijslag uitbetaald wordt aan de instelling of de particulier bij wie het kind geplaatst werd en $\frac{1}{3}$ aan de moeder of aan de persoon die het kind grootbrengt.

Chambre des Représentants

SESSION 1964-1965

20 JANVIER 1965

PROPOSITION DE LOI

modifiant les lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Avant l'entrée en vigueur de la loi du 20 juillet 1961 portant modification aux lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, les enfants élevés gratuitement par une institution de bienfaisance ou de santé ne pouvaient bénéficier des allocations familiales.

Cette situation a été à l'origine de nombreuses difficultés, ce qui amena notre collègue, M^{me} Fontaine-Borguet, à déposer, en date du 8 avril 1959, une proposition de loi supprimant l'article 61. Cette proposition était justifiée comme suit :

« Généralement, les parents concèdent, aux institutions de placement, tout ou partie des allocations familiales dont leurs enfants sont bénéficiaires. En plus, on sait que les familles conservent encore une partie des frais d'entretien, notamment : achats de linge et de vêtements, frais médico-pharmaceutiques, etc., ce qui justifierait qu'elles reçoivent l'entièreté des allocations familiales, et ce de manière discontinue. »

De cette proposition de loi, modifiée par les chambres législatives, est issue la loi du 20 juillet 1961 dont il est question ci-dessus.

L'application de cette loi a montré assez rapidement que les modifications apportées à la proposition étaient la cause de difficultés et de complications.

En outre, elle portait atteinte au principe fondamental du droit aux allocations familiales, c'est-à-dire le droit des parents au bénéfice des allocations familiales.

Le texte prévoit, en effet, que les allocations familiales sont payées à concurrence de $\frac{2}{3}$ à l'institution ou au particulier chez lesquels l'enfant a été placé et à concurrence de $\frac{1}{3}$ à la mère ou à la personne qui élève l'enfant.

De voornaamste moeilijkheden, waarvan hierboven sprake, vinden hun oorsprong in de volgende feiten :

1) Wanneer een geplaatst kind deel uitmaakt van een groep rechtgevend kinderen, gebeurt de verdeling in $\frac{1}{3}$ en $\frac{2}{3}$ met betrekking tot het bedrag van de bijslag welke voor dat kind verschuldigd is volgens de rang en eventueel volgens de leeftijd.

Dit brengt met zich dat de kinderbijslagfondsen een afzonderlijke berekening moeten maken die moet gewijzigd worden telkens de rang van het kind gewijzigd wordt en telkens wanneer het naar een andere leeftijdsgroep of categorie overgaat.

2) Indien gedurende een bepaalde maand het kind niet alle dagen in de instelling of bij de particulier verbleven heeft, bestaat er aanleiding toe het bedrag van de kinderbijslag, welke over die maand ten behoeve van dat kind verschuldigd is, te delen door 30 en het resultaat te vermenvuldigen met het aantal dagen gedurende welke het niet is geplaatst. De bekomen som zal worden uitbetaald aan de persoon die het kind grootbrengt.

Dit geeft aanleiding tot een regelmatig bijhouden van het aantal afwezige dagen door de instelling of de particulier bij wie het kind verblijft; deze moet de inlichtingen aan het kinderbijslagfonds overmaken dat op zijn beurt moet uitrekenen welk bedrag aan de instelling of de particulier, en welk bedrag aan de ouders moet uitbetaald worden.

We laten buiten beschouwing de onmogelijkheid voor de ouders, na te gaan of het uitbetaald bedrag juist is.

Deze enkele feiten maken de toepassing van deze beschikkingen zo ingewikkeld, dat de Staat zelf weigert deze toe te passen. Inderdaad, de Staat betaalt aan de begunstigen de kinderbijslagen samen met de wedde.

Een persoon in openbare dienst heeft een kind geplaatst ten laste van het Speciaal Onderstandsfonds. Op vraag van de inrichting waar het kind geplaatst wordt, wendt beoelde persoon zich tot zijn werkgever, het Ministerie van, met verzoek de $\frac{2}{3}$ van de kinderbijslagen bestemd voor dat kind, uit te betalen aan de inrichting.

Deze persoon ontvangt volgend antwoord :

« Ministerie van

Aan de Heer
.....

Mijnheer,

Naar aanleiding van Uw onder hoofding vermeld schrijven heb ik de eer U te laten weten dat U de kinderbijslag ten gunste van uw kind door mijn toedoen verder zal uitbetaald worden.

Het feit dat het kind in kwestie werd geplaatst in het gesticht brengt hieraan geen wijziging.

Hoogachtend,

Namens de Minister,
De Directeur. »

Om al deze redenen zijn we van oordeel dat de kinderbijslagen aan de ouders moeten uitbetaald worden, ook al zijn de kinderen geplaatst ten laste van een openbaar bestuur.

Indien de instelling of de persoon die het kind heeft opgenomen, meent de kinderbijslagen geheel of gedeeltelijk te moeten opvorderen is dit een aangelegenheid die tussen de ouders en de instelling moet geregeld worden.

Les principales difficultés dont il a été question ci-devant, trouvent leur origine dans les faits suivants :

1) Lorsqu'un enfant placé fait partie d'un groupe d'enfants bénéficiaires, la répartition en $\frac{1}{3}$ et $\frac{2}{3}$ du montant des allocations familiales dues pour l'enfant se fait selon son rang et, éventuellement, selon son âge.

Il en résulte que les caisses d'allocations familiales sont astreintes à un calcul distinct, qui doit être corrigé après modification du rang de l'enfant et après chaque passage à une autre catégorie ou à un autre groupe d'âge.

2) Si, au cours d'un mois déterminé, l'enfant n'a pas passé tous les jours dans l'institution ou chez le particulier, il y a lieu de diviser par 30 le montant des allocations familiales dues pendant ce mois pour cet enfant et de multiplier le résultat par le nombre de jours durant lequel l'enfant n'a pas été placé. Le montant ainsi obtenu sera versé à la personne qui élève l'enfant.

Ceci entraîne pour l'institution ou le particulier chez lesquels séjourne l'enfant l'obligation de noter régulièrement le nombre des journées d'absence; ceux-ci doivent transmettre les renseignements à la caisse d'allocations familiales, laquelle, à son tour, doit calculer le montant à verser à l'institution ou au particulier et celui qui revient aux parents.

Nous ne nous occupons pas ici de l'impossibilité pour les parents de contrôler l'exactitude de la somme versée.

Ces quelques faits rendent l'application des dispositions en question tellement compliquée que l'Etat lui-même refuse de les appliquer. En effet, l'Etat verse aux bénéficiaires les allocations familiales en même temps que le traitement.

Un agent des services publics a placé un enfant à charge du Fonds Spécial d'Assistance. A la demande de l'établissement où l'enfant est placé, l'agent en question s'adresse à son employeur, le Ministère de(s), en le priant de verser à l'établissement les $\frac{2}{3}$ des allocations familiales destinées à l'enfant.

Cette personne reçoit la réponse suivante :

« Ministère de(s).....

Monsieur
.....

Monsieur,

En réponse à votre lettre susmentionnée, j'ai l'honneur de porter à votre connaissance que les allocations familiales en faveur de votre enfant continueront à vous être payées par mon entremise.

Le fait que l'enfant en question a été placé dans l'établissement ne modifie en rien la situation existante.

Je vous prie, Monsieur, de croire en mes sentiments distingués.

Pour le Ministre,
Le Directeur »

Pour toutes ces raisons, nous estimons que les allocations familiales doivent être payées aux parents, même lorsque les enfants sont placés à charge d'une administration publique.

Si l'établissement ou la personne hébergeant l'enfant estime devoir réclamer tout ou partie des allocations familiales, cette question doit être réglée entre les parents et l'établissement.

Bespreking van het artikel.

Het ligt in onze bedoeling een oplossing voor te stellen voor minder-valide kinderen die geplaatst werden in een instelling of bij een particulier ten laste van een openbare overheid en de kinderbijslagen te doen uitkeren aan de moeder of aan de persoon die het kind werkelijk grootbrengt (art. 69 van de samengeordende wetten).

Hierbij past het volgende uitleg te verstrekken :

1) Wij behouden de bepalingen vervat in artikel 70 ten voordele van de kinderen waarvan de ouders vervallen zijn van de ouderlijke macht en die geplaatst werden ten laste van een openbare overheid.

2) Ons voorstel regelt de toestand van de minder-valide kinderen die nog een thuis hebben, tegelijkertijd met het lot van de kinderen die werden uitbesteed en waarmede de ouders alle contacten hebben verbroken.

a) De kinderbijslagen worden uitbetaald aan de moeder of aan de persoon die met het kind in betrekking blijft, in de zin zoals bepaald in artikel 69 van de samengeordende wetten.

b) De kinderbijslagen die ten goede komen aan de kinderen die verlaten zijn en die volledig door de instelling of door de persoon bij wie zij werden geplaatst, worden grootgebracht, kunnen door die instelling of door die persoon opgevorderd worden; de wet sluit immers de rechtspersonen niet uit van het recht op kinderbijslagen.

De Commissie voor advies inzake controle en betwiste zaken heeft het begrip « grootbrengen » uitvoerig beschreven en verwijst o.m. naar artikel 203 van het Burgerlijk Wetboek.

Dit advies vermeldt o.m. het volgende :

« Indien een instelling of een ander persoon dan de moeder de betaling van de kinderbijslag in de handen eisen, komt het hun toe het bewijs te leveren dat de moeder niet werkelijk het kind grootbrengt maar dat zij die rol vervullen.

In geval van betwisting, ligt het in de bevoegdheid van de rechtbanken een beslissing te nemen ».

Pl. DE PAEPE.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

Artikel 70 van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor werknemers wordt aangevuld met wat volgt :

« De eerste drie leden van dit artikel zijn niet toepasselijk als de bijslag verleend wordt ten behoeve van een bij artikel 47 of 63 bedoeld kind. »

30 december 1964.

Pl. DE PAEPE,
M. VAN HERREWEGHE,
M. VERLACKT-GEVAERT,
Marguerite DE RIEMAECKER-LEGOT,
A. LAVENS.

Examen de l'article.

Notre intention est de proposer une solution pour les enfants handicapés placés dans un établissement ou chez un particulier à charge d'une autorité publique ainsi qu'en vue de faire liquider les allocations familiales à la mère ou à la personne qui élève effectivement l'enfant (art. 69 des lois coordonnées).

Il convient de donner à ce sujet les explications suivantes :

1) Nous maintenons les dispositions prévues à l'article 70 au profit des enfants dont les parents ont été déchus de la puissance paternelle et qui ont été placés à charge d'une autorité publique.

2) Notre proposition règle la situation des enfants handicapés qui sont encore à la maison, ainsi que le sort des enfants qui ont été placés et dont les parents se désintéressent complètement.

a) Les allocations familiales seront payées à la mère ou à la personne qui reste en contact avec l'enfant dans le sens défini à l'article 69 des lois coordonnées.

b) Les allocations familiales en faveur des enfants abandonnés et qui sont élevés complètement par l'établissement ou par la personne chez lesquels ils ont été placés, peuvent être réclamés par cet établissement ou par cette personne; la loi n'exclut, en effet, pas les personnes morales du droit aux allocations familiales.

La Commission consultative du contrôle et du contentieux a défini ce qu'il faut entendre par le terme « élever » et se réfère notamment à l'article 203 du Code civil.

Dans cet avis, il est dit notamment :

« Si une institution ou une personne autre que la mère revendique le paiement des allocations familiales entre ses mains, il lui appartient d'administrer la preuve que la mère n'élève pas effectivement l'enfant et que c'est elle qui remplit ce rôle.

En cas de contestation, il appartient aux tribunaux de trancher le litige. »

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

L'article 70 des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés est complété comme suit :

« Les trois premiers alinéas du présent article ne sont pas applicables lorsque les allocations sont attribuées en faveur d'un enfant visé aux articles 47 ou 63. »

30 décembre 1964.