

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1964-1965.

22 MAART 1965.

ONTWERP VAN VERKLARING betreffende de herziening van de Grondwet.

VOORSTELLEN VAN VERKLARING
INGEDIEND DOOR DE HEER D. DECONINCK.

— De Kamers verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 131 van de Grondwet door toevoeging van een 6^{de} lid met volgende draagwijdte :

a) dat niettemin kan beraadslaagd worden in aanwezigheid van de helft der leden van elke Kamer en dat een wijziging kan aangenomen worden door een gewone meerderheid van de helft plus één van elke Kamer met dien verstande nochtans dat de aldus aanvaarde wijziging slechts definitief wordt wanneer ze bevestigd wordt door een tweede stemming uitgebracht na een termijn van zes maanden of één jaar;

b) dat hieraan eventueel de voorwaarde kan verbonden worden dat de wijziging met eenvoudige meerderheid aanvaard, ook de goedkeuring moet wegdragen van de helft der aanwezige leden van elke taalgroep.

— De Kamers verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 131 van de Grondwet door toevoeging van een 7^{de} lid met de bepaling dat de Grondwetgevende vergadering eenmaal aangesteld zelf haar bevoegdheid kan uitbreiden tot alle andere artikelen van de Grondwet.

VERANTWOORDING.

De bedoeling van het eerste voorstel is de procedure van grondwetsherziening te democratiseren en te versoepelen. In een stelsel van algemeen stemrecht is het niet verantwoord de grondwetsherziening eenzijdig en absoluut afhankelijk te stellen van een dubbele 2/3 meerderheid van aanwezigheid en instemming.

De normale uiting van een eenvoudige meerderheid moet kunnen volstaan indien ze solied is en bij herhaling blijkt. Vandaar het voorstel van tweede lezing op een termijn van zes maanden of één jaar (cfr Groot-Brittannië).

Die eenzijdige afhankelijkheid van een dubbele 2/3 meerderheid is des te minder verantwoord daar onze instellingen aldus ten eeuwigen

Zie :

993 (1964-1965) :

- N° 1 : Ontwerp van verklaring.
- N° 2 tot 5 : Amendementen.
- N° 6 : Verslag.
- N° 7 : Amendementen.
- N° 8 : Voorstellen.

Chambre des Représentants

SESSION 1964-1965.

22 MARS 1965.

PROJET DE DÉCLARATION relatif à la revision de la Constitution.

PROPOSITIONS DE DECLARATION
PRESENTÉES PAR M. D. DECONINCK.

— Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à revision de l'article 131 de la Constitution par l'adjonction d'un 6^e alinéa prévoyant :

a) que les délibérations peuvent, néanmoins, avoir lieu lorsque la moitié des membres de chacune des Chambres sont présents et qu'une modification peut être adoptée par une majorité ordinaire de la moitié des voix plus une au sein de chacune des Chambres, sous cette réserve toutefois que la modification ainsi adoptée ne deviendra définitive que si elle est confirmée par un second vote ayant lieu dans un délai de six mois ou d'un an;

b) qu'une condition supplémentaire peut éventuellement être posée : la modification, adoptée à la majorité simple, doit l'être également par la moitié des membres présents appartenant à chacun des groupes linguistiques.

— Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à revision de l'article 131 de la Constitution par l'adjonction d'un 7^e alinéa prévoyant que la Constituante, une fois désignée, peut étendre elle-même sa compétence à tous les autres articles de la Constitution.

JUSTIFICATION.

L'objet du premier amendement est de démocratiser et d'assouplir la procédure de revision de la Constitution. Il ne se justifie pas, dans un régime de suffrage universel, de subordonner d'une manière unilatérale et absolue la revision de la Constitution à une double majorité des 2/3 des membres présents et approuvant les propositions de revision.

La majorité simple qui se dégage normalement doit pouvoir suffire, pourvu qu'elle soit forte et apparaisse à diverses reprises. Ceci explique notre proposition d'une seconde lecture dans un délai de six mois ou d'un an (à l'exemple de la Grande-Bretagne).

Cette sujétion unilatérale à une double majorité des 2/3 se justifie d'autant moins que nos institutions restent ainsi perpétuellement et

Voir :

993 (1964-1965) :

- N° 1 : Projet de déclaration.
- N° 2 à 5 : Amendements.
- N° 6 : Rapport.
- N° 7 : Amendements.
- N° 8 : Propositions.

dage overdreven schatplichtig blijven aan een politieke vormgeving en eenzijdig pakt van machtsvoorbehoud en machtsverdeling tussen de Vorst en de heersende burgerklasse zoals omschreven door het nationaal kongres dat zelf slechts was aangesteld door nog geen 40 000 bevoorrechte klasse kiezers op een bevolking van bijna 4 miljoen inwoners (ongeveer 1 op 100!).

In een democratisch regime van algemeen stemrecht waarin alle macht werkelijk uitgaat van de natie, vertegenwoordigd door het Parlement moet de eenvoudige soliede meerderheid volstaan om de grondwet te wijzigen en de ontwikkeling van onze instellingen te bepalen (zie ook Marcel Grégoire in *Le Soir*, « *Faits et opinions* », dd. 1 februari 1958 : « *Le déclin de la Constitution* »).

De hinder van die 2/3 meerderheid is zo dat de twee enige grondwetswijzigingen in 't verleden nl. de uitbreiding van het stemrecht in 1893 en 1921 slechts verworven werden onder druk van grote revolutionaire spanningen.

Nu ook weer is de 2/3 rem zo dat een grondwetsherziening slechts mogelijk wordt dank zij een orkestratie van gevestigde machten die elke vrije discussie uitsluit en een ingrijpende wijziging onmogelijk maakt, ook wanneer ze nochtans op een soliede meerderheid kan steunen.

De enige democratische aanvaardbare rem op een al te voorbarige grondwetsherziening in een unitaire democratie lijkt ons de tijdsfaktor te zijn, door opeenvolgende goedkeuringen door een wachttijd geschieden.

Elke vorm van gekwalificeerde meerderheid blijven opleggen is een miskenning van de democratische volkswil (Burdeau : « le pouvoir constituant n'a aucun titre à limiter le pouvoir constituant de l'avenir »).

In een tijdperk van bewustwording van de Vlaamse en Waalse gemeenschappen kan buiten die eenvoudige meerderheid op constitutioneel vlak, eveneens om democratische redenen, een meerderheid van beide volksgroepen gerechtvaardigd worden.

Deze democratische maatstaf is van die aard dat de verdere normale ontwikkeling van onze instellingen open wordt gehouden en gewijwaard, met inbegrip van een overgang naar federalisme, indien de meerderheid zich ervoor zou uitspreken.

Indien men thans ergens tot een afzonderlijke stemopneming voor de twee gemeenschappen zou willen overgaan, dan is het hier bij artikel 131 de plaats om ermede te beginnen.

..

Het tweede voorstel beoogt eveneens een versoepeling van de grondwetsprocedure door te bepalen dat de Grondwetgevende vergadering, eenmaal bijeengeroepen zoals voorzien, zelf haar Grondwetgevende bevoegdheid kan uitbreiden tot alle artikelen van de Grondwet.

De grondwetsherziening zal natuurlijk bij voorkeur betrekking hebben op de aangewezen artikelen die haar opdracht hebben gemotiveerd. Die uitbreiding kan soms noodzakelijk of wenselijk zijn en voorstellen tot uitbreiding van die eerste onmiddellijke bevoegdheid zijn niet nieuw. De verworven feitelijke toestand en het gezag van de Grondwet zullen mede een voldoende waarborg bieden om hier met de nodige omzichtigheid op te treden.

exagérément tributaires d'une création politique ainsi que d'un pacte unilatéral monopolisant le pouvoir au profit du Souverain et de la bourgeoisie dirigeante et le répartissant entre ceux-ci, ce pacte ayant été établi par le congrès national, élu lui-même par une classe privilégiée ne comptant même pas 40 000 électeurs sur une population de presque 4 millions d'habitants (1 électeur sur 100 environ).

Dans un régime démocratique de suffrage universel, au sein duquel tous les pouvoirs émanent vraiment de la Nation, représentée par le Parlement, la simple, mais cependant forte majorité doit suffire pour modifier la Constitution et déterminer l'évolution de nos institutions (voir également Marcel Grégoire dans *Le Soir*, « *Faits et opinions* », en date du 1^{er} février 1958 : « *Le déclin de la Constitution* »).

L'inconvénient de la majorité des 2/3 est tel que les deux seules modifications de la Constitution, réalisées dans le passé, c'est-à-dire l'extension du droit de vote en 1893 et en 1921, ne furent acquises que sous l'impulsion de vives tendances révolutionnaires.

A présent, la majorité des 2/3 freine également à tel point la révision de la Constitution que cette révision ne devient possible que grâce à une orchestration des pouvoirs établis, excluant toute libre discussion et rendant impossible une réforme profonde, même si cette dernière recueille l'appui d'une forte majorité.

Dans une démocratie unitaire, le seul frein qui soit démocratiquement admissible afin d'écarter toute précipitation en matière de révision de la Constitution, nous paraît être le facteur temps et consiste à prévoir des adoptions successives, séparées par un délai d'attente.

Vouloir imposer une forme de majorité qualifiée, quelle qu'elle soit, c'est méconnaître la volonté du peuple (Burdeau : « le pouvoir constituant n'a aucun titre à limiter le pouvoir constituant de l'avenir »).

A une époque de prise de conscience des communautés flamande et wallonne, il est possible, outre cette majorité simple sur le plan constitutionnel, de justifier, pour des raisons démocratiques également, une majorité au sein des deux communautés.

Ce critère démocratique est susceptible de permettre et de sauvegarder le développement ultérieur de nos institutions, y compris l'accession au fédéralisme, au cas où la majorité se prononcerait en ce sens.

Au cas où se manifesterait la volonté de procéder à un dépouillement des voix, distinct pour les deux communautés, c'est dans le cadre de l'article 131 qu'il conviendrait de s'engager dans cette voie.

..

La seconde proposition vise également à assouplir la procédure constitutionnelle par l'insertion d'une disposition permettant à la Constituante, convoquée comme il est prévu, d'étendre sa compétence en matière constitutionnelle à tous les articles de la Constitution.

La révision de la Constitution portera, évidemment, de préférence sur les articles désignés qui ont motivé la mission de la Constituante. Cette extension peut se révéler parfois indispensable ou souhaitable et les propositions visant à étendre la compétence initiale et immédiate ne constituent pas des innovations. La réalité des situations acquises ainsi que l'autorité de la Constitution seront des garanties suffisantes d'une procédure s'accompagnant de la circonspection indispensable.

D. DECONINCK.