

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1964-1965

11 MAART 1965.

### WETSVOORSTEL tot afschaffing van de apparentering.

#### TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel beoogt de afschaffing van de apparentering.

De argumenten die pleiten voor deze afschaffing liggen voor de hand :

1. De kiezer krijgt een stembiljet in handen waarop enkel de kandidaten voorkomen die verkiesbaar zijn in zijn arrondissement. Is het niet absurd dat de stem door de kiezer uitgebracht wellicht zal toekomen aan een kandidaat van een ander arrondissement, waarvoor de kiezer niet eens kon stemmen, ook al stonden er talrijke andere kandidaten op zijn stembiljet? Wellicht gaat zijn stem aldus naar een kandidaat of zelfs naar een lijst in een ander arrondissement waarvoor hij niet zou gestemd hebben, ware hij in dit ander arrondissement kiezer geweest.

2. Het partijleven is in ons land per arrondissement georganiseerd. Elke partij heeft arrondissementele federaties die de lijsten opstellen en indienen. De kiezers kennen de gekozenen uit andere arrondissementen niet. Als de kiezers raad of hulp nodig hebben gaan ze naar de zitdagen van de gekozenen uit hun arrondissement. Het aantal te kiezen volksvertegenwoordigers is vastgesteld per arrondissement. Waarom de arrondissementen niet beschouwen als gesloten kiescolleges? Het is de enige logische opvatting, vooral nu ook de zetelverdeling niet langer per provincie, maar per arrondissement zal gebeuren.

3. Wanneer het arrondissement als een gesloten kiescollege wordt beschouwd, is het mogelijk de zuivere evenredige vertegenwoordiging zonder meer toe te passen. Het is de enige formule die toelaat de zuivere evenredigheid zonder quorums of zonder andere uitsluitingsminima toe te passen.

4. Door ons voorstel worden alle grillige en potsierlijke resultaten van de apparentering uitgeschakeld.

## Chambre des Représentants

SESSION 1964-1965

11 MARS 1965.

### PROPOSITION DE LOI tendant à supprimer l'apparentement.

#### DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition tend à supprimer l'apparentement.

Les arguments qui plaident en faveur de cette suppression sont évidents :

1. L'électeur reçoit un bulletin de vote, sur lequel ne figurent que les noms des candidats éligibles dans son arrondissement. N'est-il pas absurde que le vote émis par un électeur sera peut-être attribué à un candidat d'un autre arrondissement, en faveur duquel l'électeur n'était pas en mesure de voter, même si les noms de nombreux autres candidats figuraient sur son bulletin de vote? Peut-être son vote profitera-t-il ainsi à un candidat, voire même à une liste d'un autre arrondissement, en faveur desquels il n'aurait pas voté s'il avait été électeur dans cet autre arrondissement.

2. Dans notre pays, les partis sont organisés à l'échelle de l'arrondissement. Chaque parti a des fédérations d'arrondissement, qui établissent et déposent les listes. Les électeurs ne connaissent pas les élus des autres arrondissements. Lorsque les électeurs ont besoin de conseils ou d'aide, ils se rendent aux permanences que tiennent les élus de leur arrondissement. Le nombre des députés à élire est fixé par arrondissement. Pourquoi les arrondissements ne seraient-ils pas considérés comme des entités électorales? C'est la seule conception logique, à présent surtout que la répartition des sièges ne s'effectuera plus dorénavant par province, mais bien par arrondissement.

3. Si l'arrondissement est considéré comme une entité électorale, il devient possible d'appliquer la représentation proportionnelle pure et simple. C'est la seule formule qui permette d'appliquer intégralement le système de la représentation proportionnelle pure et simple sans quorums, ni autres minima d'exclusion.

4. Notre proposition élimine tous les résultats aussi drôles que capricieux de l'apparentement.

Overigens de zetels die door provinciale apparentering worden toegewezen, hebben een speciale naam gekregen: ze heten in politieke kringen « wandelende zetels » (« sièges baladeurs »). Te weten in welk arrondissement en aan welke partij zij zullen ten goede komen is niet te voorzien; het is een echte teerlingworp.

Eén van de normale risico's van de democratie is de afhankelijkheid van de volkswil. Het is niet normaal dat de verkiezing afhankelijk is van een soort van teerlingworp.

#### Enkele anomalieën ter verduidelijking.

De uitslagen van de wetgevende verkiezingen van 1 juni 1958 en 26 maart 1961, bevatten talrijke voorbeelden waaruit overduidelijk blijkt hoe grillig de gevolgen van de apparentering kunnen zijn.

*Kamer — arrondissement Nijvel*: de C. V. P. en de communisten behaalden in 1958 ieder één gekozene: de C. V. P. met 39.240 stemmen, de communisten met amper 3.727 stemmen, of niet eens één tiende van het stemmen-aantal van de C. V. P.

In 1961 behaalt de C. V. P. er 2 zetels met 33.437 stemmen.

*Kamer — arrondissement Ieper*: de liberalen bekomen in 1958 één gekozene met 13.433 stemmen, terwijl de socialisten met méér stemmen, namelijk 16.041, geen gekozene hebben.

In 1961 verliezen de liberalen door de apparentering hun gekozene met 14.471 stemmen.

*Kamer — arrondissement Oudenaarde*: de liberalen behalen in 1958 één gekozene met 14.952 stemmen, terwijl de socialisten met méér stemmen namelijk 18.829, geen gekozene hebben.

In 1961 zouden de socialisten met 19.261 stemmen geen gekozene gehad hebben, indien de C. V. P. 80 stemmen « minder » had behaald. In dit laatste geval zouden aan de C. V. P. twee zetels zijn toegewezen. De C. V. P. behaalde 35.376 stemmen.

*Kamer — arrondissement Dendermonde*: socialisten en C. V. P. hebben in 1958 ieder 2 gekozenen. Nochtans heeft de C. V. P. méér dan het dubbel van het aantal socialistische stemmen: B. S. P. 29.095; C. V. P. 59.497.

In 1961 gebeurt bijna hetzelfde met respectievelijk 28.381 en 53.120 stemmen.

(Voor een verdere lijst van voorbeelden, o.a. voor de Senaat, verwijzen wij naar onze tussenkomst in de Kamerzitting dd. 24 februari 1965.)

Zo kwam het voor dat in een bepaald arrondissement twee zetels werden toegekend aan een bepaalde lijst, die niet eens voldoende stemmen behaalde voor één zetel. Zo zouden wij een ander arrondissement kunnen noemen, waar een lijst vier zetels behaalde met een stemmen-aantal dat op zichzelf niet eens voldoende was voor twee zetels.

Zo komt het voor dat een partij in een bepaald arrondissement stemmen kan winnen en verkozenen verliezen, stemmen kan verliezen en verkozenen winnen.

#### Wat in de plaats?

De oorzaak van deze anomalieën ligt in een uiterst gecompliceerd apparenteringsstelsel, dat van de evenredige

D'ailleurs, les sièges attribués par apparentement provincial ont reçu un nom particulier: dans les milieux politiques on les appelle des sièges baladeurs. Il est impossible de savoir à quel arrondissement et à quel parti ils seront attribués. C'est un véritable coup de dés.

Un des risques normaux de la démocratie consiste en l'assujettissement à la volonté du peuple. Il est anormal que l'élection soit le résultat d'une sorte de coup de dés.

#### Quelques anomalies à titre d'illustration.

Les résultats des élections législatives du 1<sup>er</sup> juin 1958 et du 26 mars 1961 fournissent de nombreux exemples qui montrent clairement combien capricieuses peuvent être les suites de l'apparentement.

*Chambre — arrondissement de Nivelles*: Le P. S. C. et les communistes ont enlevé chacun un siège en 1958: le P. S. C., avec 39.240 voix, les communistes, avec 3.727 voix à peine, soit moins d'un dixième du nombre des voix obtenues par le P. S. C.

En 1961, le P. S. C. y enlève 2 sièges, avec 33.437 voix.

*Chambre — arrondissement d'Ypres*: En 1958, les libéraux obtiennent un siège, avec 13.433 voix, alors que les socialistes, avec un plus grand nombre de voix (16.041) n'en enlèvent aucun!

En 1961, les libéraux obtiennent 14.471 voix et perdent leur siège par suite de l'apparentement.

*Chambre — arrondissement d'Audenarde*: En 1958, les libéraux obtiennent 14.952 voix et un siège, alors que les socialistes, avec un nombre de voix supérieur (18.829) n'en obtiennent aucun.

En 1961, les socialistes n'auraient enlevé aucun siège avec 19.261 voix, si le P. S. C. avait obtenu 80 voix de moins. Dans ce dernier cas, le P. S. C. se serait vu attribuer deux sièges. Or, le P. S. C. avait obtenu 35.376 voix.

*Chambre — arrondissement de Termonde*: Les socialistes ainsi que le P. S. C. ont remporté en 1958 deux sièges chacun. Pourtant, le nombre de voix obtenues par le P. S. C. excède le double de celui des socialistes: P. S. B. 29.095 voix; P. S. C. 59.497.

Une situation quasi-identique se représente en 1961, les nombres de voix obtenus respectivement s'élevant à 28.381 et 53.120.

(Pour d'autres exemples ayant trait, notamment, au Sénat, nous renvoyons à notre intervention au cours de la séance de la Chambre du 24 février 1965.)

C'est ainsi que, dans un certain arrondissement, une liste, n'ayant même pas obtenu suffisamment de voix pour remporter un siège, s'en est vu attribuer deux. Nous pourrions ainsi citer un autre arrondissement où une liste a obtenu quatre sièges avec un nombre de voix qui, en soi, n'était même pas suffisant pour deux sièges.

Il se fait ainsi qu'un parti peut, dans un arrondissement déterminé, soit gagner des voix et perdre des sièges, soit perdre des voix et gagner des sièges.

#### Que pourrait-on substituer à ce système électoral?

La cause de ces anomalies réside dans un système d'apparentement extrêmement compliqué, ce dernier ayant

vertegenwoordiging een echte « chinoiserie » heeft gemaakt, een onbegrijpelijk spel en dooreen gooien van kiesdelers, quorums, arrondissementele kiescijfers, arrondissementele kiesquotiënten, provinciale kiescijfers, provinciale quotiënten en lokale breuken, waarvan de kiezer, ja, de meeste kandidaten geen snars begrijpen.

Men heeft integendeel vaak de indruk dat door zulk stelsel met de democratie en met wil van de kiezer geen rekening wordt gehouden, daar in vele gevallen niet diegenen naar het Parlement worden gestuurd en die in de streek waar zij leven bij het volk dat hen kent, gezag en vertrouwen wisten te verwerven. In dit stelsel gebeurt vaak het omgekeerde.

Trouwens in geen enkel democratisch land is men het zover gaan zoeken.

Hier stelt zich de vraag: hoe zou, binnen de grenzen van elk arrondissement, de evenredige vertegenwoordiging dan wel gebeuren na het afschaffen van de desbetreffende artikels?

Welnu, artikel 167, dat trouwens steeds uitsluitend van toepassing was voor de Senaatsverkiezingen in Limburg, Luxemburg en Namen, zou van toepassing worden voor alle kiesomschrijvingen. Meteen zou de hele rompslomp van kiesdelers, quorums, kiesquotiënten, lokale breuken, enz. verdwijnen. In de plaats daarvan zou de verdeling volgens een meer eenvoudig verdelingsstelsel gebeuren, identiek aan het stelsel dat van toepassing is voor de gemeenteverkiezingen of met dit verschil of dat men de uitslagen van elke partij achtereenvolgens deelt door 1, 2, 3, 4, 5, enz. i.p.v. ineens door 2, 3, 4, enz. De beschikbare zetels worden dan, zoals bij de gemeenteverkiezingen, achtereenvolgens toegewezen aan de grootste quotiënten. Het is een eenvoudige berekening die elk doorsnee-kiezer kan begrijpen en die het mogelijk zou maken, reeds de dag van de verkiezingen alle uitslagen te kennen.

#### Antwoord op de mogelijke kritiek.

Dit stelsel zou nadeliger kunnen zijn voor de kleinere partijen, in hun geheel gezien?

Antwoord: met dit stelsel zouden wij de zin voor de evenredige vertegenwoordiging nog oneindig veel verder drijven, dan dit in alle andere democratieën het geval is.

Daar is echter meer.

a) Het is veel voordeliger voor de kleinere partijen dan het stelsel van de gemeenteverkiezingen, waar de eerste toekenning selchts gebeurt na de deling door 2.

Nochtans werd de echt democratische waarde van dit stelsel nooit betwist.

b) Trouwens, het beantwoordt aan traditionele zorgen ook in onze democratie, de groepsvormingen het voorafgaand dialoog te bevorderen, teneinde tot waardevolle en waarachtig gemandateerde voordoerders te komen, en aldus te voorkomen dat de democratie zou verglijden naar eindeloze versplintering, chaos en anarchie. Op grond van diezelfde bekommernis heeft men trouwens bij de apparentering zelf een vooraf vereist quorum uitgedacht, en was er bij het Ronde tafel-akkoord zelfs sprake van een 5% clause.

*Het quorum.* — Welnu, het quorum kan veel grotere uitsluitingsgevolgen hebben, dan het stelsel dat in artikel 167 van de kieswet is voorzien.

transformé la représentation proportionnelle en une véritable chinoiserie, en un jeu incompréhensible et en un méli-mélo de diviseurs électoraux, quorums, chiffres électoraux arrondissementaux, quotients électoraux arrondissementaux, chiffres électoraux provinciaux, quotients provinciaux et fractions locales, dont l'électeur, voire même la plupart des candidats ne comprennent mot.

L'impression bien au contraire, prévaut souvent que la démocratie ainsi que l'électeur sont méconnus par un tel système électoral, car, très souvent, ce ne sont pas les candidats ayant su se faire investir de l'autorité et de la confiance au sein de la région où ils vivent et auprès des gens qui les connaissent, qui sont envoyés au Parlement. Ce système entraîne souvent des résultats contraires.

Aucun pays démocratique n'est d'ailleurs allé aussi loin.

Il convient de se demander à ce propos comment la représentation proportionnelle s'effectuerait-elle dans les limites de chaque arrondissement après la suppression des articles en question

Or, l'article 167, qui a d'ailleurs été toujours et uniquement appliqué pour les élections sénatoriales au Limbourg, au Luxembourg et à Namur, deviendrait applicable à toutes les circonscriptions électorales. Du coup disparaîtrait tout le fatras de diviseurs électoraux, quorums, quotients électoraux, fractions électorales, etc. La répartition aurait alors lieu selon un système beaucoup plus simple, identique à celui qui s'applique aux élections communales; il y aurait toutefois cette différence: que les résultats obtenus par chaque parti seraient successivement divisés par 1, 2, 3, 4, 5, etc., et non d'un seul coup par 2, 3, 4, etc. Les sièges disponibles seraient alors attribués successivement, tout comme aux élections communales, aux quotients les plus élevés. C'est un calcul simple, intelligible pour l'électeur moyen et qui rendrait possible de connaître tous les résultats le jour même des élections.

#### Réponse aux critiques éventuelles.

Ce système pourrait-il se révéler plus défavorable aux petits partis, envisagés dans leur ensemble?

Réponse: Ce système permettrait une représentation proportionnelle infiniment plus poussée encore que ce n'est le cas dans toutes les autres démocraties.

Mais il y a plus:

a) Il est beaucoup plus profitable aux petits partis que le système des élections communales, dans lequel la première attribution se fait après par la division par 2.

La véritable valeur démocratique de ce régime n'a cependant jamais été mise en cause.

b) Il répond d'ailleurs aux préoccupations, traditionnelles dans notre régime démocratique, de promouvoir la formation de groupes et le dialogue préalable dans le dessein d'obtenir des porte-parole valables et véritablement mandatés et d'éviter ainsi que la démocratie, par une dispersion incessante, ne dégénère en chaos et en anarchie. C'est d'ailleurs en fonction du même souci qu'a été imaginé le régime du quorum préalable en vue de l'apparement et qu'il a même été question d'une clause des 5% lors de l'accord de la Table ronde.

*Le quorum.* — Celui-ci est susceptible d'entraîner de plus nombreuses exclusions que le système prévu par l'article 167 de la loi électorale.

Zo behaalden de liberalen in 1961 geen enkele zetel in West-Vlaanderen, niettegenstaande zij er 61.297 stemmen behaalden.

Aan het quorum zijn verder nog andere ondemocratische aspecten verbonden, o.a. wegens het feit dat men toch rekening houdt met de stemmen die uitgebracht werden op een partij die het quorum niet bereikt om de kiesdeler te bepalen. Hierdoor worden de arrondissementele quotiënten en de lokale breuken der andere partijen op een ondemocratische wijze vervalst en verlaagd. Al deze manipulaties maken het hele systeem nog meer ingewikkeld en nog meer onverstaanbaar.

De 5 %-clausule, die trouwens reeds tijdens de vorige Regering werd vooropgesteld, zou die partijen uit de apparentering uitsluiten die geen 5 % van de stemmen in een provincie behalen.

\* \* \*

Men zal wel willen toegeven, dat al de andere clausules in se veel minder democratisch blijken en dat de regeling voorzien in artikel 167, de meest zuivere democratische is, wanneer alleen de kiezer beslist, zonder quorum's of andere uitsluitingsminima.

Deze regeling zou meteen alleen mensen naar het Parlement sturen, die de kiezers kennen en waarover de kiezer zich heeft uitgesproken. Het spel met de overschotten, zoals wij het met de apparentering hebben gekend, verminkt daarentegen in talloze arrondissementen de onbetwistbaar uitgesproken wil van de kiezer en is als dusdanig uiterst ondemocratisch.

Er zij ten slotte op gewezen dat men bij de jongste zetel-aanpassing, de verdeling per provincie heeft prijs gegeven om deze alleen op basis van de arrondissementen te laten gebeuren.

C'est ainsi que les libéraux n'ont, en 1961, emporté aucun siège en Flandre-occidentale, tout en ayant obtenu 61.297 voix.

Au régime du quorum se rattachent encore d'autres aspects non démocratiques. Il y a notamment le fait que, pour déterminer le diviseur électoral, il est, malgré tout, tenu compte de voix obtenues par un parti n'ayant pas atteint le quorum. Les quotients arrondissementaux ainsi que les fractions locales relatifs aux autres partis sont faussés et diminués d'une façon non conforme aux conceptions démocratiques. Toutes ces manipulations rendent l'ensemble du système plus complexe encore et davantage inintelligible.

La clause des 5 %, d'ailleurs déjà préconisée sous le précédent gouvernement, éliminerait de l'apparement les partis n'ayant pas obtenu 5 % des voix dans une province.

\* \* \*

On concèdera que toutes ces autres clauses, en elles-mêmes, se révèlent moins conformes aux conceptions démocratiques, alors que le système prévu par l'article 167 représente la solution la plus nettement démocratique. C'est l'électeur seul qui décide sans quorums ni autres minima d'exclusion.

Ladite solution ferait, en outre, que seraient exclusivement envoyées au Parlement, des personnes que les électeurs connaissent et au sujet desquelles les électeurs se sont prononcés. Le jeu des excédents, par contre, tel que nous l'avons connu avec l'apparement, porte, en de très nombreux arrondissements, atteinte à la volonté indiscutablement exprimée de l'électeur et, ce faisant, il est extrêmement anti-démocratique.

Enfin, il y a lieu de noter qu'à l'occasion de la récente adaptation des sièges, la répartition par province a été abandonnée au profit de celle se faisant uniquement sur la base des arrondissements.

## J. VERROKEN.

### WETSVOORSTEL

Enig artikel.

Artikelen 132, 133, 134, 135, 136, 137, 174, 176, 177, 178, 179 en 180 van het Kieswetboek worden geschrapt.

25 februari 1965.

### PROPOSITION DE LOI

Article unique.

Les articles 132, 133, 134, 135, 136, 137, 174, 176, 177, 178, 179 et 180 du Code électoral sont supprimés.

25 février 1965.

J. VERROKEN,  
P. MEYERS,  
L. KIEBOOMS.