

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION EXTRAORDINAIRE 1991-1992 (*)

11 FÉVRIER 1992

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 4 du titre
préliminaire du Code d'instruction
criminelle**

(Déposée par M. Clerfayt,
Mme Spaak et M. Maingain)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le principe de l'autorité de la chose jugée au pénal sur le civil est déduit généralement de l'article 4 du titre préliminaire du Code d'instruction criminelle ainsi que du principe de l'autorité *erga omnes* d'une décision pénale.

Ainsi que l'a rappelé récemment le professeur P. H. Delvaux dans un rapport présenté à une « table ronde » organisée par la faculté de droit de l'UCL, ce principe appliqué de façon absolue peut conduire à de graves injustices dans le cas d'un jugement d'acquiescement.

Les préoccupations d'un juge répressif ne sont pas les mêmes que celles d'un juge civil saisi par une victime d'une demande en réparation d'un préjudice. Les règles de *la preuve* de la faute en droit civil et en droit pénal ne sont pas identiques et, plus fondamentalement *la notion* de faute pénale est loin de toujours coïncider avec celle de la faute civile. Au demeurant, il arrive souvent que la victime n'ait pas la possibilité d'être présente au procès et n'ait donc pas l'occasion de défendre ses intérêts (P. H. Delvaux et

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992 (*)

11 FEBRUARI 1992

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 4 van de
voorafgaande titel van het Wetboek
van Strafvordering**

(Ingediend door de heer Clerfayt,
mevrouw Spaak en de heer Maingain)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het beginsel dat het gezag van het rechterlijk gewijsde in strafzaken voorrang heeft op dat in burgerlijke zaken, wordt doorgaans afgeleid uit artikel 4 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, en uit het beginsel dat het gezag van een beslissing van de strafrechter *erga omnes* geldt.

In een verslag dat werd aangeboden op een door de UCL-Faculteit van de Rechtsgeleerdheid georganiseerd « ronde-tafelgesprek », heeft professor P. H. Delvaux erop gewezen dat, als dit beginsel onvoorwaardelijk wordt toegepast, zulks bij een vonnis van vrijspraak tot ernstige onrechtvaardigheden aanleiding kan geven.

De strafrechter heeft een andere benaderingswijze dan de burgerlijke rechter bij wie een slachtoffer een eis tot schadevergoeding instelt. De regels inzake *het bewijs* van de schuld in het strafrecht verschillen van die in het burgerlijk recht; essentiëler nog is dat in strafzaken *het begrip* schuld lang niet altijd overeenstemt met het begrip schuld in burgerlijke zaken. Het gebeurt overigens vaak dat het slachtoffer niet op het proces aanwezig kan zijn en derhalve zijn belangen niet kan verdedigen (P. H. Delvaux en G.

(*) Première session de la législature n° 48.

(*) Eerste zitting van de legislatuur n° 48.

G. Schamps « Les enjeux d'une dissociation des fautes pénale et civile » — En ce qui concerne la constatation des faits matériels par le juge répressif et la question de la compatibilité de l'opposabilité *erga omnes* de la chose jugée avec le principe énoncé à l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, voir Cour de Cassation 15 février 1991, Stappers c/Leunissen et cts).

En fait, il y a déjà plusieurs lustres que des auteurs, pénalistes et civilistes, ont exprimé le souhait de voir le législateur intervenir pour reconnaître au juge civil la pleine liberté d'appréciation en ce qui concerne le procès en responsabilité civile (Cf. Y. Hannequart, « Faute civile - faute pénale, perspectives de réforme » Ann. Dr. Louvain 1983, pp. 87 à 112, Comp. F. Rigaux, « Autorité de la chose jugée et principe du contradictoire », note sous Cass. 18 septembre 1986, RCJB 1988, p. 204).

La présente proposition est dans la ligne de cette doctrine. Elle est aussi inspirée du Code fédéral suisse des Obligations.

G. CLERFAYT
A. SPAAK
O. MAINGAIN

PROPOSITION DE LOI

L'article 4 du titre préliminaire du Code d'instruction criminelle, est complété par un deuxième alinéa libellé comme suit :

« Le juge civil n'est point lié par l'acquiescement prononcé au pénal, ni en ce qui concerne l'existence d'une faute ni en ce qui concerne la capacité de discernement ».

29 janvier 1992.

G. CLERFAYT
A. SPAAK
O. MAINGAIN

Schamps « Les enjeux d'une dissociation des fautes pénale et civile » — In verband met de vaststelling van de materiële feiten door de strafrechter en het probleem van de verenigbaarheid van de geldingskracht *erga omnes* van het rechterlijk gewijsde met het principe van artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens, zie Cass. 15 februari 1991, Stappers t/Leunissen c.s.).

Zowel penalisten als civilisten vragen al heel lang dat de wetgever zou optreden om bij een geding over burgerrechtelijke aansprakelijkheid de burgerlijke rechter volledige beoordelingsvrijheid te verlenen (zie Y. Hannequart, « Faute civile - faute pénale, perspectives de réforme », Ann. Dr. Louvain 1983, blz. 87 tot 112. Verg. F. Rigaux, « Autorité de la chose jugée et principe du contradictoire », noot sub Cass. 18 septembre 1986, RCJB 1988, blz. 204).

Dit voorstel ligt in het verlengde van die rechtsleer. Voorts is het ingegeven door het Zwitserse Federale Wetboek betreffende de verbintenissen.

WETSVOORSTEL

Artikel 4 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering wordt aangevuld met een tweede lid, luidend als volgt :

« De burgerlijke rechter is niet gebonden door een door de strafrechter uitgesproken vrijspraak, noch wat het bestaan van schuld noch wat de onderscheidingsbekwaamheid betreft ».

29 januari 1992.