

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION EXTRAORDINAIRE 1991-1992 (*)

27 FÉVRIER 1992

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 16, § 1^{er},
alinéa 1^{er}, de la loi du 20 juillet 1990
relative à la détention préventive**

(Déposée par M. Duquesne)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Il y a à peine plus d'un an que naissait la nouvelle loi relative à la détention préventive.

Deux mois après son entrée en vigueur, lors d'une journée d'étude consacrée à cette nouvelle législation, l'ensemble des participants manifestaient un sentiment de scepticisme partagé face à une loi qui selon le bâtonnier Michel Franchimont, professeur extraordinaire à l'Université de Liège, présente des défauts.

Aujourd'hui le scepticisme a fait place au désaveu de la part des magistrats du parquet et des policiers dont l'action se trouve largement entravée par certaines dispositions de la loi.

Il est temps de prendre en considération le malaise des corps chargés d'assurer la paix publique, la prévention et la répression des infractions.

Nous devons également prendre des mesures pour rétablir un climat de sécurité parmi la population.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992 (*)

27 FEBRUARI 1992

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 16, § 1,
eerste lid, van de wet van 20 juli 1990
betreffende de voorlopige hechtenis**

(Ingediend door de heer Duquesne)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Nauwelijks iets meer dan een jaar geleden zag de nieuwe wet betreffende de voorlopige hechtenis het licht.

Twee maanden na de inwerkingtreding ervan lieten alle deelnemers aan een studiedag over deze nieuwe wet hun scepticisme blijken ten opzichte van een wet, die volgens stafhouder Michel Franchimont, buitengewoon hoogleraar aan de Universiteit van Luik, gebreken vertoont.

Nu laten de parketmagistraten en de politie niet alleen hun scepticisme maar ook hun misnoegen blijken omdat hun werkzaamheden grotendeels gehinderd worden door sommige bepalingen van de wet.

Men mag niet langer voorbijgaan aan het ongenoegen bij de korpsen die de openbare rust moeten waarborgen en die misdrijven moeten voorkomen en bestraffen.

Er moeten eveneens maatregelen worden getroffen om aan de bevolking opnieuw een gevoel van veiligheid te geven.

(*) Première session de la législature n° 48.

(*) Eerste zitting van de 48^e zittingsperiode.

Comme le soulignait le ministre de la Justice :
« En matière de détention préventive il faut garder un équilibre entre plusieurs facteurs :

- le respect du principe de la liberté individuelle;
- la nécessité d'une justice efficace, particulièrement à l'égard des formes modernes de crimes organisés et de délinquance « en col blanc »;
- le respect des droits de la défense;
- l'exigence d'une intervention rapide de la justice face au trouble social provoqué par l'infraction.

On ne peut négliger aucun de ces aspects sous peine de miner la confiance de la nation en une justice qui doit rester efficace. »

(Doc. Sénat 658-2, 1988-1989).

L'équilibre entre ces diverses exigences se trouve actuellement gravement compromis.

Les effets non désirés de la nouvelle loi peuvent être corrigés par une modification du seuil de la peine comme critère du mandat d'arrêt.

En effet, le seuil qui avait été choisi était d'un an. Au moment de la discussion de la loi, de judicieuses remarques faisaient observer qu'il était utile de mettre en concordance la législation sur la détention préventive avec la future réforme du Code pénal.

Il s'avère que cette louable intention provoque en pratique l'impossibilité de requérir un mandat d'arrêt dans des cas comme les coups et blessures n'entraînant pas d'incapacité, la violation du secret professionnel ou encore la corruption passive.

Dans l'attente d'une réforme du droit pénal, dont le projet est à l'étude depuis bientôt trente ans, il importe d'abaisser le seuil de la peine à six mois. Tel est le but de la présente proposition.

A. DUQUESNE

PROPOSITION DE LOI

Article unique

Dans l'article 16, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive les mots « d'un an » sont remplacés par les mots « de six mois ».

7 février 1992.

A. DUQUESNE

Zoals de minister van Justitie heeft beklemtoond, moet inzake voorlopige hechtenis worden gezocht naar een evenwicht tussen verschillende factoren :

- de inachtneming van het beginsel van de individuele vrijheid;
- de noodzaak van een efficiënte rechtsbedeling, met name ten aanzien van de moderne vormen van georganiseerde misdaad en van « witteboordencriminaliteit »;
- de inachtneming van de rechten van de verdediging;
- de eis dat het gerecht snel ingrijpt in de door het misdrijf verstoorde maatschappelijke orde.

Geen van deze aspecten mag worden veronachtzaamd, want anders zou de natie het vertrouwen verliezen in een justitie die efficiënt moet blijven. »

(St. Senaat n° 658-2, 1988-1989).

Het evenwicht tussen die verschillende vereisten is op dit ogenblik ernstig bedreigd.

De ongewenste gevolgen van de wet kunnen weggenomen worden door het wijzigen van de strafdrempel als voorwaarde voor het verlenen van een bevel tot aanhouding.

De gekozen drempel is immers een jaar. Tijdens de bespreking van het ontwerp werd terecht opgemerkt dat het nuttig zou zijn om de wetgeving op de voorlopige hechtenis in overeenstemming te brengen met de toekomstige hervorming van het Strafwetboek.

Nu blijkt dat dit lofwaardig voornemen het in de praktijk onmogelijk maakt om een bevel tot aanhouding te vorderen in gevallen als slagen en verwondingen die geen arbeidsongeschiktheid tot gevolg hebben, schending van het beroepsgeheim of passieve corruptie.

In afwachting van de hervorming van het strafrecht, een ontwerp dat al bijna dertig jaar bestudeerd wordt, moet de strafdrempel op zes maanden worden gebracht. Dat is het doel van dit voorstel.

WETSVOORSTEL

Enig artikel

In artikel 16, § 1, eerste lid, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis worden de woorden « een jaar » vervangen door de woorden « zes maanden ».

7 februari 1992.