

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION EXTRAORDINAIRE 1991-1992 (*)

15 MAI 1992

PROJET DE LOI

sur la fonction de police

AMENDEMENTS

au texte adopté par la Commission
(Doc. n° 409/5)

N° 161 DE M. BERTOUILLE
(En ordre principal)

Art. 10

Remplacer le deuxième alinéa du paragraphe premier par ce qui suit :

« Les engagements pris en concertation font l'objet de protocoles signés par les bourgmestres concernés et, s'il échet, par le procureur du Roi et par le commandant de gendarmerie délégué par l'autorité compétente. Ces engagements sont conclus pour une durée déterminée qui ne peut excéder trois ans et peuvent être tacitement reconductibles pour des durées successives égales. En tout temps, chaque partie peut se dégager de tout ou partie des engagements ainsi conclus moyennant préavis d'une durée convenue et qui ne peut excéder six mois ».

Voir :

- 409 - 91 / 92 (S.E.) : — N° 1.
- N°s 2 et 3 : Amendements.
- N° 4 : Rapport complémentaire.
- N° 5 : Texte adopté par la commission.
- N° 6 : Amendements.

(*) Première session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992 (*)

15 MEI 1992

WETSONTWERP

op het politieambt

AMENDEMENTEN

op de tekst aangenomen door de Commissie
(Stuk n° 409/5)

N° 161 VAN DE HEER BERTOUILLE
(In hoofdorde)

Art. 10

Het tweede lid van § 1 vervangen door wat volgt :

« De na overleg aangegane verbintenissen worden in protocollen vastgelegd, die door de betrokken burgemeesters en, zo nodig, door de procureur des Konings en door de rijkswachcommandant gemachtigd door de bevoegde overheid, moeten worden ondertekend. De verbintenissen worden aangegaan voor een bepaalde tijd die niet meer dan drie jaar mag bedragen. Zij kunnen stilzwijgend worden verlengd voor opeenvolgende periodes van telkens drie jaar. Elke partij kan zich te allen tijde van die verbintenissen of van een deel ervan vrijmaken, met dien verstande dat een overeengekomen opzeggingstermijn in acht moet worden genomen, die evenwel niet meer dan zes maanden mag bedragen ».

Zie :

- 409 - 91 / 92 (B.Z.) : — N° 1.
- N°s 2 et 3 : Amendementen.
- N° 4 : Aanvullend verslag.
- N° 5 : Tekst aangenomen door de commissie.
- N° 6 : Amendementen.

(*) Eerste zitting van de 48^e zittingsperiode.

N° 162 DE M. BERTOUILLE

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 161)

Art. 10

Remplacer le deuxième alinéa du paragraphe premier par ce qui suit :

« Les engagements pris en concertation font l'objet de protocoles signés par les bourgmestres concernés, le procureur du Roi et, s'il échet, par le commandant de la gendarmerie délégué à cet effet par l'autorité compétente ».

JUSTIFICATION

L'amendement en ordre principal tend à répondre à des inquiétudes exprimées notamment par le groupe PS de la Commission de la Justice :

« Rien n'est prévu en cas d'échec ou de volonté d'une des parties de se dégager d'un protocole de concertation. Il est uniquement prévu qu'un arrêté royal fixera les modalités de la concertation. Cette procédure est dangereuse : peut-on envisager la fixation d'une procédure de vote où le bourgmestre serait minorisé ? La loi devrait régler les modalités de cette concertation entre autorités responsables » (Doc. n° 1637/12 - 90/91).

Il semble que dans la précipitation qui a prévalu à l'occasion de l'examen du projet en commission, l'avis du groupe PS de la Commission de la Justice ait été négligé malgré son évidente pertinence. Fort heureusement, il n'est pas trop tard pour remédier à un si grave défaut dans une loi organique.

Les protocoles ne peuvent lier les parties indéfiniment ni pour des périodes de durée excessive. A moins de fouler aux pieds l'autonomie communale, il convient de laisser la faculté aux parties de se dégager dans des conditions raisonnables d'engagements qui, à la pratique, ne leur paraîtraient pas satisfaisantes.

L'amendement principal tend également à respecter le principe proclamé au premier alinéa de l'article 1^{er} et que le Ministre a déclaré être la première des trois règles fondamentales auxquelles tous les services de police sont soumis (Doc. n° 409/4, p. 3) :

« les services de police sont toujours des organes d'exécution, agissant sous la responsabilité des autorités ».

Faire des chefs de ces organes d'exécution des parties aux protocoles au même titre que les autorités responsables viole ce beau principe. Seuls les bourgmestres peuvent engager la police communale.

Par ailleurs, tous les bourgmestres ne sont pas nécessairement intéressés par toutes les matières faisant l'objet d'un protocole déterminé.

De même, en vertu du principe rappelé, le commandant de gendarmerie participant à la concertation n'est pas *ipso facto* habilité à souscrire à n'importe quel engagement et à engager les ministres de la Justice ou de l'Intérieur. Pour souscrire à un protocole, il doit donc avoir délégation à cet effet. Par ailleurs, le désintérêt de la gendarmerie à l'égard d'une matière faisant l'objet de concertation ne peut bloquer l'adoption d'un protocole.

N° 162 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In bijkomende orde bij amendement n° 161)

Art. 10

Het tweede lid van § 1 vervangen door wat volgt :

« De na overleg aangegane verbintenissen worden in protocollen vastgelegd, die door de betrokken burgemeesters, de procureur des Konings en, zo nodig, door de rijkswachtcommandant daartoe gemachtigd door de bevoegde overheid, moeten worden ondertekend. »

VERANTWOORDING

Het amendement in hoofddeorde wil tegemoet komen aan de bezorgdheid waaraan meer bepaald de PS-fractie in de Commissie voor de Justitie uiting heeft gegeven :

« Er is evenwel geen regeling getroffen voor het geval men niet tot een akkoord komt of wanneer een van de partijen het overlegprotocol wil verbreken. Alleen wordt bepaald dat een koninklijk besluit de regeling van het overleg zal bepalen. Die procedure houdt gevaren in : is het mogelijk dat er een stemprocedure wordt uitgewerkt waarbij de burgemeester in de minderheid wordt gesteld ? De wet zou de regeling van dit overleg tussen de verantwoordelijke overheden moeten bepalen. » (Stuk n° 1637/12-90/91).

In de haast waarmee het ontwerp in commissie is besproken, is het advies van de PS-fractie van de Commissie voor de Justitie blijkbaar over het hoofd gezien, ook al is het bijzonder relevant. Gelukkig is het nog niet te laat om te voorkomen dat een organieke wet een zo ernstige lacune zou bevatten.

De protocollen mogen de partijen noch voor onbepaalde, noch voor al te lange tijd binden. Als men de gemeentelijke autonomie wil ontzien, moeten de partijen over de mogelijkheid blijven beschikken om zich onder aannemelijke voorwaarden te bevrijden van verbintenissen, die hen in de praktijk geen voldoening blijken te schenken.

Het amendement in hoofddeorde strekt er ook toe het beginsel van artikel 1, eerste lid, te respecteren, dat volgens de Minister de eerste van drie grondregels is waaraan alle politiediensten zijn onderworpen (Stuk n° 409/4, blz. 3) :

« de politiediensten zijn altijd uitvoeringsorganen, die handelen onder de verantwoordelijkheid van de overheden ».

Als de hoofden van die uitvoeringsorganen op gelijke voet met de verantwoordelijke overheidsinstanties partij bij een protocol worden, wordt dit belangrijke beginsel geschonden. Alleen de burgemeesters kunnen voor de gemeentepolitie bindende overeenkomsten sluiten.

Voorts zijn niet noodzakelijk alle burgemeesters betrokken bij elke aangelegenheid die in een bepaald protocol wordt geregeld.

Nog op grond van voornoemd beginsel is de rijkswachtcommandant die aan het overleg deelneemt, niet *ipso facto* gemachtigd om welke verbintenis ook aan te gaan en de Ministers van Justitie of Binnenlandse Zaken te binden. Hij moet dan ook over een speciale machtiging beschikken om een dergelijk protocol te ondertekenen. Bovendien mag het feit dat de rijkswacht geen belangstelling voor een bepaald aspect van het overleg heeft, de goedkeuring van een protocol niet in de weg staan.

L'amendement à titre subsidiaire tend à sauvegarder au moins le principe de la subordination des services de police, organes d'exécution, à leurs autorités respectives.

N° 163 DE M. BERTOUILLE

(En ordre principal)

Art. 47 à 53

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Les dispositions des articles 47 à 53 sont discriminatoires à l'encontre de tous les autres agents de l'Etat, des Régions, des Communautés, des Provinces, des Communes et des autres institutions de droit public; leur annulation par la Cour d'Arbitrage est pratiquement inéluctable comme le fait apparaître l'avis du Conseil d'Etat. La Chambre ne peut ainsi compromettre son crédit avec autant de désinvolture pour un principe fondamental de la Constitution.

Ces articles qui constituent le chapitre V du projet à l'examen organisent la responsabilité civile des pouvoirs publics du chef des dommages que le personnel de la police cause à des tiers ainsi que les conditions dans lesquelles les membres de ce personnel supportent personnellement tout ou partie de cette responsabilité.

L'article 47 aligne le régime des pouvoirs publics dont dépendent les polices sur celui des commettants, les membres des services de police sont considérés comme des préposés. L'article 48 limite la responsabilité personnelle des fonctionnaires de police aux cas où ils commettent une faute intentionnelle, une faute lourde ou une faute légère qui présente dans leur chef un caractère habituel. Cette limitation s'inspire de celle que la législation relative aux contrats de travail apporte à la responsabilité du travailleur engagé dans les liens d'un contrat de travail.

On sait que la jurisprudence ne considère les personnes employées par une institution de droit public comme des préposés qu'à la condition qu'elles n'exercent aucune parcelle de l'autorité publique; sinon elles sont des organes de l'institution en question. Cette qualité d'organe a pour conséquence que si un de ses actes est fautif, et cause des dommages, la responsabilité du pouvoir public se superpose à la responsabilité personnelle de l'organe, mais si ce dernier a excédé ses pouvoirs, il supporte seul la responsabilité. Si ses actes donnent lieu à action civile devant une juridiction répressive, il est aussi seul responsable.

Le préposé est dans une tout autre situation : il engage la responsabilité indirecte de son commettant et nul obstacle de procédure ne s'oppose à ce que la personne morale supporte la responsabilité indirecte des actes pour lesquels ses préposés sont poursuivis devant les juridictions répressives. En outre, quand le préposé est engagé par contrat de travail, le commettant ne peut se retourner que dans les conditions prévues par la loi relative à ces contrats. Cette

Ingeval de in het amendement in hoofddorde voorgestelde regeling voor de protocollen wordt verworpen, poogt het amendement in bijkomende orde ten minste het beginsel te vrijwaren dat de politiediensten als uitvoeringsorganen aan hun respectieve overheid zijn onderworpen.

N° 163 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In hoofddorde)

Artt. 47 tot 53

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De bepalingen van de artikelen 47 tot 53 zijn discriminerend ten opzichte van alle andere personeelsleden van het Rijk, de Gewesten, de Gemeenschappen, de provincies, de gemeenten en de overige publiekrechtelijke instellingen. De nietigverklaring ervan door het Arbitragehof is haast onvermijdelijk, zoals blijkt uit het advies van de Raad van State. De Kamer mag het krediet waarover ze beschikt, niet achteloos verkwanselen vooral daar het een fundamenteel beginsel uit onze Grondwet betreft.

Deze artikelen, die hoofdstuk V van het ontwerp vormen, regelen de burgerlijke aansprakelijkheid van de overheid uit hoofde van schade die het politiepersoneel aan derden berokkent, alsmede de gevallen waarin de leden van dat personeel die aansprakelijkheid geheel of gedeeltelijk zelf dragen.

Artikel 47 schakelt de regeling voor de aansprakelijkheid van de overheid waaronder de politiediensten ressorteren, gelijk met die van de aanstellers; de leden van de politiediensten worden als aangestelden beschouwd. Artikel 48 beperkt de persoonlijke aansprakelijkheid van de politieambtenaren tot de gevallen waarin zij een opzettelijke fout, een zware fout of een lichte fout die bij hen gewoonlijk voorkomt, begaan. Die beperking is ingegeven door die welke door de wet betreffende de arbeidsovereenkomsten wordt gesteld aan de aansprakelijkheid van de werknemer die onder een arbeidsovereenkomst valt.

Volgens de rechtspraak worden, zoals bekend, de personen die in dienst zijn bij een publiekrechtelijke instelling alleen dan als aangestelden beschouwd als die personen hoegenaamd geen deel hebben aan de uitoefening van het openbaar gezag. Anders zijn zij organen van de desbetreffende instelling. Indien bij een van hun handelingen een fout is begaan en daardoor schade is veroorzaakt, komt door die hoedanigheid van orgaan de aansprakelijkheid van de overheid die eruit voortvloeit, bovenop de persoonlijke aansprakelijkheid van het orgaan. Indien het orgaan echter de bevoegdheden waarover het beschikte te buiten is gegaan, is alleen het orgaan daarvoor aansprakelijk. Wanneer zijn handelingen aanleiding geven tot een burgerlijke rechtsovereenkomst die voor een strafrechter aanhangig wordt gemaakt, is ook daarvoor alleen hij aansprakelijk.

De aangestelde staat in een volkomen andere situatie. Hij doet de onrechtstreekse aansprakelijkheid van de aansteller ontstaan en geen enkel procedurebeletsel staat eraan in de weg dat de rechtspersoon de onrechtstreekse aansprakelijkheid draagt voor handelingen waarvoor zijn aangestelden worden vervolgd voor de strafgerichten. Wanneer de aangestelde met een arbeidsovereenkomst in dienst is genomen, kan de aansteller zich bovendien

situation assure une meilleure protection des tiers, car la solvabilité du commettant est généralement supérieure à celle du préposé et elle évite à ce dernier de supporter des responsabilités hors de proportion avec ses ressources (voir « Avis du Conseil d'Etat », Doc. n° 1637/1 - 90/91, pp. 125 et 126).

Le projet, en son chapitre V, vise donc à aligner sur le régime de responsabilité civile des travailleurs contractuels, la responsabilité des fonctionnaires, mais uniquement des services de police ou plus exactement des trois services de police : gendarmerie, police judiciaire près les parquets et police communale.

En mettant fin à un régime « discriminatoire » de responsabilité civile des fonctionnaires par rapport aux travailleurs contractuels, le projet crée une nouvelle discrimination entre les fonctionnaires de police des services concernés et tous les autres agents des institutions publiques y compris les fonctionnaires de police d'autres services.

Le Conseil d'Etat, en son avis sur le projet, a dénoncé cette discrimination, relevant qu'elle ne reposait sur aucune base objective ou du moins que l'exposé des motifs ne l'explique pas.

Le présent amendement vise à écarter cette matière complexe du projet de loi sur la fonction de police avec laquelle elle n'a aucun rapport spécifique. Le seul fait d'être éventuellement appelé à devoir recourir à user de la contrainte et même des armes n'est pas un caractère spécifique : une série d'autres services de police sont exactement dans la même situation. Les membres de l'armée, comme le relevait le Conseil d'Etat, peuvent aussi provoquer des dommages en utilisant leurs armes.

En outre, en quoi un contrôleur de navigation aérienne, par exemple, aurait-il une responsabilité moins lourde et moins délicate parce qu'il ne travaille pas avec un pistolet à la ceinture ?

Il est donc très peu douteux que ces dispositions du chapitre V du projet, si les Chambres commettaient l'imprudence de les adopter, ne pourraient échapper à une annulation par la Cour d'arbitrage pour son caractère discriminatoire et il n'est pas moins douteux que des recours seront entrepris tant l'inégalité de traitement devant la loi est flagrante et lourde de conséquences pour les fonctionnaires discriminés.

Le Ministre est d'ailleurs conscient de la chose : en regard de sa responsabilité civile, les risques que court le fonctionnaire de police sont très élevés et il doit pouvoir faire l'objet d'une protection toute spéciale. « C'est la thèse qui sera, le cas échéant, défendue devant la Cour d'Arbitrage ». Cette thèse étant des plus faibles, à en juger par l'avis du Conseil d'Etat, la Chambre aurait tort d'engager son crédit dans des projets aussi douteux.

La suppression des articles visés par l'amendement permettrait l'élaboration d'une nouvelle loi sur la responsabilité civile des agents des institutions de droit public. A cet égard, l'avis du Conseil d'Etat ouvre une autre piste de moindres conséquences générales que la formule du projet : celle d'une loi modifiant cinq articles du Code d'instruction criminelle (voir Doc. n° 1637/1 - 90/91, p. 127).

slechts op hem verhalen onder de voorwaarden bepaald in de wet inzake die overeenkomsten. Een en ander brengt met zich dat derden beter worden beschermd, want de aansteller is doorgaans solvabeler dan de aangestelde, zodat voorkomen wordt dat deze laatste enige aansprakelijkheid draagt die buiten verhouding staat tot zijn draagkracht. (cf. Advies van de Raad van State, Stuk n° 1637/1-90/91, blz. 125 en 126).

Het ontwerp beoogt in hoofdstuk V derhalve de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de ambtenaren af te stemmen op die van de werknemers die onder een arbeidsovereenkomst vallen, met dien verstande dat hier alleen de ambtenaren van de politiediensten of, nog preciezer, van de drie politiediensten : rijkswacht, gerechtelijke politie bij de parketten en gemeentepolitie worden beoogd.

Via de opheffing van een « discriminerende » regeling van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de ambtenaren ten opzichte van die van de werknemers die onder een arbeidsovereenkomst vallen, voert het ontwerp een nieuwe ongelijke behandeling in tussen de politieambtenaren van de betrokken diensten en alle andere personeelsleden van de overheidsinstellingen, met inbegrip van de politieambtenaren van andere diensten.

De Raad van State heeft in zijn advies over het ontwerp die ongelijke behandeling aan de kaak gesteld en opgemerkt dat dit op geen enkele objectieve basis berust of dat de Memorie van toelichting het ten minste niet toelicht.

Dit amendement wil deze complexe materie uit de werkingssfeer van de wet op het politieambt lichten, waarmee zij geen enkel specifieke band heeft. Het feit dat men eventueel genoopt wordt dwangmiddelen en zelfs wapens te gebruiken, is niet specifiek : tal van andere politiediensten verkeren in precies dezelfde situatie. Zoals de Raad van State heeft aangestipt, kunnen ook militairen met hun wapens schade aanrichten.

Waarom zou bovendien de aansprakelijkheid van bijvoorbeeld een luchtverkeersleider minder zwaar en minder delikaat zijn omdat hij niet gewapend is met een pistool ?

Mochten de Kamers zo onbezonnen zijn de bepalingen van hoofdstuk V van het ontwerp goed te keuren, dan lijdt het vrijwel geen twijfel dat het Arbitragehof die bepalingen zal vernietigen wegens de discriminerende aard ervan; al even waarschijnlijk is het dat er voorzieningen zullen worden ingesteld omdat de ongelijke behandeling voor de wet zo flagrant is en voor de ongelijk behandelde ambtenaren zo zware gevolgen heeft.

De Minister is zich daarvan overigens terdege bewust : de politieambtenaar loopt op het vlak van zijn burgerrechtelijke aansprakelijkheid zeer grote risico's en moet een zeer bijzondere bescherming kunnen genieten. Dat is de stelling die in voorkomend geval voor het Arbitragehof zal worden verdedigd. Aangezien die stelling heel wankel is, gelet op het advies van de Raad van State, zou de Kamer er goed aan doen haar geloofwaardigheid niet op het spel te zetten door een zo twijfelachtig ontwerp goed te keuren.

Het weglaten van de door het amendement bedoelde artikelen zou het mogelijk maken voor de personeelsleden van de publiekrechtelijke instellingen een nieuwe wet op de burgerrechtelijke aansprakelijkheid in te voeren. Het advies van de Raad van State biedt ter zake een andere mogelijkheid met veel minder ingrijpende gevolgen dan de formule van het ontwerp, met name een wet tot wijziging van vijf artikelen van het Wetboek van Strafvordering (zie Stuk n° 1637/1-90/91, blz. 127).

N° 164 DE M. BERTOUILLE

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 163)

Art. 47 à 53

Disjoindre ces articles du projet pour former un projet distinct intitulé « *Projet de loi sur la responsabilité civile et l'assistance en justice des agents des institutions de droit public* ».

N° 165 DE M. BERTOUILLE

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 163)

Art. 47

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 47. — *Toute institution de droit public est responsable du dommage causé par ses agents comme les commettants sont responsables du dommage causé par le fait de leurs préposés.*

L'institution de droit public peut exercer un recours contre l'Etat ou un autre pouvoir public pour le dommage causé par son agent dans les missions que l'Etat ou cet autre pouvoir public lui a confiées. »

N° 166 DE M. BERTOUILLE

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 163)

Art. 48

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 48. — *Les agents visés à l'article 47, qui dans leurs fonctions causent un dommage à l'institution de droit public pour laquelle ils travaillent ou à des tiers, ne doivent la réparer que s'ils commettent une faute intentionnelle, une faute lourde ou une faute légère qui présente dans leur chef un caractère habituel. »*

N° 167 DE M. BERTOUILLE

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 163)

Art. 49

1) Remplacer le paragraphe 1^{er} par ce qui suit :

« § 1^{er}. *L'action exercée contre un agent par une institution de droit public sur la base de l'article 48, n'est recevable que si elle est précédée d'une offre de transaction faite au défendeur.*

Cette offre comporte, outre l'évaluation du montant de la somme exigée, les modalités de son paiement.

N° 164 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In bijkomende orde bij amendement n° 163)

Artt. 47 tot 53

Deze artikelen uit het ontwerp lichten om er een afzonderlijk ontwerp van te maken, met als opschrift « *Wetsontwerp inzake de burgerrechtelijke aansprakelijkheid voor en de rechtshulp aan de personeelsleden van de publiekrechtelijke instellingen* ».

N° 165 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In bijkomende orde bij amendement n° 163)

Art. 47

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 47. — *Een publiekrechtelijke instelling is aansprakelijk voor de schade veroorzaakt door haar ambtenaren, zoals de aanstellers aansprakelijk zijn voor de schade aangericht door toedoen van hun aangestelden.*

De publiekrechtelijke instelling kan zich verhalen op de Staat of elke andere overheid voor de schade veroorzaakt door haar personeelslid bij opdrachten die de Staat of een andere overheid aan dit personeelslid heeft toevertrouwd. »

N° 166 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In bijkomende orde bij amendement n° 163)

Art. 48

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 48. — *De in artikel 47 bedoelde ambtenaren, die in hun functies aan de publiekrechtelijke instellingen waarbij zij in dienst zijn of aan derden schade berokkenen, moeten deze slechts vergoeden, wanneer zij een opzettelijke fout, een zware fout, of een lichte fout die bij hen gewoonlijk voorkomt, begaan ».*

N° 167 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In bijkomende orde bij amendement n° 163)

Art. 49

1) Paragraaf 1 vervangen door wat volgt :

« § 1. *De rechtsvordering die tegen een ambtenaar wordt ingesteld door de publiekrechtelijke instelling op grond van artikel 47 is pas ontvankelijk indien zij wordt voorafgegaan door een aanbod tot dading aan de verweerder.*

Dit aanbod omvat, afgezien van de raming van het gevorderde bedrag, de nadere regels van de betaling.

L'institution de droit public peut décider que le dommage ne sera que partiellement réparé. »

2) Au paragraphe 2, remplacer les mots « Les dommages et intérêts dus à l'Etat ou à la commune par le fonctionnaire de police visé à l'article 47 » par les mots « Les dommages et intérêts dus à l'institution de droit public par l'agent visé à l'article 47 ».

N° 168 DE M. BERTOUILLE

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 163)

Art. 50

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 50. — L'agent visé à l'article 47 qui fait l'objet d'une action en dommages et intérêts devant la juridiction civile ou répressive peut appeler à la cause l'institution de droit public : celle-ci peut intervenir volontairement. »

N° 169 DE M. BERTOUILLE

Art. 51

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 51. — L'institution de droit public prend en charge les frais de justice auxquels l'agent visé à l'article 47 est condamné en justice pour des faits commis dans ses fonctions, sauf s'il a commis une faute intentionnelle ou une faute lourde, ou une faute légère qui présente dans son chef un caractère habituel. »

N° 170 DE M. BERTOUILLE

Art. 52

Remplacer chaque fois les mots « le fonctionnaire de police » par le mot « l'agent » et les mots « la commune ou l'Etat » par les mots « l'institution de droit public ».

N° 171 DE M. BERTOUILLE

Art. 53

1) Remplacer les paragraphes 1^{er} et 2 par ce qui suit :

« § 1^{er}. L'institution de droit public indemnise l'agent visé à l'article 47 du dommage aux biens subis dans ses fonctions en temps de paix. »

De publiekrechtelijke instelling kan beslissen dat de schade slechts gedeeltelijk moet worden vergoed ».

2) In § 2, de zinsnede « De schadevergoeding die verschuldigd is aan de Staat of de gemeente door de politieambtenaar bedoeld in artikel 47 » vervangen door de zinsnede « De schadevergoeding die door de in artikel 47 genoemde ambtenaar aan de publiekrechtelijke instelling is verschuldigd, ».

N° 168 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In bijkomende orde bij amendement n° 163)

Art. 50

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 50. — De in artikel 47 bedoelde ambtenaar tegen wie een vordering tot schadeloosstelling wordt ingesteld voor de burgerlijke rechter of de strafrechter, kan de publiekrechtelijke instelling in het geding betrekken; deze kan vrijwillig tussenkomen. ».

N° 169 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 51

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 51. — De publiekrechtelijke instelling neemt de proceskosten ten laste waartoe de ambtenaar bedoeld in artikel 47, in rechte veroordeeld wordt wegens feiten gepleegd in zijn functies, tenzij hij een opzettelijke fout, een zware fout, of een lichte fout die bij hem gewoonlijk voorkomt, heeft begaan. »

N° 170 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 52

Het woord « politieambtenaar » telkens vervangen door het woord « ambtenaar », alsmede de woorden « de gemeente of de Staat » dan wel « de Staat of de gemeente » telkens vervangen door de woorden « de publiekrechtelijke instelling ».

N° 171 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 53

1) De §§ 1 en 2 vervangen door wat volgt :

« § 1. De publiekrechtelijke instelling vergoedt de in artikel 47 genoemde ambtenaar voor de zaakschade die hij bij de uitoefening van zijn functie in vredes-tijd heeft geleden. »

2) Au paragraphe 3, devenant paragraphe 2, remplacer les mots « fonctionnaire de police concerné » par les mots « agent concerné ».

3) Aux paragraphes 4 et 5, devenant respectivement paragraphes 3 et 4, remplacer les mots « L'Etat, la province ou la commune » par les mots « L'institution de droit public » et les mots « fonctionnaire de police concerné » par les mots « l'agent concerné ».

JUSTIFICATION

S'il devait être considéré que la situation actuelle en matière de responsabilité civile des fonctionnaires de police visés au projet ne pouvait souffrir le moindre délai qui permette l'élaboration d'un nouveau projet de loi, conformément à la suggestion du Conseil d'Etat d'une simple modification de cinq articles du Code d'instruction criminelle (Doc. n° 1637/1-90/91, p. 127) ou selon tout autre formule, au moins conviendrait-il que les dispositions du projet à l'examen soient modifiées pour leur enlever tout caractère discriminatoire à l'encontre des fonctionnaires des autres services de police et plus généralement de tous les autres agents d'institutions de droit public. La Chambre ne peut se discréditer en adoptant un texte dont l'annulation par la Cour d'Arbitrage est pratiquement inéluctable en cas de recours des plus probables de la part d'agents discriminés.

L'application non discriminatoire de ces dispositions fait sortir l'actuel chapitre V en projet du cadre de la seule fonction policière.

L'amendement tend donc non seulement à rendre non discriminatoires les dispositions du chapitre mais à en faire un projet de loi séparé et intitulé selon son objet ainsi élargi.

N° 172 DE M. BERTOUILLE

(En ordre principal)

Art. 49

Au paragraphe premier, in fine du premier alinéa, supprimer la phrase : « Cette offre de transaction émane de l'autorité, désignée par le Roi ».

N° 173 DE M. BERTOUILLE

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 172)

Art. 49

Au paragraphe premier, compléter le premier alinéa par les mots : « sur proposition du Ministre de la Justice et choisie parmi les membres de l'ordre judiciaire comptant au moins vingt années d'ancienneté ».

2) In § 3, de woorden « betrokken politieambtenaar » **vervangen door de woorden** « *betrokken ambtenaar* ».

3) In de §§ 4 en 5, die respectievelijk § 3 en § 4 worden, de woorden « De Staat, de provincie of de gemeente » **telkens vervangen door de woorden** « *De publiekrechtelijke instelling* » en het woord « politieambtenaar » **vervangen door de woorden** « *betrokken ambtenaar* ».

VERANTWOORDING

Indien de huidige toestand inzake burgerlijke aansprakelijkheid van de in het ontwerp bedoelde politieambtenaren inderdaad van die aard is dat er geen sprake kan zijn van enig uitstel om een nieuw wetsontwerp op te stellen, waarbij overeenkomstig het voorstel van de Raad van State gewoon vijf artikelen van het Wetboek van Strafvordering zouden worden gewijzigd (Stuk Kamer n° 1637/1 - 90/91, blz. 127) of welke andere regeling ook zou worden getroffen, moeten ten minste de bepalingen van het ter bespreking liggende ontwerp worden aangepast, zodat elke vorm van discriminatie ten opzichte van de ambtenaren van de andere politiediensten en meer in het algemeen van alle overheidsambtenaren wordt uitgesloten. De Kamer mag zich niet in diskrediet brengen door een tekst goed te keuren waarvan nu al bijna vaststaat dat gediscrimineerde ambtenaren een vordering tot nietigverklaring zullen instellen bij het Arbitragehof, dat daar ongetwijfeld gunstig zal op beschikken.

Als die bepalingen evenwel zonder discriminatie voor alle ambtenaren moeten gelden, hoort hoofdstuk V van dit ontwerp niet langer thuis in een wet die uitsluitend op het politieambt betrekking heeft.

Het amendement heeft dus niet alleen tot doel het discriminerende karakter van de bepalingen weg te werken, maar wil het hele hoofdstuk in een afzonderlijk wetsontwerp gieten, dat dan een opschrift zal dragen dat met de bredere inhoud ervan overeenstemt.

N° 172 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In hoofdorde)

Art. 49

In § 1, in fine van het eerste lid, de laatste volzin « *Dit aanbod tot dading gaat uit van de overheid, aangeduid door de Koning.* », **weglaten.**

N° 173 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In bijkomende orde bij amendement n° 172)

Art. 49

Paragraaf 1, eerste lid, aanvullen met de zinsnede « *op voordracht van de Minister van Justitie en gekozen uit de leden van de rechterlijke macht die ten minste twintig jaar anciënniteit hebben* ».

JUSTIFICATION

La disposition que l'amendement en ordre principal tend à supprimer, contredit celle qui précède immédiatement. Une offre de transaction ne peut logiquement émaner que d'une des parties. Une autorité tiers ne transige pas, elle arbitre ou prête ses bons offices.

Le Conseil d'Etat « n'aperçoit pas la raison pour laquelle le pouvoir est donné au Roi de désigner l'autorité chargée d'offrir la transaction. Cette offre de transaction doit être faite par l'Etat ou la commune avant d'intenter l'action en responsabilité ».

Dans le cas de la commune, c'est son patrimoine, ses intérêts financiers qui sont en jeu dans une renonciation éventuelle à l'action devant les tribunaux. C'est d'ailleurs aussi la commune qui est le mieux à même de connaître la situation de l'agent fautif, de ses capacités financières. Et si celui-ci estime l'offre non satisfaisante, c'est au tribunal de décider.

L'arbitrage imposé de ladite autorité — qui paralyse toute action en réparation — est contraire au prescrit de l'article 92 de la Constitution pour lequel « les contestations qui ont pour objet des droits civils sont exclusivement du ressort des tribunaux ».

A défaut de raisons justifiant cette disposition aberrante, l'exposé des motifs nous donne le prétexte : « dans un souci essentiellement pratique visant à donner certaines garanties aux fonctionnaires de police, le projet tient à les mettre à l'abri des tergiversations et de recherches inutiles ».

On ne voit pas à quelles « recherches » inutiles serait exposé le fonctionnaire si l'offre de transaction devait lui être faite par la Commune ou par l'Etat. Quant aux éventuelles « tergiversations », le fonctionnaire n'a certainement pas besoin d'en être protégé puisqu'en attendant il ne subit aucune situation préjudiciable et qu'à terme il bénéficiera éventuellement de la prescription. Ce serait plutôt à la commune de craindre les tergiversations de ladite autorité.

Une transaction des autorités communales pourrait tomber sous le contrôle de la tutelle qui, depuis les réformes institutionnelles, relève des Régions.

La disposition, conformément à l'esprit ultra-jacobin du projet, court-circuite les autorités régionales en remettant à une « autorité désignée par le Roi » compétence pour juger de l'opportunité d'un acte qui peut grever significativement les finances communales.

Et quelle sera cette mystérieuse « autorité » que l'on fait désigner par le Roi au lieu de la mentionner explicitement dans la loi en projet ?

Les auteurs du projet de loi ont-ils réservé cette fonction para-judiciaire à un haut fonctionnaire de la direction générale de la police du Royaume ? On peut en tout cas le supposer et il s'agirait alors, dans le cas d'espèce, d'une nouvelle atteinte à l'autonomie communale.

C'est pourquoi, si la disposition du projet tendant à substituer une « autorité » aux tribunaux pour décider de cette contestation civile devait être acceptée par la majorité, l'amendement en ordre subsidiaire tend à donner à cette autorité au moins une certaine apparence d'indépen-

VERANTWOORDING

Het in hoofddeorde ingediende amendement beoogt de weglating van een volzin die in strijd is met de onmiddellijk daaraan voorafgaande bepaling. Logischerwijze kan een aanbod tot dading slechts uitgaan van een van de partijen. Een als derde optredende overheid gaat geen dadingen aan, zij treedt op als scheidsrechter of verleent haar goede diensten.

Het is de Raad van State « niet duidelijk waarom aan de Koning de bevoegdheid wordt verleend om de overheid aan te wijzen waaraan wordt opgedragen de dading voor te stellen. Dit aanbod tot dading moet worden gedaan door de Staat of door de gemeente alvorens de vordering tot aansprakelijkheid in te stellen. »

Bij eventuele afstand van rechtsvordering staan het vermogen en de financiële belangen van de gemeenten op het spel. Het zijn overigens ook de gemeenten die de situatie en de financiële mogelijkheden van het personeelslid dat een fout heeft begaan, het beste kennen. Indien deze laatste het aanbod tot dading ontoereikend acht, komt het de rechtbank toe een beslissing te nemen.

De opgelegde bemiddeling door de genoemde autoriteit, waardoor elke vordering tot schadevergoeding onmogelijk wordt gemaakt, is in strijd met het bepaalde in artikel 92 van de Grondwet, volgens hetwelk « geschillen over burgerlijke rechten (...) bij uitsluiting tot de bevoegdheid van de rechtbanken (behoren) ».

Bij ontstentenis van redenen ter verantwoording van deze absurde bepaling, wordt in de Memorie van toelichting bij wijze van voorwendsel de volgende overweging naar voren gebracht : « uit voornamelijk praktische bezorgdheid en met als doel bepaalde waarborgen te geven aan politieambtenaren, wil het voorstel hen vrijwaren tegen gedraal en nutteloze opsporingen ».

Het is niet duidelijk aan welke nutteloze « opsporingen » een politieambtenaar blootstaat, wanneer het hem gedane aanbod tot dading van de gemeente of de Staat uitgaat. Tegen eventueel « gedraal » hoeft de belanghebbende politieambtenaar dan weer ongetwijfeld niet in bescherming te worden genomen, aangezien hij inmiddels hoegenaamd geen nadeel ondervindt en zijn zaak op lange termijn mogelijkerwijze verjaart. Het is veeleer de gemeente die moet vrezen voor gedraal van de bovengenoemde autoriteit.

Een door de gemeentelijke instanties aangeboden dading kan sinds de hervorming van de instellingen onder het administratief toezicht van de Gewesten vallen.

Deze met de ultrajacobijnse geest van dit wetsontwerp strokende bepaling zet de gewestautoriteiten buiten spel door de bevoegdheid om te oordelen over de raadzaamheid van een behandeling die de gemeentelijke financiën in aanzienlijke mate kan bezwaren, aan een « overheid, aangeduid door de Koning » toe te wijzen.

Om welke geheimzinnige, door de Koning aan te wijzen « overheid » gaat het hier overigens ? Waarom wordt ze niet uitdrukkelijk in het wetsontwerp vermeld ?

Hebben de indieners van het wetsontwerp deze buitengerechtigde functie voor een hoge ambtenaar van de algemene directie van de Rijkspolitie in petto gehouden ? Aangezien dat in ieder geval als uitgangspunt mag worden verondersteld, is er opnieuw sprake van een aantasting van de gemeentelijke autonomie.

Mocht de meerderheid haar goedkeuring hechten aan deze bepaling, die ertoe strekt de bevoegdheid tot het beslechten van burgerlijke geschillen aan een « overheid » in plaats van aan de rechtbanken te verlenen, dan is het in bijkomende orde ingediende amendement erop gericht

dance à l'égard de l'administration centrale du Ministre de l'Intérieur.

N° 174 DE M. BERTOUILLE

Art. 9

Supprimer cet article.

N° 175 DE M. BERTOUILLE

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 174)

Art. 9

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 9 — Dans le respect des prérogatives des autorités compétentes, le Roi peut fixer pour chacun des services de police des priorités générales dans l'exercice des compétences qui leur sont attribuées par la loi, en tenant compte de leurs spécificités et de leurs moyens respectifs, sans créer aucune exclusivité, ni limiter leurs compétences de police générale ou de police spéciale.

Le Roi peut réserver les fréquences radiophoniques nécessaires aux services de police pour l'exécution de leurs missions. Il fixe les modalités selon lesquelles les services de police accèdent, dans les cas et les conditions prévues par la loi, à la documentation criminelle et aux autres données de caractère personnel recueillies par le Ministre de la Justice ou le Ministre de l'Intérieur et qui sont nécessaires à l'exécution de leurs missions. »

JUSTIFICATION

Le texte amendé par la commission améliore relativement le projet du Gouvernement car il limite, du moins en principe, les nouvelles compétences d'ingérence que l'article attribue aux ministres de la Justice et de l'Intérieur dans la gestion et dans l'exercice de leurs compétences par les services de police dont notamment les polices communales.

Tout d'abord, la limitation desdites ingérences est à la merci de l'interprétation que les Ministres entendront donner aux termes « général » et « coordonner ».

Tel qu'il est rédigé, l'article ne permet pas de comprendre si les Ministres de la Justice et de l'Intérieur prennent nécessairement en commun toutes les mesures de coordination, qu'il s'agisse de police en matière préventive ou en matière répressive, ou si chacun d'eux peut en décider séparément. Il ne paraît pas exclu que le Ministre de la Justice intervienne donc dans la politique en matière de police administrative et le Ministre de l'Intérieur en matière de police judiciaire, ce qui est évidemment contraire à la division traditionnelle.

deze overheid ten minste toch nog enige schijn van onafhankelijkheid jegens het centraliserende bestuur van de Minister van Binnenlandse Zaken te geven.

N° 174 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 9

Dit artikel weglaten.

N° 175 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In bijkomende orde bij amendement n° 174)

Art. 9

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 9. — Met inachtneming van de prerogatieven van de bevoegde overheden kan de Koning voor ieder van de politiediensten algemene prioriteiten voorstellen welke gelden voor de uitoefening van de hun door de wet toegewezen bevoegdheden, waarbij rekening wordt gehouden met hun respectieve eigen kenmerken en middelen, zonder enige uitsluiting te creëren of hun algemene dan wel bijzondere politiebevoegdheden te beperken.

De Koning kan de radiofrekwenties reserveren welke voor de politiediensten bij de uitoefening van een opdracht noodzakelijk zijn. Hij bepaalt de nadere regels volgens welke de politiediensten, in de gevallen en onder de voorwaarden waarin de wet voorziet, toegang hebben tot de criminele documentatie en andere gegevens van persoonlijke aard die door de Minister van Justitie of door de Minister van Binnenlandse Zaken worden ingewonnen en die voor de uitoefening van hun opdrachten noodzakelijk zijn. »

VERANTWOORDING

De door de Commissie geamendeerde tekst betekent een betrekkelijke verbetering van het regeringsontwerp want hij beperkt, althans in principe, de nieuwe bevoegdheden welke het artikel aan de Ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken toekent om zich in te laten met het beheer en de uitoefening van de bevoegdheden van de politiediensten en meer bepaald de gemeentepolitie.

In de eerste plaats is de beperking van die bemoeiingen overgeleverd aan de willekeurige interpretatie die de Ministers aan de woorden « algemeen » en « coördinatie » zullen willen geven.

Zoals het is geformuleerd geeft het artikel geen uitsluiting over de vraag of de Ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken noodzakelijkerwijze gezamenlijk alle coördinatiemaatregelen nemen, ongeacht of het de politie in preventieve of in strafzaken betreft, dan wel of elk van beiden daarover afzonderlijk kan beslissen. Het lijkt dus niet uitgesloten dat de Minister van Justitie zich bemoeit met het beheer op het stuk van administratieve politie en de Minister van Binnenlandse Zaken met dat inzake gerechtelijke politie, wat uiteraard strijdig is met de traditionele bevoegdheidsverdeling.

Selon l'exposé des motifs (Doc. n° 1637/1, 90-91, p. 24), « dans le cadre des compétences qui leur sont attribuées ici, les Ministres de l'Intérieur et de la Justice peuvent, *de facto*, orienter l'exercice de certaines compétences attribuées à des services de police par la loi ». Il ajoute : « Il peut être intéressant (en prenant en considération les spécificités, les caractéristiques, les potentialités ainsi que les moyens disponibles dans les différents services de police) d'orienter par préférence chacun de ces services vers certaines priorités bien définies au préalable ».

Ainsi, d'une part, au Chapitre IV du projet, on consacre une série d'articles à l'objectif avoué d'« uniformiser » les missions des services de police et de gommer les spécificités qui peuvent apparaître actuellement dans la définition de ces missions par les lois organiques respectives et, d'autre part, on habilite ici les ministres pour réparer les dégâts de l'uniformisation en redéterminant les priorités de chacun des services.

Pour autant que les lois organiques respectives des services de police ne soient pas suffisantes à cet égard, la loi en projet peut parfaitement déterminer de telles priorités comme elle le fait à l'article 16 en matière de circulation routière, par exemple. De telles matières doivent être réglées par la loi et non pas être abandonnées aux ministres et à leurs circulaires.

L'exposé des motifs va encore plus loin, dans son commentaire de l'article : « la direction de la Police générale du Royaume pourra prescrire la prise de mesures concrètes aux services de police concernés » dont bien sûr la police communale (Doc. n° 1637/1, 90-91). Cette personnalisation d'une simple division d'une administration centrale dont le Ministre est supposé assumer seul la responsabilité est non seulement indécente dans un exposé des motifs mais il est révélateur de l'état d'esprit de ceux qui veulent régenter toutes les polices du Royaume.

Allons-nous accepter ce retour à l'époque où le collaborateur Van Coppenholle à la tête de la direction de la Police générale du Royaume tentait de centraliser le pouvoir sur toutes les polices communales ?

Quant aux nouvelles compétences des Ministres en matière de coordination de la gestion des services de police, on ne nous cite que deux applications (Doc. n° 1637/12, 90-91, p. 78).

Tout d'abord, l'attribution de fréquences de radio. D'après le Ministre, il existe un blocage bien réel en matière d'attribution de fréquences radio aux polices communales qui serait le fait de la RTT alors que la Gendarmerie connaît une situation plus satisfaisante (Doc. n° 1637/12, 90/91 p. 37). Pour le Ministre, la coordination prévue à l'article 9 établirait « un rapport de force plus favorable dans les négociations avec la Régie » ! Comme s'il n'était pas plus simple d'imposer légalement une telle obligation à la Régie des Télégraphes et Téléphones.

Mais aussi, la centralisation permettra au Ministre « de créer au sein de la Police générale du Royaume un service technique mieux à même de négocier avec la RTT » ! Nous voilà avertis, il s'agit de gonfler encore davantage la bureaucratie centrale en créant un nouveau service qui doublera ceux de la Régie ! Et cela à l'heure où on nous impose de nouveaux impôts et où l'on prétend nous soumettre à un régime de rigueur. Encore un peu moins de policiers sur le

Volgens de Memorie van toelichting (stuk n° 1637/1-90/91, blz. 24) « kunnen de Ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie in het raam van de bevoegdheden die hun hierbij worden toegekend, *de facto* de uitoefening oriënteren van bepaalde bevoegdheden die door de wet aan de politiediensten zijn toegewezen. » Men voegt er het volgende aan toe : « In dat opzicht kan het interessant zijn (de specificiteiten, de eigenschappen, de mogelijkheden alsook de beschikbare middelen van de verschillende politiediensten in acht genomen) elkeen van deze diensten bij voorkeur te oriënteren naar bepaalde, vooraf welomschreven prioriteiten. »

Aldus worden enerzijds in hoofdstuk IV van het ontwerp een aantal artikelen gewijd aan de openlijk beleden bedoeling de opdrachten van de politiediensten te « uniformiseren » en de eigen kenmerken weg te vlakken, zoals die thans blijken uit de definitie van die opdrachten door de respectieve organieke wetten; anderzijds worden de Ministers bevoegd gemaakt om de schade van de standardisatie te herstellen door de prioriteiten van elk van de diensten nogmaals uit te tekenen.

Voor zover de respectieve organieke wetten op de politiediensten in dat opzicht niet toereikend zouden zijn, kan de ontworpen wet dergelijke prioriteiten zeer goed vaststellen zoals ze dat bij voorbeeld doet in artikel 16 met betrekking tot het wegverkeer. Dergelijke aangelegenheden moeten bij wet worden geregeld en niet aan de ministers en hun omzendbrieven worden overgelaten.

De Memorie van toelichting gaat, in haar commentaar bij het artikel, verder als volgt : « De directie van de Algemene Rijkspolitie zal het nemen van concrete maatregelen kunnen voorschrijven aan de betrokken politiediensten » waartoe uiteraard de gemeentepolitie behoort (Stuk n° 1637/1-90/91). Die verpersoonlijking van een gewone afdeling van een centraal bestuur waarvoor de minister verantwoordelijk wordt alleen de verantwoordelijkheid te dragen, is in een officiële memorie van toelichting niet alleen onfatsoenlijk, maar is ook typerend voor de mentaliteit van hen die alle politiediensten van het Rijk willen ringeloren.

Accepteren wij voetstoots dat wordt teruggekeerd naar de tijd van collaborateur Van Coppenholle die aan het hoofd van de directie van de Algemene Rijkspolitie probeerde zijn macht over alle gemeentelijke politiekorpsen te centraliseren ?

In verband met de nieuwe bevoegdheden van de Ministers op het stuk van de coördinatie van het beheer van de politiediensten worden niet meer dan twee toepassingen geciteerd (stuk n° 1637/12-90/91, blz. 78).

In de eerste plaats de toewijzing van de radiofrequenties. Volgens de Minister zijn op het gebied van de toekenning van de radiofrequenties aan de gemeentepolitie de zaken wel degelijk vastgelopen en is dat te wijten aan de RTT, terwijl de rijkswacht er daarentegen beter voorstaat (Stuk n° 1637/12-90/91, blz. 37). Volgens de Minister zou de coördinatie waarin artikel 9 voorziet de rijkswacht « in een sterkere positie brengen om met de RTT te onderhandelen » ! Alsof het niet eenvoudiger ware om een dergelijke verplichting bij wet aan de Regie op te leggen.

Daar komt nog bij dat de centralisatie de Minister de mogelijkheid zal bieden om « binnen de algemene Rijkspolitie een technische dienst op te richten die beter onderlegd is om met de RTT te onderhandelen » ! Wij zijn dus gewaarschuwd dat hier de bedoeling voorziet om de centrale bureaucratie nog meer aan te dikken door de oprichting van een nieuwe, overbodige dienst die hetzelfde doet als de Regie ! En dat op een ogenblik waarop men ons nieuwe

terrain pour davantage encore de fonctionnaires dans certains bureaux !

L'autre application des nouvelles compétences ministérielles en matière de « coordination » serait de permettre aux services de police d'avoir accès à la « documentation criminelle » du ministère de la Justice ou au réseau Trévi. Pourtant, actuellement, déjà tous les services de police reçoivent le Bulletin Central de Signalement. Quant au réseau Trévi, on sait que certains de nos futurs partenaires refusent leur collaboration faute de protection suffisante des données à caractère personnel dans notre législation. Ce n'est certainement pas l'habilitation incontrôlée que le projet donne au Ministre qui y palliera.

Dans l'hypothèse où la Chambre serait convaincue par les arguments et raisons donnés par le Gouvernement pour justifier les nouvelles compétences « de coordination » à attribuer aux Ministres de la Justice et de l'Intérieur, l'amendement en ordre subsidiaire tend à consacrer lesdites précisions dans le texte de la loi elle-même. C'est le meilleur moyen d'éviter des interprétations extensives et les dérives jacobines, en dehors de la suppression pure et simple proposée à titre principal.

N° 176 DE M. BERTOUILLE

Art. 40

A l'article 40, dont le texte actuel formera le § 1^{er}, ajouter un § 2, libellé comme suit :

« § 2. Aucun fonctionnaire de police, à l'exception des fonctionnaires de la police judiciaire près les parquets, spécialisés pour l'accomplissement de telles missions dans les cas où ils sont expressément mandatés par l'autorité judiciaire compétente, ne peut procéder à l'infiltration de groupe de personnes soupçonnées d'avoir commis ou de s'apprêter à commettre une infraction, en se présentant sous une identité ou une qualité qui ne sont pas les siennes. »

JUSTIFICATION

Voir aussi la justification de l'amendement n° 131 (Doc. n° 1637/11-90/91)

Lors des discussions en commission, sous la précédente législature, le Ministre tout en reconnaissant que « la technique de l'infiltration par des fonctionnaires de police constitue toutefois une matière délicate, dans laquelle il faudra légiférer tôt ou tard », rappela que « cette matière a été réglée entretemps par une circulaire générale du Ministre de la Justice » et estima qu'« il est préférable d'en rester là pour le moment et d'attendre une initiative législative pour régler le problème quant au fond » (Doc. n° 1637/12-90/91, pp. 116 et 117).

On ne comprend pas pourquoi le pouvoir législatif abandonnerait la matière à une simple circulaire ministérielle

belastingen oplegt en men vastbesloten is ons te verplichten de buikriem nauwer aan te halen. Nog wat minder politiemensen op straat en nog wat meer ambtenaren in sommige kantoren !

De andere toepassing van de nieuwe ministeriële bevoegdheden inzake « coördinatie » zou hierop neerkomen dat de politiediensten toegang zouden mogen krijgen tot de « criminele documentatie » van het Ministerie van Justitie of tot het Trévi-net. Nochtans krijgen alle politiediensten nu al het Centraal signalementenblad bezorgd. Wat het Trévi-net betreft, is het bekend dat sommige van onze toekomstige partners iedere samenwerking weigeren omdat onze wetgeving de persoonsgegevens onvoldoende beschermt.

In de onderstelling dat de Kamer zich zou hebben laten overtuigen door de argumenten en redenen die de regering aanvoert ter rechtvaardiging van de nieuwe « coördinatiebevoegdheden » die aan de Ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken worden toevertrouwd, heeft het amendement in bijkomende orde tot doel de nodige preciseringen in de tekst van de wet zelf vast te leggen. Dat is, buiten de in hoofdorde voorgestelde weglating zonder meer, het beste middel ter voorkoming van uitbreidende interpretaties en jacobijnse koersafwijkingen.

N° 176 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 40

Aan dit artikel, waarvan de huidige tekst § 1 vormt, een § 2 toevoegen, luidend als volgt :

« § 2. Met uitzondering van de ambtenaren van de gerechtelijke politie bij de parketten die gespecialiseerd zijn in de uitvoering van dergelijke opdrachten, en in de gevallen waarin zij uitdrukkelijk door de daartoe bevoegde gerechtelijke overheid zijn gemachtigd, mag geen enkele politieambtenaar zich infiltreren in een groep van personen die ervan verdacht worden een misdrijf te hebben gepleegd of te beramen, door zich onder een andere identiteit of in een andere hoedanigheid voor te doen. »

AANVULLENDE VERANTWOORDING

Zie ook de bij amendement n° 131 gegeven verantwoording. (Stuk n° 1637/11-90/91)

Tijdens de in de vorige zittingsperiode in de Commissie gevoerde besprekingen heeft de Minister weliswaar erkend dat « de techniek van de infiltratie door politieambtenaren (...) evenwel een zeer delicate materie [vormt], waarover vroeg of laat zal moeten gelegifereerd worden », maar heeft hij er tevens aan herinnerd dat « deze materie » [inmiddels werd] geregeld door een algemene omzendbrief van de Minister van Justitie », en als zijn mening te kennen gegeven dat « het verkieslijk [is] het daar momenteel bij te laten en te wachten op een wetgevend initiatief om deze problematiek ten gronde aan te pakken » (Stuk n° 1637/12-90/91, blz. 116 en 117).

Het is niet duidelijk waarom de wetgevende macht het in deze aangelegenheid bij een ministeriële omzendbrief

simplement parce qu'elle est « délicate ». S'il faut « légiférer tôt ou tard », autant le faire « tôt » que trop tard.

Quant à attendre une « initiative législative », celle-ci n'est pas l'apanage du Gouvernement et le présent amendement peut parfaitement devenir une initiative de la Chambre.

N° 177 DE M. BERTOUILLE

(En ordre principal)

Art. 2

Supprimer le troisième alinéa.

N° 178 DE M. BERTOUILLE

Art. 44

Au troisième alinéa, entre les mots « sont requis » et les mots « pour prêter main-forte », insérer les mots « agissant en leur qualité de force publique ».

N° 179 DE M. BERTOUILLE

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 177)

Art. 2

Remplacer le troisième alinéa par ce qui suit :

« Ces services de police ont le caractère de force publique au sens de l'article 25 du Code d'instruction criminelle ».

N° 180 DE M. BERTOUILLE

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 177)

Art. 2

Remplacer le troisième alinéa par ce qui suit :

« Ces services de police ont la qualité de force publique. »

JUSTIFICATION

L'amendement à titre principal tend à supprimer cette disposition qui n'a pas été soumise à l'avis du Conseil d'Etat et est dangereusement ambiguë.

Au sens du Titre V de la Constitution, seule l'armée, la gendarmerie et, jadis, la garde civique, font partie de la « Force publique ». Les Polices communales n'en font pas partie. En revanche, au sens fonctionnel du Code d'instruction criminelle repris notamment par le Code judiciaire, la police communale a également la qualité de « force publique » au même titre que la gendarmerie, selon une juris-

zou laten, gewoon omdat het hier om een « delicate materie » gaat. Indien « vroeg of laat zal moeten worden gelegifereerd », dan liever vroeg dan laat.

Het « wetgevend initiatief » is dan weer niet het voorrecht van de Regering, en dit amendement kan heel goed tot een initiatief van de Kamer uitgroeien.

N° 177 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In hoofdorde)

Art. 2

Het derde lid weglaten.

N° 178 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 43

In het derde lid, tussen de woorden « worden gevorderd om » en de woorden « aan de officieren van gerechtelijke politie », de woorden « , in hun hoedanigheid van openbare macht, » invoegen.

N° 179 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In bijkomende orde bij amendement n° 177)

Art. 2

Het derde lid vervangen door wat volgt :

« Deze politiediensten zijn een openbare macht in de zin van artikel 25 van het Wetboek van Strafvordering ».

N° 180 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In bijkomende orde bij amendement n° 177)

Art. 2

Het derde lid vervangen door wat volgt :

« Deze politiediensten hebben de hoedanigheid van openbare macht ».

VERANTWOORDING

Het amendement in hoofdorde strekt ertoe die bepaling, die niet voor advies aan de Raad van State werd voorgelegd en een gevaarlijke dubbelzinnigheid inhoudt, weg te laten.

Overeenkomstig Titel V van de Grondwet omvat de « gewapende macht » het leger, de rijkswacht en vroeger ook de burgerwacht. De gemeentepolitie maakt er geen deel van uit. In de functionele betekenis van het Wetboek van Strafvordering, die trouwens door het Gerechtelijk Wetboek werd overgenomen, heeft de gemeentepolitie net zo goed als de Rijkswacht de hoedanigheid van « openbare

prudence constante confirmée depuis 1986 par l'article 171 de la nouvelle loi communale.

Compte tenu de l'esprit centralisateur du projet de loi, on peut craindre que ladite disposition se prête à une interprétation jacobine comme fondant une intégration organique des services de police visés à l'article dans un ensemble policier unique qualifié de « Force publique ».

Le Ministre a prétendu en commission écarter les inquiétudes en affirmant que la disposition, en relevant cette « caractéristique » commune des services, ne visait qu'à confirmer que « leur intervention peut dès lors être requise conformément à l'article 25 du Code d'instruction criminelle » (Doc. n° 1637/12, 90-91, pp. 57 et 58).

Si la disposition a effectivement une telle portée, elle n'a pas sa place dans l'article 2, consacré au champ d'application de la loi, mais éventuellement à l'article 44, troisième alinéa, qui a précisément pour objet de telles interventions. Ceci pour autant qu'il y ait le moindre intérêt à maintenir dans la loi en projet, cette « phrase de pure forme » comme M. Harmegnies et consorts qualifiaient ce troisième alinéa de l'article 2 pour justifier leur amendement tendant à sa suppression.

Cependant, pour satisfaire au besoin de précision invoqué par le Ministre, l'amendement en ordre principal tend également à reprendre la référence à ce caractère de « force publique » à l'article 43.

L'amendement en premier ordre subsidiaire sacrifie à l'illogisme des auteurs du projet en maintenant la disposition dans l'article 2, mais tend à prévenir toute interprétation « organique » du concept de « force publique » en inscrivant dans le texte de loi le sens à lui donner selon les déclarations du Ministre en commission.

Dans la mesure où cette disposition n'a pas d'autre portée, le Gouvernement ne peut voir d'objection à l'explicitation ainsi dans la loi.

L'amendement en deuxième ordre subsidiaire tend à rencontrer une objection éventuelle selon laquelle d'autres dispositions du Code d'instruction criminelle et du Code judiciaire que celle invoquée dans la justification de la disposition par le Ministre, se référeraient à cette « force publique ».

Au moins, cette version minimale interdirait-elle d'attribuer à la notion de « force publique » dans la loi en projet davantage que le sens fonctionnel.

A. BERTOUILLE

macht ». Dat vloeit voort uit een vaste rechtspraak die in 1986 in artikel 171 van de nieuwe gemeentewet werd vastgelegd.

Rekening houdend met de door het wetsontwerp beoogde centralisering valt te vrezen dat aan die bepaling een jacobijnse interpretatie wordt gegeven waarbij de opneming van alle in het artikel bedoelde politiediensten in één « openbare macht » in een organieke betekenis wordt verstaan.

In de commissie meende de Minister de ongerustheid die daarover was ontstaan weg te kunnen nemen met de verklaring dat de bepaling bij de verwijzing naar deze gemeenschappelijke « eigenschap » van de diensten, alleen maar wil bevestigen dat « hun optreden derhalve [kan] gevorderd worden overeenkomstig artikel 25 van het Wetboek van Strafvordering ». (Stuk n° 1637/12-90/91, blz. 57 en 58)

Als die bepaling inderdaad een dergelijke draagwijdte heeft, hoort zij niet thuis in artikel 2, dat is gewijd aan het toepassingsgebied van de wet, maar eventueel wel in artikel 43, derde lid, dat precies over dit soort interventies handelt. Dat kan natuurlijk alleen maar op voorwaarde dat het *überhaupt* zin heeft om die bepaling in het ontwerp te handhaven. Het betreft immers een « louter formele zin », aldus de heer Harmegnies c.s., die dit als verantwoording hanteerde bij zijn amendement dat ertoe strekte dit derde lid van artikel 2 weg te laten.

Aangezien de Minister evenwel duidelijkheid wenst, voegt het amendement in hoofddeorde ook de verwijzing naar de hoedanigheid van « openbare macht » in artikel 43 in.

Het eerste amendement in bijkomende orde geeft toe aan het gebrek aan logica van de indieners van het ontwerp en behoudt de bepaling in artikel 2. Wel wordt elke « organieke » interpretatie van het begrip « openbare macht » onmogelijk gemaakt, aangezien op grond van wat de Minister in commissie heeft verklaard in de wettekst wordt bepaald wat onder het begrip « openbare macht » dient te worden verstaan.

Als die bepaling werkelijk geen andere draagwijdte heeft, kan de Regering er geen bezwaar tegen hebben dat dit uitdrukkelijk in de wet wordt vermeld.

Het tweede amendement in bijkomende orde komt tegemoet aan het eventuele bezwaar dat andere bepalingen van het Wetboek van Strafvordering en van het Gerechtelijk Wetboek dan diegene die de Minister in zijn verantwoording van die bepaling ter sprake brengt, nog naar die « openbare macht » verwijzen.

Deze restrictieve versie zal er dan ten minste voor zorgen dat het begrip « openbare macht » in het wetsontwerp niet anders dan in zijn functionele betekenis kan worden geïnterpreteerd.