

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION EXTRAORDINAIRE 1991-1992 (*)

9 JUILLET 1992

REVISION DE LA CONSTITUTION

Révision de l'article 26 de la Constitution

(Déposée par M. Verhofstadt)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 26 de la Constitution prévoit que le pouvoir législatif est exercé collectivement par le Roi, la Chambre des représentants et le Sénat. La composition de ces deux derniers organes est régulièrement modifiée, puisqu'ils sont censés représenter la Nation.

Les élections législatives du 24 novembre 1991 ont cependant montré qu'il n'en va plus tout à fait ainsi. Le fossé entre la Nation, c'est-à-dire la population, et ses représentants n'a jamais été aussi profond. Ce phénomène, que l'on pouvait pressentir depuis longtemps, a donc subitement éclaté au grand jour, ainsi que l'attestent à l'évidence des études scientifiques récentes.

L'apathie politique ambiante est imputable dans une large mesure au fait que le citoyen est aujourd'hui pratiquement exclu de toute participation aux choix politiques. Le citoyen n'est plus qu'un pupille forcé de subir les décisions de ses tuteurs, c'est-à-dire des grandes familles politiques. En d'autres termes, il n'a pour ainsi dire plus aucune emprise sur l'ensemble du processus de décision poli-

(*) Première session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992 (*)

9 JULI 1992

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van artikel 26 van de Grondwet

(Ingediend door de heer Verhofstadt)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het huidig artikel 26 van de Grondwet libelleert dat de wetgevende macht gezamenlijk uitgeoefend wordt door de Koning, de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat. Beide laatste organen worden op regelmatige tijdstippen naar samenstelling gewijzigd en worden geacht de Natie te vertegenwoordigen.

De parlementsverkiezingen van 24 november 1991 evenwel hebben aangetoond dat dit laatste niet volledig meer het geval is. De kloof tussen de vertegenwoordigers en de Natie, of zo men wil de bevolking, is nooit zo groot geweest. Dit verschijnsel dat reeds geruime tijd onderhuids voelbaar was, heeft zich dan ook op een plotse wijze gemanifesteerd. Recente wetenschappelijke studies bevestigen dit op een frappante wijze.

Een van de grote oorzaken van de heersende politieke apathie is dat de burger in gans het beleidsconcept quasi geen enkele inspraak meer heeft. Hij wordt gereduceerd tot een lijdend voorwerp dat louter dient te ondergaan wat de grote broers, lees de zuilen, hebben besloten. Met andere woorden, de burger is in het geheel van de politieke besluitvorming in België weinig richtinggevend en dit omwille

(*) Eerste zitting van de 48^e zittingsperiode.

tique, et ce, à cause de la nature et de l'insuffisance des instruments décisionnels mis à sa disposition.

Sur le plan institutionnel, le citoyen ne dispose, pour exprimer sa vision politique, que du vote qu'il est invité à émettre lors des élections législatives. En outre, il ne peut guère cautionner par son vote la mise en œuvre d'un programme bien précis. La multiplicité et l'imprécision des enjeux électoraux l'empêchent en effet pratiquement de préconiser et, *a fortiori*, d'imposer par sa seule voix une décision en ce qui concerne les thèmes proposés. Ce sentiment d'impuissance des électeurs les pousse notamment à inonder les rédactions de lettres de lecteurs dans lesquelles ils clament leur mécontentement. C'est dès lors un lieu commun que d'affirmer que dans notre pays, le parlementaire représente tout sauf ses électeurs. Force est de constater que dans la plupart des partis, l'élu est relégué au rang de machine à produire ou à voter du parti auquel il appartient et des groupes de pression qui le soutiennent et le financent. Il est dès lors on ne peut plus évident que seul un référendum de décision permettrait aux citoyens d'arbitrer véritablement les controverses qui agitent la société. Outre qu'il permettrait aux citoyens d'intervenir plus directement dans la prise de décisions concrètes, un tel référendum constituerait la clef de voûte d'un processus associant la population plus étroitement à la vie politique.

En outre, le référendum conférerait une légitimité accrue aux décisions prises et créerait des liens plus directs entre gouvernants et gouvernés. Enfin, il convient également de souligner que non seulement le référendum s'accorde avec les exigences d'un système représentatif tel que notre démocratie parlementaire, mais qu'il peut aussi le compléter et le corriger utilement.

Pour ce qui est de la mise en pratique du référendum, un certain nombre d'électeurs, déterminé par la loi qui institutionnalisera ce mode de consultation au niveau national, choisiront le thème de celle-ci et en feront part à la Chambre des représentants.

Après avoir examiné le problème soulevé, la Chambre formulera une ou plusieurs questions. Si les initiateurs du référendum estiment que la formulation de la ou des questions est illicite ou imprécise, ils pourront l'attaquer devant la Cour d'arbitrage, qui se prononcera en dernier ressort.

van de aard en de beperktheid van de beslissingsmiddelen die hem ter beschikking zijn gesteld.

Institutioneel beschikt de burger slechts over zijn stem tijdens de parlementsverkiezingen om zijn visie op het beleid gestalte te geven. Doch hij kan aan zijn stem slechts een beperkte programmatische inhoud geven. De veelheid en de vaagheid van de strijdpunten in de verkiezingen maken het voor de burger quasi onmogelijk om met zijn ene stem in de voorgestelde thema's een beslissing voorop te stellen, laat staan bindend te maken. Dit geeft nadien dan ondermeer aanleiding in de geschreven pers tot de dagelijkse stortvloed van ontevreden lezersbrieven. Het is dan ook gemeengoed geworden om te stellen dat in ons land het parlementslid allesbehalve zijn kiezers vertegenwoordigt. Terecht mag er aangestipt worden dat in de meeste partijen de verkozene gedegradeerd is tot een produkt- of stemmachine van de partij waartoe hij behoort en de drukkingsgroepen die haar steunen en financieren. Het is dan ook meer dan duidelijk dat de doorslaggevende beslechting van strijdpunten door de burgers enkel kan geschieden na een decisief of beslissend referendum. Dit laatste verhoogt niet enkel de medezeggenschap van de burgers ten aanzien van zakelijke kwesties, maar finaliseert een grotere betrokkenheid van de bevolking bij het politieke gebeuren.

Verder zal de besluitvorming door een sterkere legitimering gekenmerkt worden en zal er een directere communicatie ontstaan tussen geregeerders enerzijds, en geregeerden anderzijds. Tot slot kan er nog worden aangestipt dat het referendum niet enkel verzoenbaar is met de eisen van een representatief stelsel zoals onze parlementaire democratie er één is, maar dat het tevens een nuttige aanvulling en correctie daarop kan vormen.

Hoe dient het referendum te worden geconcretiseerd? Een aantal kiezers, waarvan het aantal bepaald zal worden door de wet welke het referendum op nationaal vlak zal institutionaliseren, duidt het thema aan en maakt dit over aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De Kamer zal zich over de gestelde problematiek buigen en op basis daarvan de vraagstelling formuleren. Indien de initiatiefnemers die vraagstelling onrechtmatig of onnauwkeurig vinden, kunnen zij deze bij het Arbitragehof aanvechten, die zich dan in laatste instantie over de libellering van de vraagstelling uitspreekt.

G. VERHOFSTADT

PROPOSITION

Article unique

L'article 26 de la Constitution est complété par l'alinéa suivant :

« La Chambre des représentants organise un référendum de décision sur l'initiative d'un nombre d'électeurs déterminé par la loi.

La loi fixe les modalités d'organisation de ce référendum. »

25 juin 1992.

VOORSTEL

Enig artikel

Artikel 26 van de Grondwet wordt aangevuld met het volgende lid :

« Op initiatief van een bij de wet bepaald aantal kiezers, organiseert de Kamer van volksvertegenwoordigers een beslissingsreferendum.

De wet regelt de modaliteiten en de wijze van organisatie van dit referendum. »

25 juni 1992.

G. VERHOFSTADT
