

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993

25 FEBRUARI 1993

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van artikel 65 van de Grondwet

Herziening van artikel 71 van de Grondwet

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
HERZIENING VAN DE GRONDWET,
VOOR DE INSTITUTIONELE HERVORMINGEN
EN VOOR DE REGELING VAN CONFLICTEN

UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN VAN der MAELEN EN
GRIMBERGHS

DAMES EN HEREN,

Aangezien de artikelen 65 en 71 niet los van elkaar kunnen worden gezien, heeft uw Commissie

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Nothomb.

A. — Vaste leden :	B. — Plaatsvervangers :
C.V.P. HH. Breyne, De Keersmaecker, Pinxten, Tant, Van Hecke, Van Rompuy.	HH. Desmet, Marsoul, Mevr. Merckx-Van Goey, HH. Van der Poorten, Van Eetvelt, Van Parys, Van Peel.
P.S. HH. Dufour, Féaux, Mayeur, Poty, Ylieff.	HH. Biefnot, Eerdeken, Janssens, Namotte, Santkin, Tomas.
V.L.D. HH. Denys, Dewael, Mevr. Neyts-Uyttebroeck.	HH. Beysen, Chevalier, Gabriëls, Verhofstadt.
S.P. HH. Hostekint, Landuyt, Vande Lanotte, Van der Maelen.	HH. Dielens, Lisabeth, Peeters (L.), Schellens, Swennen.
P.R.L. HH. Ducarme, Gol, Reynnders.	HH. De Decker, Duquesne, Michel, Simonet.
P.S.C. Mevr. de T'Serclaes, H. Gehlen.	HH. Grimberghs, Langendries, Poncelet.
Ecolo/Agalev VI. Mevr. Aelvoet, H. Simons.	HH. Cheron, Viseur, Mevr. Vogels.
Blok H. Van Overmeire.	HH. Annemans, Van Nieuwenhuysen.
V.U. H. Anciaux.	HH. Candries, Van Vaerenbergh.

Zie :

- 729 - 92 / 93 :

— N° 1 : Voorstel van de heer Grafé.

— N° 2 tot 6 : Amendementen.

Zie ook :

— N° 8 : Tekst aangenomen door de Commissie.

- 730 - 92 / 93 :

— N° 1 : Voorstel van de heer Vande Lanotte.

— N° 2 tot 5 : Amendementen.

— N° 6 : Verslag.

Zie ook :

— N° 7 : Tekst aangenomen door de Commissie.

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993

25 FÉVRIER 1993

REVISION DE LA CONSTITUTION

Révision de l'article 65 de la Constitution

Révision de l'article 71 de la Constitution

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA
REVISION DE LA CONSTITUTION,
DES REFORMES INSTITUTIONNELLES
ET DU REGLEMENT DES CONFLITS

PAR
MM. VAN der MAELEN ET
GRIMBERGHS

MESDAMES, MESSIEURS,

En raison du caractère indissociable des articles 65 et 71, votre Commission a décidé d'étudier

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Nothomb.

A. — Titulaires :	B. — Suppléants :
C.V.P. MM. Breyne, De Keersmaecker, Pinxten, Tant, Van Hecke, Van Rompuy.	MM. Desmet, Marsoul, Mme Merckx-Van Goey, MM. Van der Poorten, Van Eetvelt, Van Parys, Van Peel.
P.S. MM. Dufour, Féaux, Mayeur, Poty, Ylieff.	MM. Biefnot, Eerdeken, Janssens, Namotte, Santkin, Tomas.
V.L.D. MM. Denys, Dewael, Mme Neyts-Uyttebroeck.	MM. Beysen, Chevalier, Gabriëls, Verhofstadt.
S.P. MM. Hostekint, Landuyt, Vande Lanotte, Van der Maelen.	MM. Dielens, Lisabeth, Peeters (L.), Schellens, Swennen.
P.R.L. MM. Ducarme, Gol, Reynnders.	MM. De Decker, Duquesne, Michel, Simonet.
P.S.C. Mme de T'Serclaes, M. Gehlen.	MM. Grimberghs, Langendries, Poncelet.
Ecolo/Agalev VI. Mme Aelvoet, M. Simons.	MM. Cheron, Viseur, Mme Vogels.
Blok M. Van Overmeire.	MM. Annemans, Van Nieuwenhuysen.
V.U. M. Anciaux.	MM. Candries, Van Vaerenbergh.

Voir :

- 729 - 92 / 93 :

— N° 1 : Proposition de M. Grafé.

— N° 2 à 6 : Amendements.

Voir aussi :

— N° 8 : Texte adopté par la Commission.

- 730 - 92 / 93 :

— N° 1 : Proposition de M. Vande Lanotte.

— N° 2 à 5 : Amendements.

— N° 6 : Rapport.

Voir aussi :

— N° 7 : Texte adopté par la Commission.

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

besloten de voorstellen tot herziening van die beide artikelen samen te bespreken. Zij heeft deze twee voorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 15 en 16 februari 1993.

I. — INLEIDING DOOR DE INDIENER VAN HET VOORSTEL TOT HERZIENING VAN ARTIKEL 65 VAN DE GRONDWET

Met dit voorstel tot herziening van de Grondwet hopen de indieners op nationaal niveau een nieuw evenwicht tot stand te brengen tussen de wetgevende en de uitvoerende macht, geïnspireerd op het evenwicht tussen de wetgevende en de uitvoerende macht op het niveau van de gemeenschappen en de gewesten.

Het is immers de bedoeling het aantal ministers in de regering te beperken, de stabiliteit van de regering te versterken (artikel 65 van de Grondwet) en het recht om de Kamers te ontbinden aan bepaalde beperkingen te onderwerpen (artikel 71 van de Grondwet).

De eerste wijziging van artikel 65 van de Grondwet beoogt de beperking van het aantal nationale ministers. Na goedkeuring van het nieuwe lid zal de ministerraad voortaan nog *ten hoogste* vijftien leden tellen.

Het betreft hier wel degelijk een maximumaantal, net als in artikel 63 van de bijzondere wet van 8 augustus 1988, krachtens welke de Vlaamse Executieve ten hoogste 11, de Franse Gemeenschapsexecutieve ten hoogste 4 en de Waalse Gewestexecutieve ten hoogste 7 leden mogen tellen. Wel voorziet artikel 35 van het in de Senaat ingediende voorstel van bijzondere wet (Stuk n° 558/1, 1992-1993) in een mogelijkheid voor de raden om het aantal leden van hun respectieve regeringen te wijzigen en wordt aldus het beginsel van de constitutieve autonomie van de raden in acht genomen.

Voor de nationale regering bestaat deze laatste mogelijkheid niet. Naar analogie met de samenstelling van de huidige regering, wordt het aantal ministers van die regering voortaan dus beperkt tot ten hoogste 15 (de huidige regering telt 15 ministers en 1 staatssecretaris).

Die beperking moet ertoe bijdragen de vertrouwensrelatie tussen burger en politiek te herstellen, door een gedrag dat de geloofwaardigheid van de politici in het gedrang kan brengen te voorkomen. De abundantie van ministerambten en kabinetten is daarvan een voorbeeld en zorgt trouwens voor een verwatering van de verantwoordelijkheid die zij voor de hun toegewezen aangelegenheden dragen.

De tweede zin van het voorgestelde nieuwe lid van artikel 65 heeft een zelfde doel en moet worden gekoppeld aan de bepaling van artikel 71 die ervoor zorgt dat het parlement voortaan de hele zittingsperiode vol kan maken.

ensemble les propositions de révision de ces deux articles. Elle a examiné les deux propositions lors de ses réunions des 15 et 16 février 1993.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE REVISION DE L'ARTICLE 65 DE LA CONSTITUTION

La présente proposition de révision de la Constitution s'inscrit dans le souhait des signataires d'établir au niveau national un nouvel équilibre entre le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif, qui s'inspire de l'équilibre entre le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif aux niveaux régional et communautaire.

Il est en effet proposé de limiter le nombre des ministres dans le Gouvernement, d'accroître la stabilité du gouvernement (article 65 Constitution) et de limiter le pouvoir de dissolution des Chambres (article 71 Constitution).

La première modification apportée à l'article 65 de la Constitution conduit à limiter le nombre des ministres nationaux. Après l'adoption de ce nouvel alinéa, le Conseil des Ministres comptera quinze membres *au plus*.

Comme dans le cadre de l'article 63 de la loi spéciale du 8 août 1988 qui stipule que l'Exécutif flamand compte 11 membres au plus, l'Exécutif de la Communauté française 4 membres au plus et l'Exécutif régional wallon 7 membres au plus, il s'agit d'une indication d'un nombre maximum. En outre, l'article 35 de la loi spéciale déposée au Sénat (Doc. n° 558/1, 1992-1993) prévoit la faculté pour ces exécutifs de modifier le nombre des membres de leur gouvernement, respectant en cela le principe de l'autonomie constitutive de ces conseils.

Au niveau national, cette dernière faculté n'est pas reconnue et suivant l'exemple de l'actuel gouvernement, le nombre de ministres sera dorénavant limité à 15 maximum (le gouvernement actuel compte 15 ministres et 1 secrétaire d'Etat).

Cette limitation s'inscrit dans la volonté de restaurer une relation de confiance entre les citoyens et la politique en prévenant des comportements qui affectent la crédibilité du monde politique, tels que la pléthore du nombre de postes ministériels et de cabinets, qui diluent d'ailleurs les responsabilités.

La deuxième phrase du nouvel alinéa proposé de l'article 65 s'inscrit également dans cet esprit et doit être liée à la disposition de l'article 71 qui instaure le Parlement de législature.

« Legislatuurregering » en « legislatuurparlement » moeten voor meer stabiliteit in de afhandeling van de staatszaken zorgen.

Sinds 1978 is naar aanleiding van diverse verklaringen tot herziening van de Grondwet overwogen om de artikelen 65 en 71 van de Grondwet te wijzigen.

Er werden verschillende voorstellen tot wijziging van artikel 71 van de Grondwet ingediend, onder andere door de heren André, Storme en Gijs of nog door de heren Lallemand, Goossens en Destexhe.

Pas met de bijzondere wet van 8 augustus 1980 is voor het eerst gestalte gegeven aan een legislatuurregering. Artikel 71 van deze wet behelst immers de invoering van het systeem van constructieve motie van wantrouwen, die ontvankelijk is op voorwaarde dat voor de regering een opvolger wordt voorgesteld en de motie bij absolute meerderheid van stemmen wordt aangenomen.

De stabiliteit van de regeringen zal met deze herziening worden uitgebreid tot de raden die naar het voorbeeld van de Brusselse Gewestraad en de Raad van de Duitstalige Gemeenschap voor een vaste duur van vijf jaar worden verkozen, zonder enige mogelijkheid tot vervroegde ontbinding.

Als de artikelen 65 en 71 worden aangenomen, zal de federale regering alleen nog tot ontslag kunnen worden gedwongen wanneer de Kamer (en niet de Senaat die niet langer de politieke controle op de regering uitoefent) een motie van wantrouwen heeft aangenomen of een motie van vertrouwen heeft verworpen, en tegelijk een nieuwe eerste minister aan de Koning voor benoeming heeft voorgedragen.

Die voordracht moet gelijktijdig worden ingediend met de motie van wantrouwen waarover pas kan worden gestemd na een bedenktijd van 48 uur of binnen drie dagen na de verwerping van de vertrouwensmotie.

Op dezelfde wijze kan de Koning de Wetgevende Kamers alleen ontbinden, indien de Kamer van Volksvertegenwoordigers een motie van wantrouwen heeft aangenomen of een vertrouwensmotie heeft verworpen zonder Hem een nieuwe eerste minister voor benoeming te hebben voorgedragen. De ontbinding van de Kamer leidt automatisch tot de ontbinding van de Senaat.

Op grond van de voorgestelde artikelen 65 en 71 moet de regering haar ontslag alleen indienen indien een opvolger wordt voorgedragen, en kan de Koning de Kamers pas ontbinden, wanneer de Kamer er niet in slaagt een opvolger voor te dragen.

De voorgestelde wijzigingen zijn dan ook geenszins een beperking van de mogelijkheid voor de regering om te beoordelen of zij al dan niet het vertrouwen van de Kamer behoudt en voort kan regeren. Een en ander is mogelijk nadat een zogenaamde

Gouvernement de législature et Parlement de législature doivent conduire à une plus grande stabilité dans la conduite des affaires de l'Etat.

Depuis 1978, il fut question, lors de diverses déclarations de révision de la Constitution, d'apporter des modifications aux articles 65 et 71 de la Constitution.

Plusieurs propositions furent déposées, notamment par MM. André, Storme et Gijs ou encore par MM. Lallemand, Goossens et Destexhe, portant modification de l'article 71 de la Constitution.

Ce n'est que dans le cadre de la loi spéciale du 8 août 1980 qu'une première application d'un gouvernement de législature fut concrétisée. L'article 71 de ladite loi instaure en effet le système de la motion de méfiance constructive dont la recevabilité est tributaire de la présentation d'un successeur à l'Exécutif et de l'adoption par la majorité de la motion.

Cette stabilité des Exécutifs sera prolongée dans le cadre de la présente réforme par la stabilité des conseils qui, à l'instar du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et du Conseil de la Communauté Germanophone, seront élus pour une période fixe de cinq ans, à l'exclusion de toute dissolution anticipée.

Au niveau de l'Etat fédéral, après l'adoption des dispositions de l'article 65 et de l'article 71, le gouvernement fédéral ne pourra être contraint à démissionner que lorsque la Chambre (et non le Sénat qui n'exercera plus de contrôle politique du gouvernement) aura adopté une motion de méfiance ou rejeté une motion de confiance et proposé en même temps au Roi, pour nomination, un nouveau premier ministre.

Cette proposition doit se faire tantôt immédiatement dans le cadre de la motion de méfiance qui ne pourra être votée qu'après un délai de réflexion de 48 heures, tantôt dans les trois jours à dater du rejet de la motion de confiance.

De même, et l'auteur de la proposition de révision de l'article 71 y reviendra, le Roi ne pourra dissoudre les Chambres que si la Chambre adopte une motion de méfiance ou rejette une motion de confiance sans proposer au Roi, pour nomination, un nouveau premier ministre. La dissolution de la Chambre conduira automatiquement à la dissolution du Sénat.

Ainsi, à l'issue des modifications des articles 65 et 71, d'une part, ce n'est que dans le cas où un successeur lui est proposé que le gouvernement doit proposer sa démission au Roi et, d'autre part, ce n'est que lorsque la Chambre est dans l'impossibilité de proposer un successeur que le Roi peut dissoudre les Chambres.

Les modifications proposées ne limitent dès lors pas le pouvoir du gouvernement d'apprécier s'il conserve ou non la confiance de la Chambre pour poursuivre son action, et ce après le vote d'une motion de méfiance « ordinaire » ou le rejet d'une motion de

« gewone » motie van wantrouwen is aangenomen of een zogenaamde gewone vertrouwensmotie (dat wil zeggen zonder dat een opvolger wordt voorgedragen) is verworpen.

Evenmin wordt de regering beperkt in haar mogelijkheden om uit eigen beweging haar ontslag aan de Koning aan te bieden. Na de gebruikelijke raadplegingen kan de Koning in dat geval de Kamer niet ontbinden dan nadat deze een motie van wantrouwen heeft aangenomen of een motie van vertrouwen heeft verworpen, behoudens uiteraard de gevallen van ontbinding van rechtswege (cf. artikel 85 (onbezette troon) en artikel 131, tweede lid, (verklaring tot herziening van de Grondwet).

Sommigen vragen zich wellicht af waarom in artikel 65 niet het beginsel is opgenomen volgens hetwelk de regering de Koning haar ontslag pas kan aanbieden, nadat zij de Kamer daarvan in kennis heeft gesteld en deze daarover heeft beraadslaagd. Dit beginsel zou echter de als gewoonterechtelijk beschouwde praktijk volgens welke de Koning door confidentieel overleg tracht *regeringscrisissen* op te lossen onmogelijk maken, daar door de verplichte kennisgeving aan de Kamer de onenigheid binnen de meerderheid bevestigd zou worden.

Dit voorstel tot herziening van de Grondwet sluit nauw aan bij het in de Duitse grondwet vervatte systeem van de constructieve motie van wantrouwen. Dat systeem moet kunnen bijdragen tot een grotere continuïteit van het regeringsoptreden evenals tot een grotere continuïteit in het wetgevende werk.

Een en ander zal tevens leiden tot een verbetering van de door het Parlement uitgeoefende politieke controle. Om de regering ten val te brengen zal het immers een alternatieve regering moeten voorstellen, en om de ontbinding van de Kamers mogelijk te maken, een motie van wantrouwen moeten aannemen of een vertrouwensmotie verwerpen.

II. — INLEIDING DOOR DE INDIENER VAN HET VOORSTEL TOT HERZIENING VAN ARTIKEL 71 VAN DE GRONDWET

Het voorstel tot herziening van artikel 71 sluit aan bij het voorstel tot herziening van artikel 65. Het regelt het recht van de Koning om de Wetgevende Kamers te ontbinden. Thans mogen de Wetgevende Kamers afzonderlijk worden ontbonden.

Omdat zulks zich in het verleden zelden heeft voorgedaan, wil dit voorstel die mogelijkheid opheffen. Na de hervorming van het tweekamerstelsel zal de ontbinding van de Kamer van Volksvertegenwoordigers automatisch die van de Senaat tot gevolg hebben.

Voorts wordt de eventuele ontbinding van de Kamers onlosmakelijk verbonden aan een stemming over het lot van de regering. Die ontbinding is alleen mogelijk wanneer een negatieve stemming ten op-

confiance qu'on qualifiera « d'ordinaire » (à savoir sans présentation de successeur).

Elles ne limitent pas non plus la possibilité pour le gouvernement de présenter spontanément sa démission au Roi. Dans ce cas, après les consultations d'usage, le Roi ne pourra dissoudre la Chambre qu'après que celle-ci ait voté une motion de défiance ou rejeté une motion de confiance, sauf bien entendu dans les cas de dissolution de plein droit (article 85 (vacance du trône) et article 131, alinéa 2 (déclaration de révision de la Constitution).

Certains pourraient se demander pourquoi n'avoir pas inscrit, dans l'article 65, le principe suivant lequel « le Gouvernement ne peut présenter sa démission au Roi qu'après en avoir informé la Chambre qui en délibère. » Ce principe ne permettrait toutefois plus la pratique dite « des usages », qui autorise le Roi à tenter de dénouer les *crises ministérielles* par des consultations privées, le passage obligé par la Chambre attestant les dissensions au sein de la majorité.

La présente proposition de révision se rapproche du système constitutionnel allemand dit de la motion de méfiance constructive. Ce système doit pouvoir contribuer à une plus grande continuité de l'action gouvernementale, ainsi qu'à une plus grande continuité de l'action législative.

Elle aura aussi pour résultat la revalorisation du contrôle politique du Parlement qui devra, pour renverser le Gouvernement, lui proposer un Gouvernement alternatif et, pour ouvrir la faculté de dissolution des Chambres, voter une motion de méfiance ou rejeter la confiance.

II. — EXPOSE INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE REVISION DE L'ARTICLE 71 DE LA CONSTITUTION

La proposition de révision de l'article 71 forme un ensemble avec la proposition de révision de l'article 65. Elle règle le pouvoir du Roi de dissoudre les Chambres législatives.

Actuellement, les Chambres législatives peuvent être dissoutes séparément. Cette situation s'est rarement produite dans le passé. La présente proposition ne retient dès lors plus cette hypothèse; suite à la réforme du bicaméralisme, la dissolution de la Chambre entraînera automatiquement celle du Sénat.

Par ailleurs, la possibilité de dissoudre les Chambres est indissociablement liée à un vote sur le sort du gouvernement. Celle-ci est en effet uniquement envisageable lorsqu'un vote négatif à l'égard du gou-

zichte van de regering — verwerping van een motie van vertrouwen of goedkeuring van een motie van wantrouwen — niet samengaat met de stemming over een « constructief » element, te weten de aanwijzing van een opvolger voor de eerste minister. In dat geval heeft de Koning het recht (niet de plicht !) de Kamer van Volksvertegenwoordigers te ontbinden.

De indiener van het voorstel vindt dat de Nederlandse en de Franse tekst beter op elkaar afgestemd kunnen worden. Hij stelt voor de eerste zinsnede van de Nederlandse tekst te doen luiden als volgt : « De Koning *kan* de Kamer van Volksvertegenwoordigers *niet ontbinden dan wanneer ...* »

Tevens zij aangestipt dat de voorgestelde regeling, hoewel ze ingewikkeld lijkt, onontkoombaar is. Wanneer de door de Kamer voorgedragen opvolger niet slaagt in zijn poging om een regering te vormen, moet een gewone motie van wantrouwen worden aangenomen.

De indiener van het voorstel maakt ter afronding nog vier opmerkingen :

1. over moties van vertrouwen en wantrouwen mag pas worden gestemd na verloop van achtenveertig uur, volgend op de indiening van de motie. Ook in Duitsland geldt een dergelijke termijn;

2. komt het tot een ontbinding, dan bevat het ontbindingsbesluit oproeping van de kiezers binnen veertig dagen en bijeenroeping van de Kamers binnen twee maanden;

3. wanneer de Kamer een opvolger voor de eerste minister voor benoeming voordraagt aan de Koning, wiligt Deze krachtens het voorgestelde artikel 65 de voordracht in. In tegenstelling met wat in Duitsland geschiedt, hoeft zulks niet noodzakelijk te betekenen dat die aangewezen opvolger ook onmiddellijk het ambt van eerste minister uitoefent. Hij of zij zal dat ambt pas effectief uitoefenen nadat hij of zij zijn of haar poging om een regering te vormen tot een goed einde heeft gebracht;

4. een inmiddels ingediend amendement bepaalt dat het voorgestelde artikel (net als de andere voorstellen) pas in werking treedt vanaf de eerstkomende algehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Een lid verklaart namens zijn fractie dat deze de beide voorstellen zal goedkeuren omdat ze wel degelijk een grotere stabiliteit meebrengen voor de werking van de Staat.

Toch stelt hij de volgende vragen om de voorgestelde regeling bevattelijker te maken :

— Kan het voorgestelde artikel 71 worden toegepast in geval van ontslag van de eerste minister en wanneer de formatie van een nieuwe regering mislukt ?

— Wie zorgt voor de afhandeling van de lopende zaken wanneer een constructieve motie van wan-

vernement — rejet d'une motion de confiance ou adoption d'une motion de méfiance — ne va pas de pair avec le vote d'un élément constructif à savoir la désignation d'un successeur au premier ministre. Dans ce cas, le Roi a le droit — et non l'obligation — de dissoudre la Chambre des représentants.

L'auteur de la proposition estime que la concordance entre les textes français et néerlandais pourrait être améliorée. Il suggère que la première phrase du texte néerlandais soit rédigée en ces termes : « De Koning *kan* de Kamer van Volksvertegenwoordigers *niet ontbinden dan wanneer ...* »

Il fait également remarquer que le système proposé, s'il peut paraître complexe, est néanmoins inévitable. Ainsi, en cas d'échec du successeur proposé par la Chambre dans sa tentative de formation d'un gouvernement, une motion de méfiance ordinaire devra être adoptée.

Enfin, l'auteur de la proposition émet quatre observations :

1. les motions de confiance et de méfiance ne peuvent être votées qu'après un délai de quarante-huit heures suivant le dépôt de la motion. Ce délai existe également en Allemagne;

2. en cas de dissolution, l'acte de dissolution contient convocation des électeurs dans les quarante jours et des Chambres dans les deux mois;

3. en vertu de l'article 65 proposé, le Roi donne suite à la proposition faite par la Chambre de nomination d'un successeur au premier ministre. A la différence de l'Allemagne, cela ne signifie pas nécessairement que ce successeur désigné exerce immédiatement la fonction de premier ministre. Ce n'est qu'en cas de réussite de sa mission de formation qu'il pourra effectivement exercer cette fonction;

4. un amendement précisera que l'article proposé n'entrera en vigueur — comme les autres propositions — qu'à partir du prochain renouvellement intégral de la Chambre des représentants.

III. — DISCUSSION GENERALE

Au nom de son groupe, *un membre* déclare qu'il votera ces deux propositions. Celles-ci constituent en effet un pas vers une plus grande stabilité dans le fonctionnement de l'Etat.

Il souhaite néanmoins poser les questions suivantes afin d'arriver à plus de clarté dans la compréhension du système proposé :

— en cas de démission du premier ministre et d'échec dans la formation d'un nouveau gouvernement, l'article 71 proposé peut-il être appliqué ?

— en cas d'adoption d'une motion de méfiance constructive ou de rejet de manière constructive

trouwen wordt aangenomen of een motie van vertrouwen op constructieve wijze wordt verworpen ?

— Wat is juridisch gezien het statuut van de opvolger die door de Kamer wordt voorgedragen ? Is hij informateur en/of formateur ? Wie zal de inhoud van zijn opdracht bepalen ?

— Volgens de indiener van het voorstel moet een gewone motie van wantrouwen worden aangenomen, die de ontbinding van de Kamers meebrengt, wanneer de door de Kamer van Volksvertegenwoordigers aangewezen opvolger er niet in slaagt een regering te vormen. Moet men daaruit afleiden dat de Koning in die tussentijd geen persoonlijk initiatief mag nemen ?

— Bestaat er een verschil tussen het statuut van een eerste minister die na nieuwe verkiezingen door de Koning wordt benoemd en dat van een eerste minister die wordt aangewezen op initiatief van de Kamer ? Het lid merkt op dat het eerste lid van artikel 65 wordt behouden (« De Koning benoemt en ontslaat zijn ministers »), maar dat de Koning krachtens het voorstel gevolg moet geven aan de voordracht van de Kamer. Kan Hij de eerste minister dan wel ontslaan ?

— Is artikel 71 ook van toepassing ingeval een motie ingediend na een interpellatie wordt aangenomen ?

*
* *

Een ander lid formuleert een paar bedenkingen en stelt verscheidene vragen over de twee belangrijke doelstellingen van de voorgestelde hervorming, met name de vermindering van het aantal ministers (a) en de invoering van een legislatuurregering (b).

a) De vermindering van het aantal ministers

Spreker herinnert eraan dat in 1830 slechts vijf grote departementen telde, onder meer het departement Binnenlandse Zaken, het departement Buitenlandse Zaken en het departement Oorlog.

Oorspronkelijk was het aantal ministers dus uiterst beperkt. Hun aantal stemde overeen met de logica van de departementen. Bij de vorming van de door de heer Leburton geleide regering was het aantal ministers echter aanzienlijk toegenomen : de regering telde toen maar liefst 36 ministers. Die forse toename deed zich gelijktijdig voor met de wijziging in de werking van de instellingen : ten tijde van de regionalisering en nu, bij de federalisering, heeft men erop toegezien dat men over volwaardige ministers kon beschikken.

Wanneer men deze ontwikkeling grondiger zou analyseren, zou blijken dat de toename weliswaar gedeeltelijk is toe te schrijven aan een grotere complexiteit van de te behandelen problemen, maar dat ze vooral verband houdt met het feit dat ons land

d'une motion de confiance, qui est responsable de la gestion des affaires courantes ?

— quel est le statut juridique du successeur présenté par la Chambre ? Est-il informateur et/ou formateur ? Qui va déterminer le contenu de sa mission ?

— selon l'auteur de la proposition, en cas d'échec dans la formation d'un gouvernement par le successeur désigné par la Chambre des Représentants, une motion de méfiance ordinaire doit être votée, vote qui entraînera la dissolution des Chambres. Doit-on en déduire que pendant cette période intermédiaire le Roi ne peut prendre aucune initiative personnelle ?

— existe-t-il une différence de statut entre un premier ministre nommé par le Roi après de nouvelles élections et un premier ministre désigné après une initiative de la Chambre ? Le membre observe que d'une part, l'alinéa premier de l'article 65 est maintenu (« Le Roi nomme et révoque ses ministres ») mais que d'autre part, en vertu de la proposition, il doit donner suite à la proposition de désignation faite par la Chambre. Peut-il dès lors révoquer le premier ministre ?

— l'article 71 s'applique-t-il également en cas de vote d'une motion déposée après une interpellation ?

*
* *

Un autre membre formule quelques réflexions et pose plusieurs questions sur les deux grands objectifs poursuivis par la réforme proposée, à savoir la diminution du nombre des ministres (a) et l'instauration d'un gouvernement de législature (b).

a) La diminution du nombre des ministres

L'intervenant rappelle qu'en 1830 seuls cinq grands départements existaient, notamment celui des affaires intérieures, des affaires extérieures et de la guerre.

On est dès lors parti d'un nombre extrêmement limité de ministres, nombre qui correspondait à la logique des départements, pour connaître un moment d'inflation lors de la constitution du gouvernement présidé par M. Leburton et composé de 36 ministres. Cette inflation dans le nombre des ministres s'est produite au moment où une modification dans le fonctionnement des institutions a été introduite : lors de la régionalisation et maintenant par la fédéralisation, on a veillé à avoir des ministres à part entière.

Une analyse plus approfondie de cette évolution montrerait que si elle est due pour une part à la plus grande complexité des problèmes à traiter, elle a également et surtout été tributaire de la très grande complexité de ce pays non seulement sur le plan

uiterst ingewikkeld is, niet alleen voor communautaire en taalaangelegenheden, maar ook op het stuk van de versnippering van de politieke macht.

Niet alleen moet de regering krachtens de Grondwet paritair zijn samengesteld, ook alle politieke machten moeten vertegenwoordigd zijn. Daarbij moet er op worden toegezien dat elk gewest en subgewest vertegenwoordigd is.

Het lid is ervan overtuigd dat de meerderheid van de bevolking een vermindering van het aantal ministers wenst, aangezien een te grote regering minder doeltreffend is. De toename van het aantal ministeriële comités heeft al meermaals de samenhang in het beleid van de regering als geheel bedreigd. De doelstelling van de hervorming is positief, maar men moet zich afvragen of het voorgestelde aantal ministers niet overdreven is aangezien er voor de federale staat nog maar weinig bevoegdheden overblijven. Waarom heeft men voor vijftien ministers gekozen? Wat zijn de veertien departementen buiten dat van de eerste minister? Bovendien zou het logisch zijn geweest ook het aantal staatssecretarissen te beperken, te meer daar in het verleden al is bewezen dat zij zich politiek gezien vaak als volwaardige ministers gingen gedragen.

b) *De legislatuurregering*

Het lid meent dat er geen perfecte technische middelen voorhanden zijn om de stabiliteit van een regering te garanderen. Die middelen zouden enkel bijkomstig mogen zijn, aangezien de stabiliteit van een regering bepaald wordt door de samenhang van de leden en van het gevoerde beleid.

De politieke geschiedenis van ons land toont aan dat alle voorwaarden aanwezig zijn om instabiliteit te creëren. De communautaire conflicten vormen een van die voorwaarden. Tal van crisissituaties zijn naar aanleiding van een communautair voorwendsel ontstaan (cf. het probleem Voeren en de Voerense burgemeester of dat van de wapenleveringen). Dat er coalities nodig zijn om een regering te kunnen vormen, is ook een oorzaak van instabiliteit. De communautaire factor heeft alle echte nationale politieke families doen verdwijnen. Bovendien versterkt het stelsel van de evenredige vertegenwoordiging de versnippering van de politieke formaties. Die twee gegevens maken dat over ingewikkelde en vaak gedetailleerde compromissen moet worden onderhandeld. De compromissen zorgen er uiteindelijk voor dat elk van de partners zijn identiteit verliest. De enige zorg van die partners is dan ook het zoeken van een geschikte reden om de regering te doen vallen, zodat zij hun eigen identiteit kunnen terugvinden.

Willen wij in dit land tot een grotere politieke stabiliteit komen, dan moeten wij ophouden de communautaire problemen als hefboom te gebruiken en moeten de grote politieke families opnieuw in dialoog met elkaar treden.

communautaire et linguistique, mais aussi sur celui de la dispersion des forces politiques.

Non seulement, la parité linguistique doit en vertu de la Constitution exister au sein du gouvernement, mais l'ensemble des forces politiques doit être représenté en veillant à ce que chaque région et sous-région soit présente.

Le membre se déclare convaincu que la majorité des citoyens souhaite une diminution du nombre des ministres en raison du handicap au niveau de l'efficacité que constitue un gouvernement trop important. La multiplication des comités ministériels a ainsi plusieurs fois menacé la cohérence de la politique de l'ensemble du gouvernement. Si l'objectif de la réforme est positif, on peut néanmoins se demander si le nombre retenu n'est pas excessif en raison du peu de compétences qui ont été laissées à l'Etat fédéral. Pourquoi le chiffre quinze a-t-il été retenu? Le premier ministre excepté, quels sont les quatorze départements retenus? Par ailleurs, il aurait été logique de prévoir également une limite au nombre de secrétaires d'Etat d'autant que l'expérience du passé a montré que leur comportement politique était souvent celui d'un ministre à part entière.

b) *Le gouvernement de législature*

Le membre est d'avis qu'il n'existe pas de moyens techniques parfaits assurant la stabilité d'un gouvernement. Ces moyens ne devraient jouer qu'à titre subsidiaire car ce qui fait la stabilité d'un gouvernement réside dans la cohérence des acteurs et des politiques mises en œuvre.

Or, l'histoire politique de ce pays révèle que toutes les conditions sont réunies pour créer l'instabilité. Les conflits communautaires constituent une de ces conditions. Nombre de crises ont ainsi trouvé comme cause un prétexte communautaire (cf. le problème de Fourons et de son bourgmestre ou encore celui de la livraison d'armes). La nécessité de recourir à des coalitions pour pouvoir former un gouvernement constitue une autre condition de cette instabilité. Il n'existe plus, en raison de la composante communautaire, de vraies familles politiques nationales. Par ailleurs, l'élection au système proportionnel renforce l'émiettement des formations politiques. Cette double constatation entraîne la nécessaire négociation de compromis compliqués et souvent très détaillés. Ces compromis entraînent enfin la perte de l'identité de chacun des partenaires. Ceux-ci n'ont dès lors plus comme préoccupation que la recherche d'un point de chute favorable leur permettant de retrouver leur identité propre.

En conséquence, si on veut arriver à une meilleure stabilité politique dans ce pays, il faudra que les problèmes communautaires cessent d'être utilisés comme prétexte et que le dialogue se renoue entre les grandes familles politiques.

Een onderzoek van de toestand in het buitenland en in het bijzonder in Duitsland toont aan dat de mechanismen voor het waarborgen van de stabiliteit van de regering zeer weinig worden gebruikt.

Het lid constateert tevens dat de voorgestelde herziening eigenaardig genoeg geen rekening houdt met het meest voorkomende geval, namelijk dat waarin onenigheid binnen de regering of juist gezegd binnen de meerderheidspartijen voor het uiteenvallen van de regering zorgt.

Tot besluit stelt het lid twee vragen :

— de voorgestelde regeling voorziet in de vorming van een nieuwe meerderheid en van een persoon die uitgebreide besprekingen moet leiden. Hoe kan die regeling worden verzoend met de huidige praktijk waarin een informateur wordt aangewezen die daarna formateur en later eerste minister wordt ?

Het lid geeft daarbij uiting aan zijn vrees met betrekking tot de doorzichtigheid van de voorgestelde regeling en tot de steeds grotere rol die aan de partijen wordt toebedeeld;

— zowel voor de aanneming van een motie van wantrouwen als voor het verwerpen van een motie van vertrouwen is een absolute meerderheid van de leden vereist. Dat betekent concreet dat 76 leden voor de verwerping van een motie van vertrouwen moeten stemmen. Het lid vraagt met verwijzing naar het Duitse voorbeeld welke rol aan de onthoudingen wordt toegekend.

*
* *

De volgende spreker beperkt zijn opmerkingen tot de begrippen legislatuurregering en legislatuurparlement.

Voor een goed begrip van de voorgestelde hervorming en van de amendementen die zijn fractie heeft ingediend, moet worden nagegaan welke doelstelling wordt nagestreefd.

De instelling van een « legislatuurparlement » strekt ertoe te voorkomen dat om de haverklap assemblies worden ontbonden en verkiezingen worden georganiseerd.

Daarom moeten tamelijk beperkende voorwaarden betreffende de wijze van ontbinding en de reden voor de ontbinding worden ingevoerd.

Inzake de wijze van ontbinding kan bijvoorbeeld de volledige uitvoerende macht bij de beslissing tot ontbinding worden betrokken door in het proces dat tot de ontbinding leidt systematisch een voorafgaande beraadslaging van de ministerraad verplicht te stellen.

Inzake de voorwaarden betreffende de reden van ontbinding kan worden getracht de uitoefening van de discretionaire bevoegdheid om de ontbinding te bevelen, te beperken tot enkele nauwkeurig omschreven gevallen en het lot van de vergadering tot op zekere hoogte te verbinden aan het lot van de regering.

L'examen de la situation à l'étranger et en particulier en Allemagne, montre que les mécanismes destinés à conserver la stabilité gouvernementale sont très peu utilisés.

Le membre constate également qu'assez curieusement, la réforme proposée n'envisage pas le cas le plus fréquent ou le gouvernement se défait de l'intérieur ou plus précisément à l'intérieur des partis de sa majorité.

En guise de conclusion, il pose deux questions à savoir :

— le système proposé envisage la désignation d'une nouvelle majorité et d'un homme qui va devoir conduire tout un processus de discussion. Comment ce système se concilie-t-il avec la pratique actuelle de désignation d'un informateur devenant formateur puis premier ministre ?

Il émet à ce propos des craintes quant à la transparence du système proposé et au rôle de plus en plus grand qui sera réservé aux partis;

— tant pour l'adoption d'une motion de méfiance que pour le rejet d'une motion de confiance, une majorité absolue des membres est requise. Concrètement, 76 membres doivent voter le rejet d'une motion de confiance. Citant l'exemple de l'Allemagne, le membre demande quel sort sera réservé aux abstentions.

*
* *

L'orateur suivant limite ses réflexions aux notions de gouvernement et de parlement de législature.

Pour comprendre la réforme proposée et les amendements que son groupe va déposer, il faut étudier quel est l'objectif poursuivi.

L'instauration d'un parlement de législature vise à éviter les dissolutions trop fréquentes des assemblées et par conséquent les élections.

Il y a lieu dès lors de prévoir que la dissolution ne peut intervenir qu'à des conditions de forme et de fond assez restrictives.

Au niveau des conditions de forme, on pourrait imaginer d'associer l'ensemble de l'exécutif à la décision de dissolution en demandant systématiquement une délibération préalable du Conseil des Ministres dans le processus qui mène à la dissolution.

Au niveau des conditions de fond, on peut essayer de limiter l'exercice du pouvoir discrétionnaire de dissolution à quelques cas précis et de lier dans une certaine mesure le sort de l'assemblée à celui du gouvernement.

In de onderhavige voorstellen wordt die verbinding niet volledig gemaakt, aangezien er geen regeling is getroffen in geval van spontaan ontslag van de regering. Er heerst dan een crisissituatie en dat heeft vroeger reeds aanleiding gegeven tot veel kritiek, onder meer in verband met de afhandeling van de lopende zaken tijdens die schemerperiode.

Voorts beoogt de invoering van een legislatuurregering de opeenvolging van al te talrijke crisissen in de regeringsmeerderheid te voorkomen. Bedoeling is dus te garanderen dat de regering de uitvoerende macht op stabiele wijze kan uitoefenen.

Dat behelst tevens een aantal vormelijke, maar ook inhoudelijke vereisten die het parlement (in dit geval de Kamer van volksvertegenwoordigers) in staat moet stellen om de werking van de regering te beëindigen. De praktijk leert evenwel dat de meeste regeringscrisissen het gevolg zijn van interne oneenigheid of conflicten tussen de partijen van de regeringsmeerderheid.

Voorts kunnen volgende voorwaarden worden gesteld : een mogelijke vereiste is de indiening van een motie bij het Parlement, in het raam van een stemming die een afkeuring van het regeringsbeleid inhoudt, benevens een quorumvereiste, de instelling van een bedenktijd, enerzijds, tussen de indiening van de motie en de stemming erover en, anderzijds, voor de eigenlijke ontbinding .

De regering krijgt met een dergelijke procedure vanzelfsprekend minder armslag om te beslissen of ze de Koning vrijwillig haar ontslag aanbiedt. Zoals hierboven is aangestipt, bevatten de voorliggende voorstellen tot herziening daaromtrent geen enkele vereiste.

Het lid vindt in die context dat een regering die vrijwillig haar ontslag wil aanbieden, dat pas kan na beraadslaging in ministerraad en nadat ze de Kamer van volksvertegenwoordigers van dat voornemen officieel in kennis heeft gesteld, bijvoorbeeld via het indienen van een motie van vertrouwen. Hij verwijst ter zake naar de amendementen n^{os} 9 van de heer Duquesne c.s. en 10 van de heer Ducarme c.s. (Stuk n^o 729/5).

Spreker merkt in dat verband op dat voor aangelegenheden die heel wat minder belangrijk zijn dan het ontslag van een regering, tal van wetsbepalingen een in ministerraad overlegd koninklijk besluit vereisen.

Bij gebreke van dergelijke voorwaarden kan elk vrijwillig ontslag van de regering waaraan geen debat in het Parlement is voorafgegaan, aanleiding zijn voor een langdurige politieke crisis.

In het verlengde van de invoering van de « legislatuurregering » wijzigt het nieuwe artikel 65 van de Grondwet de bevoegdheid van de Koning om de ministers te benoemen en te ontslaan. De voorgestelde oplossing betreft de Kamer van volksvertegenwoordigers bij dat proces. Het aannemen van een constructieve motie van wantrouwen of de « constructie-

Dans les propositions examinées, cette liaison n'est pas entièrement réalisée puisque rien n'est prévu en cas de démission spontanée du Gouvernement. On reste dans une situation de crise qui fut fort critiquée dans le passé notamment en ce qui concerne la gestion des affaires courantes pendant cette période indéterminée.

Par ailleurs, l'instauration d'un gouvernement de législature a pour objectif d'éviter la succession de crises trop nombreuses au sein de la majorité gouvernementale et donc d'assurer la stabilité dans l'exercice du pouvoir exécutif par le gouvernement.

Dans ce cas, il y a également lieu de fixer un certain nombre de conditions, tant en termes de forme que de fond, en fonction desquelles le Parlement (en l'occurrence la Chambre des Représentants) peut mettre fin à l'activité du gouvernement, même si, dans la pratique, la plupart des crises gouvernementales sont en fait le résultat de dissensions internes ou de conflits entre les partis composant la majorité.

Ces conditions peuvent être le vote d'une motion de censure au Parlement, lié à des exigences de quorum et à l'instauration d'un délai de réflexion entre le dépôt et le vote de la motion, ainsi qu'avant d'entamer l'acte de dissolution.

Une telle procédure limite évidemment le pouvoir du gouvernement de présenter volontairement sa démission au Roi, éventualité pour laquelle, comme indiqué ci-dessus, aucune condition n'est fixée par les présentes propositions de révision.

Dans ce contexte, le membre estime qu'un gouvernement ne pourrait démissionner volontairement qu'après délibération en Conseil des ministres et communication officielle de cette intention à la Chambre des représentants (sous la forme du dépôt d'une motion de confiance). Il renvoie à ce propos aux amendements n^{os} 9 de M. Duquesne et consorts et 10 de M. Ducarme et consorts (doc. n^o 729/5).

L'orateur fait remarquer à cet égard que de nombreuses dispositions légales prévoient l'adoption d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres pour des dispositions de bien moins grande importance que la démission d'un gouvernement.

A défaut de telles conditions, toute démission présentée d'initiative par le gouvernement sans qu'aucun débat n'ait eu lieu au Parlement, risque d'entraîner une crise politique de longue durée.

Dans la logique du gouvernement de législature, le nouvel article 65 de la Constitution modifie le pouvoir du Roi de nommer et de révoquer les ministres. La solution envisagée est d'associer la Chambre des Représentants à la démarche. L'adoption d'une motion de méfiance constructive ou le « rejet constructif » d'une motion de confiance suppose en effet que la

ve verwerping » van een motie van vertrouwen betekent immers eigenlijk dat de Kamer aan de Koning voorstelt een opvolger voor de eerste minister aan te wijzen.

Op dit ogenblik speelt de Koning vooral in tijden van crisis en van regeringsvorming een belangrijke en reële rol. Deze voorstellen tot herziening beperken nu echter juist de koninklijke bevoegdheid op het stuk van de aanwijzing van een formateur en de benoeming en het ontslag van de ministers.

Verder keren ze ook de bewijslast om, doordat het voortaan aan de Kamer zal toekomen om aan te tonen dat de regering niet langer het vertrouwen van een meerderheid van de assemblee geniet (en niet omgekeerd, zoals nu het geval is). Die regeling wordt nog versterkt door de verplichting om een opvolger voor te dragen.

Mede gelet op wat hierboven is uiteengezet, is spreker van oordeel dat de voorgestelde bepalingen moeten worden aangevuld, zodat ze van toepassing zijn op een zo groot mogelijk aantal gevallen waarin een crisis tot een impasse kan leiden.

Met de nagestreefde doelstellingen voor ogen vraagt het lid welke bronnen de indieners van de voorstellen tot herziening hebben geraadpleegd bij de uitwerking van voornoemde regeling.

In dat verband wordt het vaakst verwezen naar het voorbeeld van Frankrijk en Duitsland.

Een van de indieners van het voorstel tot herziening n° 729/1 wijst erop dat de geplande procedure door het Duitse systeem is ingegeven.

De vorige spreker constateert dat in Duitsland de stemming waarbij de Bundestag de regering zijn vertrouwen geeft of haar beleid afkeurt, moet worden voorafgegaan door een motie waarover in die assemblee gedebatteerd wordt. Tussen de indiening van de motie en de stemming daarover in het federale parlement moet een bedenktijd in acht worden genomen.

De stemming waarbij de regering het vertrouwen wordt ontnomen (evenals de verwerping van een vertrouwensmotie) dient de volstreekte meerderheid van de leden van de Bundestag op zich te verenigen, in welk geval laatstgenoemden een nieuwe kanselier aanwijzen. Zolang die niet is voorgedragen, bestaat het gevaar dat de president van de Republiek een ontbindingsprocedure inleidt.

In feite kan de president die assemblee alleen ontbinden in de volgende twee gevallen van patstelling :

— ofwel kan de nieuwe kandidaat-kanselier geen meerderheid van de stemmen op zich verenigen;

— ofwel wordt de motie van vertrouwen verworpen zonder dat een nieuwe kandidaat-kanselier wordt aangewezen, in welk geval een termijn van 21 dagen wordt gesteld.

Dezelfde spreker wijst op het belang van een dergelijk mechanisme waarbij de ontbinding gebeurt op initiatief van de Koning of op dat van de assemblee zelf, in de onderstelling dat, nadat het parlement een

Chambre propose au Roi la nomination d'un successeur au premier ministre.

Actuellement, l'institution monarchique joue surtout un rôle important et réel en période de crise et de formation gouvernementale. Or, les présentes propositions de révision limitent précisément la prérogative royale en matière de désignation du formateur et de la nomination et révocation des ministres.

Par ailleurs, elles renversent la charge de la preuve en ce sens qu'il appartient dorénavant à la Chambre de démontrer que le gouvernement n'a plus la confiance d'une majorité de l'assemblée (et non l'inverse, comme c'est le cas actuellement). Ce mécanisme est renforcé par l'obligation de présenter un successeur.

Compte tenu des éléments évoqués ci dessus, l'orateur est d'avis que les dispositions proposées doivent être complétées afin de couvrir le plus grand nombre possible des hypothèses dans lesquelles une situation de blocage peut intervenir.

Au vu des objectifs poursuivis, le membre demande quelles sont les sources auxquelles les auteurs des propositions de révision se sont référés pour élaborer le système susvisé.

Les exemples les plus souvent cités en la matière sont les exemples français et allemand.

Un des auteurs de la proposition de révision n° 729/1 indique que la procédure envisagée s'inspire du système allemand.

L'orateur précédent constate qu'en Allemagne, le vote de confiance ou de censure doit faire l'objet d'une motion débattue devant le Bundestag. Un délai de réflexion est imposé entre le dépôt de la motion et le vote par l'assemblée.

Le vote de méfiance (de même que le rejet d'une motion de confiance) doit réunir la majorité absolue des membres du Bundestag, qui désignent dans ce cas un nouveau chancelier. Tant que celui-ci n'a pas été présenté, le Bundestag s'expose à une procédure de dissolution par le Président de la République.

En fait, le président ne peut dissoudre cette assemblée que dans deux hypothèses de blocage :

— soit il est impossible de réunir une majorité autour du nouveau candidat chancelier;

— soit la motion de confiance est rejetée sans qu'un nouveau candidat chancelier soit désigné; dans ce cas, un délai de 21 jours est prévu.

L'orateur souligne l'importance d'un tel mécanisme de dissolution que ce soit par le Roi, ou par l'assemblée elle-même, dans l'hypothèse où aucun successeur n'est présenté après le vote d'une motion

motie van wantrouwen aangenomen of een motie van vertrouwen verworpen heeft, zich geen enkele opvolger heeft gemeld.

In Frankrijk is het begrip legislatuurparlement gekoppeld aan de bevoegdheden van de president van de Republiek op het stuk van de ontbinding van de « Assemblée nationale » (artikel 12 van de Franse Grondwet). De president kan, nadat hij de eerste minister en de voorzitters van de assemblys geraadpleegd heeft, de assembly ontbinden. Die ontbinding mag evenwel niet plaatsvinden binnen het jaar dat volgt op de installatie van een nieuwe assembly, na ontbinding van de vorige.

Het lid wijst erop dat in het Franse systeem de assembly mag worden ontbonden zonder dat noodzakelijkerwijze een motie van wantrouwen werd aangenomen.

Het lid vraagt zich af waarom het in België, ter voorkoming van een veel te lange crisis door het houden van verkiezingen, niet mogelijk zou zijn de Koning of de Kamer van volksvertegenwoordigers in staat te stellen het parlement discretionair te ontbinden en zulks meer bepaald wanneer zich geen duidelijke meerderheid aftekent.

Met betrekking tot de legislatuurregering schrijft de Franse Grondwet een aantal vormelijke en inhoudelijke voorwaarden voor. De eerste minister kan, na overleg in de ministerraad, voor de Assemblée nationale het lot van zijn regering verbinden aan de uitvoering van zijn regeerprogramma of van een algemene beleidsnota.

De Assemblée nationale keurt het beleid van de regering af door de aanneming van een motie van wantrouwen.

Artikel 49, derde lid, voorziet in een bijzonder geval : na beraadslaging in de ministerraad verklaart de regering zich gebonden door een precieze tekst die, ingeval binnen vierentwintig uur geen motie van afkeuring ingediend en conform een aantal nauwkeurig omschreven voorwaarden aangenomen wordt, geacht wordt door de Assemblée nationale te zijn aangenomen.

Dank zij die methode kan een tekst worden aangenomen zonder dat in het parlement noodzakelijkerwijze een meerderheid gevonden is om hem goed te keuren en zulks alleen op grond van het feit dat er evenmin een meerderheid bestaat om de regering ten val te brengen. Van die bepaling werd in Frankrijk de laatste jaren herhaaldelijk gebruik gemaakt.

Krachtens artikel 50 van de Franse Grondwet biedt de eerste minister de president het ontslag van zijn regering aan wanneer de assembly die regering haar vertrouwen ontnomen heeft. Volgens die methode kunnen parlamentsleden een motie van afkeuring indienen mits een aantal voorwaarden vervuld zijn : de motie moet door ten minste een tiende van de leden van de « Assemblée nationale » worden ingediend; er kan pas na een bedenktijd van 48 uur over worden gestemd; de motie moet door de meerderheid van de leden worden gesteund (alleen de ja-

de défiance ou le rejet d'une motion de confiance par cette assemblée.

En France, la notion de parlement de législature est liée aux attributions du Président de la République pour ce qui est de la dissolution de l'Assemblée nationale (article 12 de la Constitution). Le Président peut dissoudre l'assemblée après avoir consulté le premier ministre et les Présidents des assemblées. Une telle dissolution ne peut toutefois pas avoir lieu dans l'année qui suit la mise en place d'une nouvelle assemblée après dissolution.

Le membre fait remarquer que le système français reconnaît le droit de dissolution sans qu'il y ait nécessairement le vote d'une motion de défiance.

Il se demande pourquoi, en Belgique, il ne serait pas possible de permettre au Roi ou à la Chambre des Représentants de procéder à la dissolution de manière discrétionnaire, notamment lorsqu'il est constaté qu'aucune majorité claire ne se dessine, de manière à pouvoir éviter une crise trop longue par le recours aux élections.

En ce qui concerne le gouvernement de législature, les articles 49 et 50 de la Constitution française prévoient diverses conditions de forme et de fond. Le premier ministre peut, après délibération du Conseil des ministres, engager la responsabilité de son gouvernement devant l'Assemblée nationale sur son programme ou une déclaration de politique générale.

L'Assemblée nationale met en cause la responsabilité du gouvernement par le vote d'une motion de censure.

L'article 49, alinéa 3, prévoit un cas particulier : après délibération en Conseil des ministres, la responsabilité du gouvernement est engagée sur un texte précis, qui est considéré comme adopté par l'Assemblée nationale si aucune motion de censure n'est déposée dans les vingt-quatre heures et votée suivant un certain nombre de conditions précises.

Un tel procédé permet de faire adopter un texte sans qu'il y ait nécessairement une majorité pour l'approuver au Parlement, en se basant uniquement sur le fait qu'il n'y a pas davantage une majorité pour renverser le gouvernement. Cette disposition a été utilisée de manière répétée en France ces dernières années.

En vertu de l'article 50 de la Constitution française, le premier ministre remet la démission de son gouvernement au Président lorsqu'un vote de défiance est intervenu. Dans cette démarche, une motion de censure peut être déposée par des parlementaires moyennant un certain nombre de conditions : la motion doit être déposée par un dixième au moins des membres de l'Assemblée nationale; le vote ne peut avoir lieu qu'après un délai de réflexion de 48 heures; la motion doit obtenir la majorité des membres (seuls les votes favorables sont comptabilisés); une motion

stemmen komen in aanmerking); tijdens een zelfde zittingsperiode kan een zelfde motie geen tweede maal opnieuw worden ingediend.

Wat *België* betreft, vindt het lid de voorgestelde regeling logisch voor zover alleen de Kamer van volksvertegenwoordigers bevoegd zal zijn om de regering de laan uit te sturen of haar het vertrouwen te schenken.

Op dezelfde wijze lijkt het hem, gelet op de toekomstige samenstelling van de Senaat, waar bepaalde mandatarissen meer dan één mandaat zullen blijven uitoefenen, vrij normaal dat Kamer en Senaat gelijktijdig kunnen worden ontbonden. Was de Senaat daarentegen uitsluitend uit vertegenwoordigers van de Gewest- en Gemeenschapsraden samengesteld, dan hadden die, zelfs in geval van ontbinding van de Kamer, zonder enig bezwaar hun bezinningstaak kunnen blijven waarnemen.

In verband met de mogelijkheid van een gelijktijdige ontbinding merkt spreker op dat de Gewest- en Gemeenschapsraden zich andermaal zullen moeten uitspreken over de samenstelling van de Senaat terwijl er aan de samenstelling van die raden zelf niets verandert, aangezien de kiezers alleen opgeroepen worden om de rechtstreeks verkozen senatoren aan te wijzen.

Het voorgestelde artikel 71 van de Grondwet bepaalt dat de Koning in twee gevallen het recht heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers te ontbinden :

— hetzij wanneer de Kamer een motie van vertrouwen in de regering verwerpt en zij niet binnen een termijn van drie dagen, te rekenen van de dag van de verwerping van de motie, aan de Koning de benoeming van een opvolger voor de eerste minister voordraagt;

— hetzij wanneer zij een motie van wantrouwen tegen de regering aanneemt en niet tegelijk een opvolger voor de eerste minister voor benoeming aan de Koning voordraagt.

De voorgestelde procedure biedt echter geen garanties voor een werkelijk stabiele regering aangezien zij geen oplossing aanreikt voor het geval (dat in België het vaakst voorkomt) waarin de regering vrijwillig ontslag neemt zonder in de Kamer de vertrouwenskwestie te stellen of zonder dat diezelfde assemblee een motie van wantrouwen heeft aangenomen.

Een en ander kan tot een patstelling leiden zonder dat het de Koning toegestaan is de Kamers te ontbinden en de kiezers naar de stembus te roepen.

In dat verband vraagt spreker zich af of het denkbaar is dat de Kamer, hoewel de regering reeds ontslagnemend is, zich nog uitspreekt over een motie van wantrouwen die duidelijke juridische consequenties kan hebben.

Zou men, voor het geval dat de crisis aanhoudt, mits bepaalde voorwaarden op het stuk van vorm en termijn in acht worden genomen, niet in de mogelijkheid kunnen voorzien dat de Koning zelf de Kamers kan ontbinden en de kiezers kan vragen de knoop

identique ne peut être redéposée pendant une même session parlementaire.

Pour ce qui est de *la Belgique*, l'intervenant estime que le système proposé est logique dans la mesure où la Chambre des Représentants se voit réserver la compétence en matière de vote de censure et de confiance au gouvernement.

De même, vu la future composition du Sénat (où certains mandataires continueront à exercer plusieurs mandats), il est, selon lui, relativement normal de prévoir une dissolution simultanée de la Chambre et du Sénat. Par contre, si le Sénat avait été composé exclusivement de représentants des conseils régionaux et communautaires, ceux-ci auraient très bien pu poursuivre leur mission de réflexion fondamentale, même en cas de dissolution de la Chambre.

Dans l'hypothèse d'une dissolution simultanée, l'orateur fait remarquer que les conseils régionaux et communautaires seront amenés à se prononcer à nouveau sur la composition du Sénat alors que la composition des différents conseils restera inchangée, les électeurs étant sollicités pour la seule désignation des élus directs au Sénat.

L'article 71 proposé de la Constitution prévoit deux hypothèses dans lesquelles le Roi dispose du pouvoir de dissolution :

— soit la Chambre rejette une motion de confiance au gouvernement et ne propose pas au Roi, dans un délai de trois jours à compter du jour du rejet de la motion, la nomination d'un successeur au Premier ministre;

— soit elle adopte une motion de méfiance à l'égard du gouvernement et ne propose pas simultanément au Roi la nomination d'un successeur au Premier ministre.

La procédure proposée ne garantit cependant pas réellement la stabilité gouvernementale, étant donné qu'elle ne règle pas le cas (le plus fréquent en Belgique) où le gouvernement démissionne de sa propre initiative, sans poser la question de confiance à la Chambre ou sans qu'une motion de défiance soit adoptée par cette même assemblée.

Ceci risque de conduire à une situation de blocage sans que le Roi soit autorisé à dissoudre les Chambres et à convoquer les électeurs.

Dans ce contexte, l'orateur se demande s'il est envisageable que la Chambre se prononce encore sur une motion de défiance alors que le gouvernement est déjà démissionnaire, motion qui pourrait éventuellement entraîner des conséquences juridiques claires.

Dans l'hypothèse où cette situation de crise perdure, ne pourrait-on permettre, dans certaines conditions de forme et de délai, soit que le Roi puisse dissoudre les Chambres et recourir à l'arbitrage des électeurs, soit que la Chambre entame elle-même

door te hakken of dat de Kamer zelf een procedure inleidt waarbij ze zichzelf ontbindt (bijvoorbeeld door de goedkeuring van een bepaling welke in die ontbinding voorziet) ?

Spreker verwijst in dat verband naar de amendementen n^{rs} 4, 6 en 7 van de heer Reynders c.s. en n^r 5 van de heer Duquesne c.s. (Stuk n^r 730/4).

Het lid meent dat een crisissituatie niet mag aanhouden aangezien het ontbreken van een meerderheid die voor de uitoefening van de uitvoerende macht over reële bevoegdheden beschikt, serieuze economische en sociale gevolgen kan hebben.

Overigens vraagt hij wat precies de bevoegdheid zal zijn van de ontslagnemende regering die de lopende zaken afhandelt zonder in het parlement de vertrouwenskwestie te moeten stellen en zulks op een ogenblik dat de Koning geen enkele discretionaire ontbindingsbevoegdheid meer bezit.

In het raam van de legislatuurregering voorziet het voorgestelde artikel 65 van de Grondwet in niet meer dan twee mogelijkheden waarin de regering, ten gevolge van een stemming in de Kamer van volksvertegenwoordigers, tot ontslag kan worden gedwongen.

Spreker herhaalt zijn vraag of dit nieuwe artikel ook voorziet in een procedure waarbij de regering op eigen initiatief haar ontslag indient (beraadslaging in Ministerraad, officiële kennisgeving aan de Kamer enzovoort).

Voorts wenst spreker te weten in welke omstandigheden een lid van de regering tot ontslag kan worden genoopt. Welke procedures komen, naast de mogelijkheid voor de Koning om de ministers te ontslaan, daarvoor in aanmerking ? Is het denkbaar dat de verwerping van een belangrijk wetsontwerp of van sommige begrotingsprogramma's met betrekking tot een bepaald ministerieel departement tot het ontslag van de desbetreffende minister leidt ? Kan de Kamer het vertrek van een of meer leden van de regering eisen, zonder daarbij het voortbestaan van de hele regering op het spel te zetten ?

Een van de indieners van het voorstel n^o 729/1 stipt aan dat de huidige regeling van kracht blijft.

De vorige spreker wijst erop dat het thans zeer moeilijk is om een lid van de regering individueel verantwoordelijk te stellen.

Vereist de voorgestelde procedure niet dat in een dergelijk geval een motie van wantrouwen ten aanzien van de gehele regering wordt ingediend, en tegelijk een nieuwe regeringsploeg wordt voorgedragen, waarbij alleen de verantwoordelijk gestelde minister wordt vervangen ?

*
* *

Een van de vorige sprekers constateert dat de in de nieuwe artikelen 65 en 71 van de Grondwet voorge-

une procédure d'auto-dissolution (par exemple, par le vote d'une disposition prévoyant cette dissolution) ?

L'orateur renvoie à ce propos aux amendements n^{os} 4, 6 et 7 de M. Reynders et consorts et n^o 5 de M. Duquesne et consorts (doc. n^o 730/4).

L'intervenant estime qu'une situation de crise ne peut perdurer car l'absence d'une majorité disposant de pouvoirs réels dans l'exercice du pouvoir exécutif peut en effet avoir des conséquences graves au niveau économique et social.

Il demande, par ailleurs, quelle sera la compétence exacte du gouvernement démissionnaire, qui expédie les affaires courantes sans devoir poser la question de confiance au Parlement, à un moment où le Roi ne dispose plus d'aucun pouvoir de dissolution discrétionnaire ?

Dans le cadre du gouvernement de législature, l'article 65 proposé de la Constitution réduit à deux les possibilités de démission forcée du gouvernement suite à un vote intervenu à la Chambre des Représentants.

L'orateur réitère sa question de savoir pourquoi ce nouvel article ne prévoit pas également une procédure dans l'hypothèse où le gouvernement présente sa démission d'initiative (délibération en Conseil des ministres, communication officielle à la Chambre, etc.)

Par ailleurs, l'intervenant souhaiterait savoir dans quelles circonstances un membre du gouvernement pourrait être amené à devoir démissionner. Nonobstant le mécanisme de révocation des ministres par le Roi, quelles sont les procédures qui pourraient être retenues à cette fin ? Peut-on envisager que le rejet d'un projet de loi important ou de certains programmes budgétaires concernant un département ministériel déterminé, entraîne la démission du ministre responsable ? La Chambre peut-elle réclamer le départ d'un ou plusieurs membres du gouvernement sans mettre en cause l'ensemble de l'équipe gouvernementale ?

Un des auteurs de la proposition n^o 729/1 indique que le système actuel reste en vigueur.

L'orateur précédent fait remarquer qu'actuellement, il est particulièrement difficile de mettre en cause la responsabilité individuelle d'un membre du gouvernement.

Dans le cadre de la procédure proposée, faudra-t-il donc introduire une motion de censure à l'égard de l'ensemble du gouvernement, avec, en complément, la présentation d'une nouvelle équipe gouvernementale où seul le ministre mis en cause serait remplacé ?

*
* *

Un des orateurs précédents constate que l'objectif de la procédure proposée par les nouveaux articles 65

stelde procedure kennelijk tot doel heeft de politieke stabiliteit te garanderen via de instelling van een zogenaamd legislatuurparlement (overeenkomstig het nieuwe artikel 71 worden de mogelijkheden tot ontbinding daadwerkelijk beperkt).

Niettemin rijst de vraag of er thans een grote onstabiliteit op dat niveau heerst. Volgens een studie van Ph. Lavaux (« L'introuvable notion de gouvernement de législature », *Revue du droit public et des sciences administratives*, deel 2 en 3, 1982, blz. 196) « zijn drie van de zes ontbindingen die sinds 1968 van rechtswege hebben plaatsgehad, het gevolg van een eensluidende stemming in de twee Kamers. Twee van de door de uitvoerende macht teweeggebrachte ontbindingen hadden plaats drie jaar na het aantreden van de regering. En is met name het aantal ministeriële crisissen niet veel hoger dan het aantal vervroegde verkiezingen ? »

Spreker vraagt zich dan ook af of het verantwoord is de mogelijkheden tot ontbinding en dus tot het raadplegen van de kiezers te willen beperken, terwijl verkiezingen vaak een uitweg uit een politieke patsituatie bieden.

Heeft de voorgestelde regeling niet eerder tot doel de regeringsstabiliteit te waarborgen om zo te voorkomen dat misbruik wordt gemaakt van de dreiging met een crisis ?

In Duitsland zijn de politieke gevolgen van een motie van wantrouwen relatief duidelijk, aangezien er twee grote politieke strekkingen tegenover elkaar staan, terwijl het steeds mogelijk is een coalitie met de liberale partij aan te gaan. Hetzelfde geldt voor de Franse regeling.

In België betekent de afwijzing van een bepaalde meerderheid daarentegen niet noodzakelijk dat er een alternatieve meerderheid kan worden gevonden, gelet op de verscheidenheid van ons politiek stelsel (versnippering van de politieke macht, communautaire splitsingen).

De hier besproken voorstellen tot herziening lossen dat probleem niet op. Spreker betreurt dat de politieke doelstellingen niet duidelijk genoeg worden omschreven.

De voorgestelde procedure houdt een aanzienlijk risico op immobilisme in : het is namelijk erg waarschijnlijk dat men van nu af aan de zittingsperiode helemaal zal volmaken en dat de regering die aan het begin van de regeerperiode wordt geïnstalleerd tot het einde zal aanbleven. Is dat de bedoeling van de indieners van het voorstel tot herziening ?

*
* *

Een ander lid verheugt er zich over dat er eindelijk een oplossing komt voor het probleem van de regeringsstabiliteit.

Artikel 71 van de Grondwet werd reeds in november 1978 voor herziening vatbaar verklaard en deze kwestie was ook al opgenomen in het regeerakkoord van Martens I.

et 71 de la Constitution semble être d'assurer une stabilité politique en instaurant un parlement de législature (les cas de dissolution sont effectivement réduits par le nouvel article 71).

La question se pose toutefois de savoir s'il existe actuellement une grande instabilité à ce niveau. Selon une étude de Ph. Lavaux (« L'introuvable notion de gouvernement de législature », *Revue du droit public et des sciences administratives*, tomes 2-3, 1982, p. 196) « parmi les six dissolutions intervenues depuis 1968, trois ont été des dissolutions de plein droit, conséquence d'un vote concordant des deux Chambres. Deux des dissolutions exercées par l'exécutif sont intervenues après trois ans de législature. Et surtout n'y a-t-il pas eu beaucoup plus de crises ministérielles que de recours aux élections anticipées ? »

L'orateur se demande dès lors s'il est justifié de vouloir réduire les possibilités de dissolution et donc de recours aux électeurs, dans la mesure où ce recours permet parfois de mettre fin à un blocage politique important.

Le système proposé ne vise-t-il pas plutôt à assurer la stabilité gouvernementale de manière à éviter le chantage abusif à la crise politique ?

En Allemagne, les conséquences politiques d'une motion de défiance sont relativement claires, étant donné que deux grands courants politiques s'opposent, avec une possibilité d'alliance avec la formation libérale. Il en va de même en ce qui concerne le système français.

Par contre, en Belgique le refus d'une majorité déterminée ne permet pas nécessairement de dégager une majorité alternative compte tenu de la diversité de notre système politique (éparpillement des forces politiques, scissions communautaires).

Les propositions de révision à l'examen ne résolvent pas cette difficulté. L'orateur déplore que les objectifs politiques poursuivis ne soient pas définis avec suffisamment de clarté.

La procédure envisagée comporte un risque important d'immobilisme car la probabilité est grande que l'on ira dorénavant jusqu'au bout de la législature et que le gouvernement investi au début de la législature restera en fonction jusqu'à la fin. Est-ce là l'objectif des auteurs des propositions de révision ?

*
* *

Un autre membre se félicite qu'une solution soit enfin apportée au problème de la stabilité gouvernementale.

L'article 71 de la Constitution a été ouvert à révision dès novembre 1978 et cette question figurait déjà dans l'accord du gouvernement Martens I.

Spreker meent dat de kritiek van de vorige sprekers veeleer de gebruiken dan de tekst van de Grondwet geldt.

De voorgestelde procedure waarborgt een grotere stabiliteit van parlement en regering op nationaal vlak. Aangezien deze procedure reeds bestond en nog wordt versterkt doordat er op alle machtsniveaus rechtstreekse verkiezingen worden georganiseerd, meent spreker dat het te betreuren ware geweest mocht alleen de nationale regering van deze procedure zijn uitgesloten, terwijl de vorming van een coalitie vooral op nationaal vlak vaak voor veel problemen zorgt.

Volgens het lid kan de voorgestelde procedure leiden tot een nieuw politiek gedragsspatroon binnen het Parlement, op voorwaarde dat de bereidheid bestaat om zo'n operatie te doen slagen.

Hierdoor zouden de parlementsleden, ook die van de meerderheid, zich vrijer moeten kunnen uiten en kritischer moeten kunnen staan tegenover het beleid dat door een welbepaalde minister wordt gevoerd, zonder daarom noodzakelijk de parlementaire meerderheid op losse schroeven te zetten zoals nu het geval is. Het spreekt voor zich dat dit een zuiver politieke sanctie is, aangezien het juridisch gezien nog steeds de Koning is die de ministers benoemt en ontslaat.

De voorgestelde procedure maakt ook een einde aan de voortdurende dreiging met een regeringscrisis. Het politieke debat zou er meer vaart door moeten krijgen, aangezien het voortaan mogelijk zal zijn om projecten op langere termijn aan te vatten.

Het feit dat het aantal ministers (maximum vijftien) in de Grondwet wordt opgenomen, zou er wel eens toe kunnen leiden dat de gebruiken en de werkwijze van de regering veranderen en dat er een einde komt aan de versnippering van de verantwoordelijkheden. Het aantal leden van ministeriële kabinetten wordt immers teruggedroefd en een herstructurering van de overheidsdiensten in evenredigheid met een kleinere regeringsploeg wordt mogelijk.

*
* *

Een lid is van oordeel dat het logischer was eerst de doorlichting van de overheidsdiensten te beëindigen en vervolgens op grond daarvan het aantal ministeries vast te stellen.

De minister van Binnenlandse Zaken merkt op dat de doorlichting intussen werd beëindigd. Hij meent dat men inderdaad evolueert naar 14 departementen. Wanneer de regering uit 15 ministers zou bestaan zou men, naast de eerste minister, elke minister kunnen belasten met de verantwoordelijkheid voor één departement.

Het lid stelt vast dat, aangezien de huidige regering precies 15 ministers telt, de onmiddellijke inwerkingtreding van het nieuwe lid van artikel 65 van de Grondwet inderdaad (zie de toelichting, blz. 3) geen probleem stelt.

Selon l'orateur, les critiques formulées par les intervenants précédents ont davantage trait aux usages qu'au texte constitutionnel.

La procédure proposée garantit plus de stabilité parlementaire et gouvernementale au niveau national. Etant donné qu'elle était déjà prévue et est renforcée par l'organisation d'élections directes pour les autres niveaux de pouvoir, l'intervenant estime qu'il aurait été regrettable que seul le gouvernement national ne bénéficie pas d'un tel système alors que c'est davantage à ce niveau que la formation d'une coalition pose souvent de multiples problèmes.

Selon le membre, la procédure envisagée peut conduire à de nouvelles pratiques politiques au sein du Parlement pour autant que l'on veuille faire le pari de la réussite d'une telle opération.

Elle devrait permettre aux parlementaires, y compris ceux composant la majorité, de s'exprimer plus librement et d'avoir une attitude plus critique à l'égard de la politique menée par un ministre déterminé, sans nécessairement remettre en cause la majorité parlementaire, comme cela est le cas actuellement. Il est évident qu'il s'agit là d'une sanction purement politique, étant entendu que d'un point de vue juridique, c'est toujours le Roi qui nomme et révoque les ministres.

Le système proposé met également fin au chantage permanent à la crise gouvernementale, ce qui devrait permettre de revitaliser le débat politique dans la mesure où il sera dorénavant possible de mener des projets pour un terme plus long.

L'inscription du nombre de ministres (réduit à quinze) dans la Constitution est susceptible d'amener des modifications dans les usages et le fonctionnement du gouvernement en mettant fin à une certaine dilution des responsabilités, en limitant le nombre de membres des cabinets ministériels et en permettant une restructuration des administrations publiques en fonction d'une équipe gouvernementale plus réduite.

*
* *

Un membre estime qu'il serait plus logique d'attendre les résultats de la radioscopie des services publics pour fixer le nombre de ministères en fonction de ces résultats.

Le Ministre de l'Intérieur précise que ces résultats sont à présent connus. Il estime qu'on s'achemine en effet vers un système comprenant 14 départements. Si le gouvernement comptait 15 ministres, on pourrait, en plus du Premier Ministre, confier à chaque ministre la responsabilité d'un seul département.

Le membre constate que l'entrée en vigueur immédiate du nouvel alinéa de l'article 65 de la Constitution ne pose en effet aucun problème (voir développements, p. 3), puisque le gouvernement actuel compte précisément 15 ministres.

Een tweede, belangrijker vaststelling is dat de prerogatieven van de Koning inzake de benoeming van alvast de eerste minister zwaar worden aangetaast.

De rol van het Staatshoofd wordt immers, bij aan-neming van een motie van wantrouwen of bij verwerping van een motie van vertrouwen, beperkt tot het louter registreren van de door de Kamer van volksvertegenwoordigers gemaakte keuze van een (nieuwe) eerste minister.

Hoewel niet *expressis verbis* geraakt wordt aan Zijn prerogatieven om na verkiezingen, een informateur of een formateur te benoemen, is het nochtans duidelijk, aldus het lid, dat Hij voortaan ook hier beperkt wordt in Zijn keuze.

Wat moet er trouwens gebeuren wanneer de Koning de door de Kamer van volksvertegenwoordigers voorgedragen opvolger voor de eerste minister niet geschikt acht voor die functie ?

Daarenboven heeft de thans voorgestelde regeling voor gevolg dat de naam van de voorgedragen opvolger wellicht publiek zal worden gemaakt (door de pers) nog vóór de Koning van deze voordracht officieel in kennis is gesteld.

Een derde vraag van het lid betreft de referentie naar de Duitse Grondwet. Volgens de indieners van het voorstel (Stuk n° 729/1, blz. 1 en 2) is dit voorstel immers geïnspireerd op het Duitse systeem.

De artikelen betreffende de « constructieve motie van wantrouwen » en in verband met de beperking van het recht van het Staatshoofd om de Kamers te ontbinden, dienen in de Duitse Grondwet echter te worden samengelezen met een ander artikel betreffende de « verplichting tot wetgevend optreden » (« Gesetzgebungsnotstand »), waarbij de regering die het vertrouwen van de Bundestag heeft verloren, mits akkoord van de Bundesrat, niettemin een dringend wetsontwerp als wet kan doen afkondigen, zonder daarvoor nog de goedkeuring van de Bundestag nodig te hebben.

In België daarentegen, wordt in deze mogelijkheid niet voorzien en wordt de Senaat evenmin om zijn mening gevraagd, hoewel hij in geval van ontbinding van de Kamer automatisch eveneens wordt ontbonden.

Spreeker verwijst in dit verband naar het amendement n° 12 van de heren Ducarme, Reynders en Duquesne (Stuk n° 730/4, blz. 7-8) dat precies deze leemte wil opvullen.

Tenslotte heeft spreker ook vragen bij de doeltreffendheid van het voorgestelde systeem van « constructieve motie van wantrouwen ». Het lijkt hem immers denkbaar dat een regering de artikelen 65 en 71, zoals thans voorgesteld, zou misbruiken om een tijdelijk probleem op te lossen of om zich van een hinderlijke coalitiepartner te ontdoen.

*
* *

Une deuxième constatation importante est que les prérogatives du Roi sont considérablement limitées, en tout cas en ce qui concerne la nomination du Premier Ministre.

Le rôle du Chef de l'Etat se limite en effet simplement, en cas d'adoption d'une motion de méfiance ou de rejet d'une motion de confiance, à enregistrer le choix opéré par la Chambre des représentants en ce qui concerne le (nouveau) Premier Ministre.

Bien qu'il ne soit pas explicitement porté atteinte à Ses prérogatives en ce qui concerne la désignation d'un informateur ou d'un formateur après les élections, il est néanmoins manifeste, selon le membre, qu'il sera également en l'occurrence limité dans Ses choix.

Que se passerait-il d'ailleurs au cas où le Roi jugerait le successeur au poste de Premier Ministre, proposé par la Chambre des représentants, inapte à cette fonction ?

La procédure prévue a en outre pour effet que le nom du successeur proposé sera sans doute rendu public (par la presse) avant même que le Roi soit officiellement informé de cette proposition.

Une troisième question du membre concerne la référence à la Constitution allemande. Les auteurs de la proposition (Doc. n° 729/1, pp. 1 et 2) précisent en effet qu'elle s'inspire du système allemand.

Toutefois, dans la Constitution allemande, les articles concernant la « motion de méfiance constructive » et la limitation du pouvoir du chef de l'Etat de dissoudre les Chambres forment un tout avec un autre article concernant « l'état de nécessité législative », qui permet au gouvernement qui a perdu la confiance du Bundestag d'adopter, moyennant l'accord du Bundesrat, un projet de loi urgent sans devoir le soumettre à l'approbation du Bundestag.

En Belgique, par contre, cette possibilité n'existera pas et, en outre, le Sénat n'a pas été consulté, bien qu'il soit automatiquement dissous en cas de dissolution de la Chambre.

L'intervenant renvoie à cet égard à l'amendement n° 12 de MM. Ducarme, Rynders et Duquesne (Doc. n° 730/4, pp. 7-8), qui vise précisément à combler cette lacune.

Enfin, l'intervenant s'interroge également sur l'efficacité du système de « motion de méfiance constructive » qui est proposé. Il lui paraît en effet tout à fait possible qu'un gouvernement recoure abusivement aux articles 65 et 71, tels qu'ils sont actuellement proposés, pour régler un problème passager ou se débarrasser d'un partenaire gênant au sein de la coalition.

*
* *

Een der indieners van beide voorstellen wijst er eerst en vooral op dat, luidens de tekst van het voorgestelde artikel 65 van de Grondwet, « de Koning gevolg geeft aan deze voordracht ».

Dit impliceert nog niet dat de aangewezen eerste minister het ambt van eerste minister uitoefent, aangezien op dat ogenblik zijn voorganger nog in functie is, zij het dan enkel voor de afhandeling van de lopende zaken.

De Koning kan deze aangewezen opvolger niet afwijzen, zo niet handelt hij in strijd met de Grondwet. Hij is verplicht om hem met de vorming van een nieuwe regering te belasten en om hem tot eerste minister te benoemen.

Een ander lid merkt op dat de voorgestelde tekst van het enig artikel nochtans de indruk wekt dat de Koning de voorgestelde kandidaat benoemt tot eerste minister die onmiddellijk zijn ambt uitoefent.

De indiener legt uit dat er een (nieuwe) regering moet zijn vooraleer een (nieuwe) eerste minister zijn ambt kan uitoefenen. De Koning benoemt de aangewezen opvolger tot formateur en geeft hem aldus de kans om een nieuwe regering te vormen.

Wanneer hij zijn formatie-opdracht heeft beëindigd, benoemt de Koning de formateur vervolgens tot eerste minister.

Wanneer deze nieuwe regering het vertrouwen van de Kamer van volksvertegenwoordigers (verwerping van de motie van vertrouwen) niet krijgt, wordt artikel 65 (wanneer de Kamer binnen drie dagen een opvolger voor de nieuwe eerste minister voordraagt) of artikel 71 van de Grondwet (ontbinding van de Kamer) toegepast.

Een lid vraagt wat er gebeurt wanneer de door de Kamer (bij een constructieve motie van wantrouwen) aangeduide opvolger niet slaagt in zijn formatie-opdracht? Krijgt de vorige regering dan opnieuw haar volle bevoegdheid?

De indiener legt uit dat een regering tegen wie een constructieve motie van wantrouwen werd aangenomen, zelfs wanneer de aangewezen opvolger van de eerste minister niet slaagt in zijn formatie-opdracht, niet automatisch al haar vroegere bevoegdheid zal terugwinnen.

Hij herinnert er voorts aan dat de regering ook nu reeds bevoegd is zodra ze door de Koning is benoemd. Algemeen wordt echter aangenomen dat zij, zolang ze het vertrouwen niet heeft gekregen van het Parlement, voorzichtig met deze bevoegdheid moet omgaan.

Tijdens de formatie-opdracht van de aangewezen opvolger is de zittende regering ontslagnemend en behartigt zij de lopende zaken.

De indieners van de voorstellen hebben inderdaad niet geopteerd voor een zuiver legislatuurparlement, althans niet op federaal niveau. Het moet immers mogelijk blijven voor de regering om, bijvoorbeeld in fiscale, sociale en monetaire aangelegenheden, waar zware ideologische of politieke tegenstellingen kun-

Un des auteurs des deux propositions fait avant tout observer qu'aux termes de l'article 65 proposé de la Constitution, « le Roi donne suite à cette proposition ».

Cela n'implique toutefois pas que le Premier Ministre désigné exerce la fonction de Premier Ministre, étant donné qu'à ce moment, son prédécesseur est encore en fonction, fût-ce pour expédier les affaires courantes.

Le Roi ne peut refuser ce successeur désigné sous peine d'enfreindre la Constitution. Il est tenu de le charger de former un nouveau gouvernement et de le nommer Premier Ministre.

Un autre membre fait observer que le texte proposé de l'article unique, donne pourtant l'impression que le Roi doit nommer le candidat proposé au poste de premier ministre et que celui-ci exerce immédiatement sa fonction.

L'auteur précise qu'il doit y avoir un (nouveau) Gouvernement avant qu'un (nouveau) premier ministre puisse exercer sa fonction. Le Roi nomme le successeur désigné au poste de formateur et lui donne ainsi l'occasion de former un nouveau gouvernement.

A l'issue de sa mission de formateur, le Roi le nomme premier ministre.

Si ce nouveau gouvernement n'obtient pas la confiance de la Chambre des représentants (rejet de la motion de confiance), l'article 65 de la Constitution (si la Chambre ne propose pas de successeur au nouveau premier ministre) ou l'article 71 de la Constitution (dissolution de la Chambre) sera d'application.

Un membre demande ce qu'il adviendra si le successeur désigné par la Chambre (dans une motion de méfiance constructive) échoue dans sa mission de formateur? Le gouvernement précédent sera-t-il réinvesti de ses pleins pouvoirs?

L'auteur précise qu'un gouvernement à l'encontre duquel une motion de méfiance constructive a été adoptée ne récupérera pas automatiquement la totalité de son pouvoir, même si le successeur désigné du premier ministre ne réussit pas à former un gouvernement.

L'intervenant rappelle en outre que déjà à l'heure actuelle, le gouvernement est compétent dès qu'il est nommé par le Roi. Il est néanmoins généralement admis qu'il doit exercer ces compétences avec prudence tant qu'il n'a pas obtenu la confiance du Parlement.

Durant la mission de formation du successeur désigné, le gouvernement en exercice est démissionnaire et il expédie les affaires courantes.

Les auteurs des propositions n'ont en effet pas opté pour un parlement de législature pur et simple, du moins au niveau fédéral. Il faut en effet que le gouvernement conserve la possibilité d'intervenir énergiquement dans des domaines tels que la politique fiscale, sociale et monétaire, qui peuvent donner

nen ontstaan, krachtdadig op te treden. Een vervroegde ontbinding van het federale parlement kan in die context de enige oplossing blijken.

Spreker herinnert tevens aan de drie grote krachtlijnen van de voorstellen :

1. de beperking van het aantal ministers tot ten hoogste vijftien;

2. de verplichting voor de volksvertegenwoordigers om, via een stemming, duidelijk te laten blijken wie verantwoordelijk is wanneer het uiteindelijk tot een vervroegde parlementsontbinding komt;

3. de mogelijkheid voor de Kamer van volksvertegenwoordigers om, via een constructieve motie van wantrouwen, een alternatief aan te bieden voor de zittende regering die niet langer haar vertrouwen geniet.

Het thans geldende systeem van de moties, ingediend naar aanleiding van een interpellatie (cf. artikel 92 van het Kamerreglement) dient niet te worden gewijzigd. Immers wanneer een motie van vertrouwen (eenvoudige motie) wordt verworpen, zal de Kamer, conform artikel 71 van de Grondwet, nog over drie dagen beschikken om een opvolger voor de eerste minister voor te dragen.

De nieuwe grondwettelijke regeling sluit geenszins uit dat de regering ten val komt ingevolge interne problemen. Zulks kan voortaan echter enkel tot parlementsontbinding leiden na een stemming in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Een eventuele motie van wantrouwen zal door minstens 76 (van de 150) leden van de Kamer moeten worden goedgekeurd, ongeacht het aantal aanwezige volksvertegenwoordigers. Wanneer een dergelijke motie dus slechts door een relatieve meerderheid (bijvoorbeeld 73 van de 120 aanwezige leden) wordt gestemd, dan is zij verworpen.

In verband met de in de Bondsrepubliek Duitsland geldende regeling inzake de wetgevingsnoodtoestand (« Gesetzgebungsnotstand ») merkt het lid op dat zulks neerkomt op het geven van een volmacht aan de regering voor een periode van zes maanden.

Het leek de indieners van het voorstel dan ook niet wenselijk dit systeem in onze Grondwet over te nemen.

Spreker citeert in dit verband uit het boek « *Droit constitutionnel et institutions politiques contemporaines* » van Burdeau, die wijst op de gevaren die dergelijk systeem inhoudt :

« *Noodzaak om wetgevend op te treden. — Het gevaar wordt nog vergroot door de bevoegdheden die De Duitse Grondwet, uitgevaardigd in Bonn in een crisisperiode aan de uitvoerende macht toekent. In artikel 81 wordt een techniek gebruikt die van de Duitse grondwetgevers meesters in het grondwettelijk precisiewerk heeft gemaakt : het artikel is een vernuftig samenstel van hypothesen, voorwaarden, termijnen en beperkingen waardoor de vernietiging van het democratisch stelsel dat men te goeder trouw tegen zijn eigen uitwassen wou beschermen, vooraf reeds in de wet is opgenomen.*

lieu à de graves conflits idéologiques ou politiques. Dans un tel contexte, une dissolution anticipée du Parlement fédéral pourrait bien être la seule solution possible.

L'intervenant rappelle en outre les trois lignes de force des propositions :

1. limitation du nombre de ministres à quinze au plus;

2. obligation pour les députés de faire clairement apparaître, par un vote, qui est responsable en cas de dissolution anticipée du parlement;

3. possibilité pour la Chambre des représentants de proposer, par l'adoption d'une motion de méfiance constructive, une alternative au gouvernement en place, qui n'a plus la confiance.

Le système des ordres du jour déposés en conclusion d'une interpellation (cf. article 92 du Règlement de la Chambre) ne doit pas être modifié. En effet, en cas de rejet d'une motion de confiance (ordre du jour pur et simple), la Chambre disposera, en vertu de l'article 71 de la Constitution, de trois jours pour proposer un successeur au Premier Ministre.

Le nouveau système constitutionnel n'exclut nullement une chute du gouvernement à la suite de dissensions internes. Toutefois, cette chute du gouvernement n'entraînera désormais la dissolution des Chambres qu'après un vote à la Chambre des représentants.

Une éventuelle motion de méfiance devra être adoptée par au moins 76 (des 150) membres de la Chambre, quel que soit le nombre de députés présents lors du vote. Si une telle motion n'est adoptée qu'à une majorité relative (par exemple, par 73 des 120 membres présents), elle sera censée avoir été rejetée.

En ce qui concerne le système allemand d'état de nécessité législative (« Gesetzgebungsnotstand »), le membre fait observer que cette procédure revient à accorder les pleins pouvoirs au gouvernement pour une période de six mois.

Il n'a dès lors pas paru souhaitable aux auteurs de la proposition de reprendre ce système dans notre Constitution.

L'intervenant cite à ce propos un extrait de l'ouvrage « *Droit constitutionnel et institutions politiques contemporaines* » de Burdeau, qui met en garde contre les dangers d'un tel système.

« *L'état de nécessité. — Le danger est d'ailleurs accru par les facultés que la Charte de Bonn accorde à l'exécutif en période de crise. Selon une technique qui a fait, des constituants allemands, des maîtres en matière d'horlogerie constitutionnelle, l'article 81 comporte un savant assemblage d'hypothèses, de conditions, de délais et de réserves susceptible de légaliser, par avance, la destruction du régime démocratique qu'en toute bonne foi on voulait protéger contre ses propres errements.*

De betrokken hypothese is die waarin de vertrouwenskwesitie die door de kanselier is gesteld, niet de volstreekte meerderheid heeft gekregen, maar de president de ontbinding van het parlement nog niet heeft uitgesproken. Wanneer dit laatste een wetsontwerp verwerpt waarvoor de regering om de spoedprocedure had verzocht, kan de president op verzoek van de Kanselier en met instemming van de Bondsraad verklaren dat de noodzaak bestaat om wetgevend op te treden. Het gevolg van die verklaring is dat de betwiste tekst kracht van wet krijgt, ondanks de verwerping ervan door de Bondsdag.

De grondwet bepaalt dan wel dat de noodzaak om wetgevend op te treden slechts zes maanden van kracht blijft, dat ze niet kan worden vernieuwd, dat ze het niet mogelijk maakt de toepassing van de grondwet op te heffen of te schorsen, dat de Bondsdag een einde kan maken aan die toestand door een nieuwe kanselier te verkiezen, maar dat doet niets af aan de ernst van de situatie die door artikel 81 van de Grondwet tot stand wordt gebracht. Zes maanden lang kan een minderheidsregering zonder het parlement regeren en wetten maken. Politiek gezien en door gewoon even terug te gaan naar een niet eens zo verleden kunnen we ons gemakkelijk indenken hoe de zaken verlopen: eerst hebben we te maken met een verdeelde Bondsdag waarin de rivaliteit tussen de partijen het onmogelijk maakt een kanselier te kiezen; daarna keert het land de rug toe aan de parlementaire instellingen die men het onvergeeflijke gebrek verwijt dat ze geen leiders kunnen leveren. Dan stapt de president uit de schaduw waarin hij in normale tijden door de Grondwet wordt geplaatst. Hij gebruikt zijn gezag om een minderheidsregering te steunen. Gedurende zes maanden is alles mogelijk. Is het denkbaar dat het voorlopig opgeheven parlementair stelsel na afloop van de crisis opnieuw de overhand zal krijgen doordat de uitvoerende macht vrijwillig een stap opzij zet of doordat de nationale vertegenwoordiging tot inkeer komt? »

Een lid is van oordeel dat de verplichting tot wetgevend optreden slechts mag gelden voor één welbepaald wetsontwerp. Hij verwijst in dit verband naar amendement n° 12 van de heren Ducarme, Reynders en Duquesne (Stuk n° 730/4, blz. 7-8).

De indiener legt vervolgens uit dat het ook in de toekomst mogelijk zal blijven om één lid van de regering het vertrouwen te weigeren, bijvoorbeeld door het verwerpen van bepaalde begrotingsprogramma's die op zijn departement betrekking hebben. Net zoals nu zal in dat verband ook in de toekomst één geschreven regel van toepassing zijn, met name dat de Koning zijn ministers benoemt en ontslaat.

*
* *

Een lid stelt voor om in het enig artikel (Stuk n° 729/1) de woorden « een opvolger » te vervangen door « een eventuele opvolger ».

L'hypothèse, c'est celle où, bien que la question de confiance posée par le chancelier n'ait pas obtenu la majorité absolue, le président n'a cependant pas prononcé la dissolution de la Diète. Si celle-ci rejette un projet de loi dont le gouvernement a déclaré l'urgence, le président peut, à la requête du chancelier et avec l'assentiment du Conseil fédéral, proclamer l'état d'urgence législative. L'effet de cette déclaration sera de donner au texte litigieux valeur de loi, en dépit de son rejet par la Bundestag.

Sans doute la constitution prévoit-elle que la déclaration de l'état de nécessité ne peut produire effet que pendant six mois, qu'elle ne peut pas être renouvelée, qu'elle n'autorise pas à abroger ou à suspendre l'application de la constitution, que la Diète peut y mettre fin en élisant un nouveau chancelier; cela n'ôte rien à la gravité de la situation légalisée par l'article 81. Pendant six mois un gouvernement minoritaire peut gouverner et légiférer sans la Diète. Politiquement, et par simple évocation d'un passé qui n'est pas si lointain, on peut aisément imaginer le déroulement des opérations: au départ, une Diète divisée où les rivalités partisans rendent impossible l'élection d'un chancelier; ensuite la désaffection du pays à l'égard des institutions parlementaires auxquelles on impute — tare inexpiable — l'incapacité de fournir des chefs. Alors le président sort de la pénombre où, en temps normal, le confine la constitution. Il appuie de son autorité un gouvernement minoritaire. Pendant six mois, l'aventure est possible... Croit-on qu'au terme de cette crise le régime parlementaire, provisoirement suspendu, renaîtra soit par l'abnégation de l'exécutif, soit par un retour à la sagesse de la représentation nationale? »

Un membre estime que l'obligation de légiférer ne peut porter que sur un projet de loi déterminé. Il renvoie à cet égard à l'amendement n° 12 de MM. Ducarme, Reynders et Duquesne (Doc. n° 730/4, pp. 7-8).

L'auteur précise ensuite qu'il sera toujours possible à l'avenir de refuser la confiance à un seul membre du Gouvernement en rejetant, par exemple, certains programmes budgétaires qui concernent son département. Comme c'est déjà le cas actuellement, une seule règle écrite s'appliquera à l'avenir, à savoir que le Roi nomme et révoque Ses ministres.

*
* *

Un membre propose de remplacer, dans l'article unique (Doc. n° 729/1), les mots « un successeur » par les mots « un successeur éventuel ».

De indiener verkiest een andere tekstwijziging om dit probleem op te lossen.

De woorden « De Koning geeft gevolg aan deze voordracht » zouden dan worden vervangen door « De Koning belast de aangewezen opvolger met de vorming van een regering ».

De vorige spreker is eveneens van oordeel dat de thans voorgestelde tekst (« De Koning geeft gevolg aan deze voordracht ») niet duidelijk genoeg is.

Bovendien moet volgens hem in de tekst van de Grondwet zelf worden verduidelijkt wat er gebeurt wanneer de Koning de voordracht van een aangewezen opvolger zou weigeren.

*
* *

De minister van Binnenlandse Zaken meent dat het weinig zinvol zou zijn aan een in de minderheid gestelde regering, die daarenboven heeft vastgesteld dat een alternatieve meerderheid in de Kamer zich aftekent, bijzondere machten te verlenen.

Een weigering door de Koning van de voorgedragen opvolger is ook in het Duitse systeem ondenkbaar.

Wie zal trouwens de vereiste ministeriële medeondertekening verlenen voor dergelijke weigering ?

*
* *

Een lid is van oordeel dat het Duitse stelsel heel wat duidelijker is dan het stelsel waarin de voorgestelde artikelen 65 en 71 van de Grondwet voorzien. Duitsland verschilt trouwens grondig van België omdat het een beperkt aantal grote partijen telt, die vrij snel een regering kunnen vormen die ruime steun geniet.

Spreker merkt op dat de Duitse Grondwet ook voorziet in een soort « rustperiode » : het Parlement brengt weliswaar de wantrouwensstemming uit, maar kan geen nieuwe kanselier verkiezen.

In dat geval zijn twee hypothesen mogelijk, waarin het Parlement niet meer tussenbeide komt :

— de president van de republiek kan de Bundestag ontbinden en er kan een nieuwe Bundestag worden verkozen;

— of men neemt wat bedenktijd via de procedure van de « Gesetzgebungsnotstand »; dat betekent dat de regering nog gedurende 6 maanden, in samenwerking met de Bundesrat, een wetgevende rol kan spelen en eventueel ook een uitweg uit de crisis kan zoeken (die uitmondt in de aanwijzing van een nieuwe eerste minister met een echt regeerprogramma).

Die procedure heeft het voordeel dat ze duidelijk is, in tegenstelling tot de hier voorgestelde procedure, die heel wat onderhandelingen in de coulissen zal vereisen.

*
* *

L'auteur préfère apporter une autre modification au texte afin de résoudre ce problème.

Les mots « Le Roi donne suite à cette proposition » pourraient, par exemple, être remplacés par les mots « Le Roi charge le successeur désigné de former un Gouvernement ».

L'intervenant précédent estime également que le texte proposé (« Le Roi donne suite à cette proposition ») n'est pas assez clair.

Il estime qu'il faudrait en outre préciser dans le texte même de la Constitution ce qu'il adviendrait si le Roi refusait le successeur désigné.

*
* *

Le Ministre de l'Intérieur estime que cela n'aurait guère de sens d'accorder des pouvoirs spéciaux à un gouvernement mis en minorité, qui aurait de surcroît constaté qu'une majorité de rechange se dessine à la Chambre.

Le refus par le Roi du successeur désigné est aussi inconcevable dans le système allemand.

Quel ministre contresignerait d'ailleurs un tel refus en pareilles circonstances ?

*
* *

Un membre estime que le système allemand est nettement plus clair que celui prévu par les articles 65 et 71 proposé de la Constitution. L'Allemagne diffère d'ailleurs fondamentalement de la Belgique en ce sens qu'elle compte une série limitée de grands partis qui peuvent former assez rapidement un gouvernement qui bénéficie d'une large soutien.

L'intervenant fait observer que la Constitution allemande prévoit cependant aussi une espèce de période « trêve »; le Parlement vote la méfiance, mais il ne peut élire de nouveau chancelier.

Deux cas peuvent alors se présenter, dans lesquels le Parlement n'intervient plus :

— ou bien le président de la république dissout le Bundestag, auquel cas un nouveau Bundestag peut être élu,

— ou bien on prend le temps de la réflexion en recourant à la procédure de « l'état de nécessité législative », ce qui signifie que pendant six mois, le Gouvernement peut continuer à légiférer en collaboration avec le Bundesrat et peut, éventuellement aussi, chercher à résoudre la crise (ce qui conduit à la désignation d'un nouveau premier ministre ayant un véritable programme gouvernemental).

Cette procédure présente l'avantage d'être claire, contrairement à la procédure proposée, qui exigera de nombreuses négociations dans les coulisses.

*
* *

Namens zijn fractie verklaart *een lid* dat hij zich kan terugvinden in de voorgestelde hervormingen inzake de invoering van een legislatuurparlement en -regering. Met die hervormingen komen wetgevende en uitvoerende macht namelijk tot een beter machts-evenwicht.

Voorts biedt de invoering van een legislatuurparlement het voordeel dat de parlementaire stabiliteit groter wordt. Dat aspect behoeft evenwel nuancering : België kent nu al een grote parlementaire stabiliteit.

De gemiddelde duur van de legislatuur bedraagt al bij al drie vierden van de duur die de Grondwet voorschrijft. Zo bedroeg de gemiddelde duur van een legislatuur in de periode van 1946 tot 1965 36,8 maanden. In de periode van 1965 tot 1978 was dit gemiddelde gedaald tot 32,6 maanden. Dankzij de lange duur van de legislatuur van 1981 tot 1985 en van 1987 tot 1991 is dit terug gestegen tot ongeveer 34 maanden. Hierbij dient dan nog te worden opgemerkt dat sommige voortijdige hernieuwingen een gevolg waren van verklaringen tot herziening van de Grondwet.

In elk geval verhindert het invoeren van een legislatuurparlement het al te snel op elkaar volgen van de ontbindingen : legislatures van 18 maanden (1977-1978) en van 26 maanden (1985-1987) worden onmogelijk.

Het lid stipt tevens aan dat met de invoering van een legislatuurparlement *stricto sensu*, het ontslag van de regering geen invloed meer heeft op de continuïteit van de parlementaire zittingsperiode.

Ter afronding merkt hij op dat het legislatuurparlement hoofdzakelijk naar voor wordt geschoven als een middel om het parlement in een onafhankelijke positie te helpen tegenover de regering. Zo zou het voor de parlementsleden, ook voor degenen die tot de regeringspartijen behoren, mogelijk moeten worden een kritischer houding aan te nemen ten opzichte van de regering.

Wanneer de parlementsleden van regeringspartijen een ontwerp verwerpen, dreigt een regeringscrisis, die dan vaak de ontbinding als uitloper heeft. Het is frappant dat het parlement door kritiek uit te oefenen op de regering uiteindelijk zijn eigen positie in gevaar brengt.

Uit deze beschouwingen blijkt dat de invoering van een legislatuurparlement alle steun verdient.

In verband met de invoering van een legislatuur-regering kunnen drie opmerkingen worden geformuleerd :

1. In de Belgische geschiedenis telt men slechts twee periodes die gekenmerkt worden door grote regeringsinstabiliteit : tijdens de Koningskwestie (7 regeringen tussen 12 februari 1945 en 16 augustus 1950) en in de periode die de tweede staatshervorming vooraf ging (5 regeringen tussen 20 oktober 1978 en 21 september 1981).

Au nom de son groupe *un membre* se déclare en faveur des réformes proposées relatives à l'instauration d'un parlement et d'un gouvernement de législature. Ces réformes permettront en effet un meilleur équilibre des forces entre le pouvoir exécutif et le pouvoir législatif.

Par ailleurs, l'instauration d'un parlement de législature présente l'avantage d'une plus grande stabilité parlementaire. Cet avantage doit cependant être nuancé par le fait que notre pays connaît déjà une grande stabilité parlementaire.

La durée moyenne d'une législature représente environ trois quarts de celle prescrite par la Constitution. Entre 1946 et 1965, la durée moyenne d'une législature était de 36,8 mois. Cette moyenne est tombée à 32,6 mois entre 1965 et 1978. La longue durée des législatures 1981-1985 et 1987-1991 a ensuite fait remonter cette moyenne à 34 mois. Il faut par ailleurs souligner que certains renouvellements prématurés étaient la conséquence de déclarations de révision de la Constitution.

L'instauration d'un parlement de législature permet en tout cas d'éviter que les dissolutions se succèdent trop rapidement : des législatures de 18 mois (1977-1978) et de 26 mois (1985-1987) seront désormais exclues.

Le membre remarque également que par l'instauration d'un parlement de législature au sens strict, la chute du gouvernement n'influence plus la continuité de la législature parlementaire.

Enfin, il observe que le parlement de législature est présenté essentiellement comme un moyen de renforcer l'indépendance du Parlement vis-à-vis du gouvernement. Ainsi, cette formule devrait permettre aux parlementaires, y compris à ceux qui appartiennent aux partis représentés au gouvernement, d'adopter une attitude plus critique à l'égard de celui-ci.

Le rejet d'un projet de loi par les parlementaires des partis de la majorité risque de déclencher une crise politique qui débouche fréquemment sur la dissolution des Chambres. Il est frappant de constater qu'en critiquant l'action du gouvernement, le Parlement met en fait sa propre position en péril.

Ces différentes considérations démontrent qu'il y a lieu de soutenir l'instauration d'un parlement de législature.

En ce qui concerne l'introduction d'un gouvernement de législature, trois remarques peuvent être formulées :

1. Dans l'histoire de la Belgique, il n'y a eu que deux périodes de grande instabilité gouvernementale : au moment de la question royale (7 gouvernements entre le 12 février 1945 et le 16 août 1950) et pendant la période précédant la deuxième réforme de l'Etat (5 gouvernements entre le 20 octobre 1978 et le 21 septembre 1981).

2. De parlementaire controle verliest heel wat van zijn slagkracht vooral ten aanzien van individuele regeringsleden, doordat de uiteindelijke sanctie, het ontslag te zwaar uitvalt. Dit vooruitzicht is voldoende om het parlement van zijn démarche te weerhouden. Het zou dus mogelijk moeten worden dat de regering het optreden van het parlement tegen één van zijn leden overleeft.

3. De relatief zwakke positie van de regering leidt tot een vertrouwensprobleem ten opzichte van het parlement : elk afwijkend initiatief wordt veel te snel geïnterpreteerd als een daad van wantrouwen.

Om die redenen zal zijn fractie dan ook het voorstel steunen om regeringen voortaan de hele zittingsperiode te laten vol maken.

Het lid stelt vervolgens twee vragen :

— In artikel 65 wordt ook het maximumaantal ministers vastgelegd. Volgens de grondwettelijke orthodoxie hoort het maximumaantal ministers thuis in artikel 86bis van de Grondwet. Dat artikel is evenwel niet voor herziening vatbaar. Als men het maximumaantal leden van de Ministerraad in artikel 65 vastlegt, waarom kan men in datzelfde artikel 65 dan ook geen maximumaantal staatssecretarissen opleggen ?

— Artikel 71 van de Grondwet bepaalt dat de Koning de Kamer kan ontbinden ingeval de motie van vertrouwen wordt verworpen en de Kamer niet binnen drie dagen een opvolger voor de eerste minister voordraagt.

De ervaring leert ons dat dit niet erg gebruikelijk is. Meestal biedt de regering de Koning haar ontslag aan als gevolg van interne onenigheid. Aanvaardt de Koning dat ontslag, dan kunnen de Kamers volgens de nieuwe artikelen niet worden ontbonden. Hoe kunnen we uit die politieke impasse geraken ?

Voor de indiener van het voorstel tot herziening van artikel 71 van de Grondwet heeft de Koning alleen maar het recht om de Kamers te ontbinden als een motie van wantrouwen wordt aangenomen en geen opvolger wordt aangewezen of als een motie van vertrouwen wordt verworpen.

De vorige spreker merkt op dat de Kamer niet kan worden verzocht zich uit te spreken over het voortbestaan van de regering, als de Koning het ontslag van de regering al heeft aanvaard. Als de door de Koning aangewezen formateur er dan niet in slaagt een nieuwe regering te vormen, zou men gewoon de volgende verkiezingen moeten afwachten. Om een dergelijke patstelling te voorkomen, kan men misschien naast de ontbinding van rechtswege zoals bepaald in artikel 131 van de Grondwet, nog in een andere vorm van ontbinding van rechtswege voorzien.

Een lid merkt op dat de voorgestelde artikelen 65 en 71 nieuwe grondwettelijke regels in het leven roepen. Ook in de praktijk moeten er nieuwe gewoonten komen. De op dit ogenblik gebruikelijke gang van zaken in geval van een kabinetscrisis wordt evenmin in de geschreven tekst van de Grondwet geregeld.

2. Le contrôle parlementaire perd beaucoup de son efficacité, surtout à l'égard des membres du gouvernement, du fait que la sanction finale est trop sévère. La perspective de cette sanction fera en effet reculer le Parlement. Il faudrait donc que le Parlement puisse désavouer un membre du gouvernement sans entraîner la chute de celui-ci dans son ensemble.

3. La position de faiblesse relative du gouvernement tend à ébranler sa confiance dans le Parlement : toute initiative en sens contraire est en effet beaucoup trop vite interprétée comme un acte de méfiance.

Pour ces motifs, son groupe soutiendra également l'instauration d'un gouvernement de législature.

Cela étant, le membre formule deux questions :

— L'article 65 fixe aussi le nombre maximum de ministres. Si l'on avait voulu se conformer à l'orthodoxie constitutionnelle, on aurait dû fixer le nombre maximum de ministres à l'article 86bis de la Constitution. Or, il se fait que cet article n'est pas soumis à révision. Si l'on fixe le nombre maximum des membres du Conseil des ministres à l'article 65, pourquoi ne pourrait-on pas y inscrire également le nombre maximum de secrétaires d'état ?

— L'article 71 de la Constitution prévoit que le Roi peut dissoudre la Chambre si celle-ci rejette une motion de confiance et ne propose pas un successeur au premier ministre dans un délai de trois jours.

L'expérience montre que cette situation n'est pas la plus fréquente. Le plus souvent, le gouvernement offre sa démission au Roi suite à des dissensions internes. En cas d'acceptation par le Roi de cette démission, les Chambres ne peuvent être dissoutes. Comment peut-on sortir de cette impasse politique ?

Pour l'auteur de la proposition de révision de l'article 71 de la Constitution, le vote d'une motion de méfiance sans présentation d'un successeur ou le rejet d'une motion de confiance est indispensable pour que le Roi ait le droit de dissoudre la Chambre.

L'orateur précédent fait remarquer qu'on ne peut demander à la Chambre de se prononcer sur la survie du gouvernement dans le cas où sa démission a déjà été acceptée par le Roi. Si le formateur désigné par le Roi ne parvient pas à mettre en place un nouveau gouvernement, on se trouvera dans une situation où il faudra attendre l'échéance des prochaines élections. Afin d'éviter ce blocage, ne pourrait-on prévoir qu'à côté de la dissolution de plein droit prévue à l'article 131 de la Constitution, un autre cas de dissolution de plein droit soit instauré ?

Un membre observe que les articles 65 et 71 proposés créent de nouvelles règles constitutionnelles. De nouvelles pratiques devront également se développer. La pratique actuelle qui est suivie en cas de crise gouvernementale n'est pas non plus établie par le texte de la Constitution.

Spreekster kan zich niet voorstellen dat de Koning in het door de vorige spreker genoemde geval het ontslag van de regering aanvaardt, zonder dat de regering voor de Kamer is gekomen.

Zo ook zou naar het inzien van *de indiener van het voorstel tot herziening van artikel 71 van de Grondwet* de grondwettelijke praktijk erin moeten bestaan dat de Koning het ontslag van de regering pas aanvaardt nadat de Kamer zich door de aanneming van een motie van wantrouwen of door de verwerping van een vertrouwensmotie heeft uitgesproken.

Een lid wijst erop dat een dergelijk gebruik alsnog niet bestaat.

Een ander lid attendeert op het geval waarin een na de verkiezingen door de Koning aangewezen formateur in zijn opdracht mislukt. Moet in de Kamer dan opnieuw over een vertrouwensmotie worden gestemd, gelet op het feit dat het vertrouwen vóór de verkiezingen is geweigerd, of moet de Kamer de mogelijkheid worden gelaten om zichzelf te ontbinden?

De eerste minister brengt in herinnering dat deze hervorming een grotere politieke stabiliteit beoogt. Het is de bedoeling dat ontbindingen steeds minder vaak voorkomen, dat het met andere woorden moeilijker wordt om tot ontbinding over te gaan en de druk om een oplossing uit te werken toeneemt.

Het parlement is er zich aldus van bewust dat de aanneming van een motie van wantrouwen zonder dat een alternatief wordt voorgesteld, tot zijn ontbinding kan leiden. Daartegenover staat dat de regering die met een motie van wantrouwen zonder alternatief wordt geconfronteerd, weet dat zij niet verplicht is ontslag te nemen.

Volgens de eerste minister zal de Koning zijn antwoord in beraad houden wanneer interne problemen de regering ertoe zouden bewegen haar ontslag aan te bieden. Indien de pogingen om een andere oplossing te vinden mislukken, zal de regering zich genoodzaakt zien voor de Kamer te komen. Deze laatste moet zich dan uitspreken. Ofwel wijst zij een opvolger aan, ofwel bereikt zij geen overeenstemming, in welk geval artikel 71 (mogelijkheid om de Kamer te ontbinden) van toepassing is.

De eerste minister is van oordeel dat wanneer na de verkiezingen geen regeringsformatie mogelijk blijkt, de enige oplossing erin bestaat nieuwe verkiezingen te organiseren. De voorgestelde hervorming brengt met zich dat de met de afhandeling van de lopende zaken belaste regering voor de Kamer moet komen.

Om het probleem van de aanvaarding of afwijzing van haar ontslag door de Koning te vermijden, stelt *een lid* voor dat de regering in geval van interne onenigheid verplicht zou zijn om voor de Kamer te verschijnen, wetende dat zij in dat geval het vertrouwen van de Kamer niet zal krijgen.

De eerste minister werpt tegen dat de voorgestelde hervorming niet bepaalt dat de regering uitsluitend na een stemming in de Kamer ontslag kan nemen.

Dans l'hypothèse évoquée par l'orateur précédent, l'intervenante ne peut concevoir que le Roi accepte la démission du gouvernement sans que ce dernier se soit présenté devant la Chambre.

De même, pour l'auteur de la proposition de révision de l'article 71 de la Constitution, la pratique constitutionnelle devrait être que le Roi accepte la démission qu'après que la Chambre se soit prononcée par le vote d'une motion de méfiance ou par le rejet d'une motion de confiance.

Un membre remarque que cette pratique doit encore naître.

Un autre membre évoque le cas de l'échec d'un formateur désigné par le Roi après des élections. Faut-il à nouveau un vote à la Chambre sur la confiance, confiance qui fut déjà refusée avant les élections ou ne faudrait-il pas dans ce cas laisser à la Chambre la possibilité de se dissoudre elle-même?

Le Premier ministre rappelle que la présente réforme a pour objectif de mener à une plus grande stabilité politique. La dissolution doit devenir plus rare et donc plus difficile de telle sorte que la pression pour arriver à une solution devient plus forte.

Ainsi, le Parlement sait qu'en cas de vote d'une motion de méfiance sans alternative, il peut être dissous. D'une autre côté, le gouvernement confronté à une motion de méfiance sans alternative sait qu'il n'est pas obligé de démissionner.

Le Premier ministre estime que le Roi tiendra sa réponse en suspens lorsque des problèmes internes amènent le gouvernement à présenter sa démission. En cas d'échec dans la recherche d'une autre solution, le gouvernement sera amené à se présenter devant la Chambre qui devra se prononcer : soit elle désigne un successeur, soit elle ne peut se mettre d'accord et l'article 71 (possibilité de dissoudre la Chambre) proposé trouve à s'appliquer.

Examinant l'hypothèse évoquée où après des élections, la formation d'un gouvernement se révèle impossible, le Premier ministre estime que la seule solution pourrait consister dans le recours à de nouvelles élections. La réforme proposée entraîne à admettre que le gouvernement chargé de l'expédition des affaires courantes doit se présenter devant la Chambre.

Afin d'éviter le problème de l'acceptation ou non de la démission du gouvernement par le Roi, *un membre* suggère qu'en cas de dissension au sein du gouvernement, celui-ci se présente devant le Parlement, sachant que la confiance ne lui sera pas accordée.

Le Premier ministre objecte que la réforme proposée ne prévoit pas que le gouvernement peut uniquement démissionner qu'après un vote à la Chambre.

Een ander lid is van oordeel dat de nagestreefde doelstellingen lovenswaardig zijn. De regelingen die men wil invoeren bestaan in andere parlementaire stelsels in verschillende vormen. In sommige stelsels strekken ze ertoe een grotere stabiliteit van de assembly te waarborgen, in andere dan weer wordt de stabiliteit van de uitvoerende macht beoogd en soms wil men beide machten tegelijk stabiel maken.

De voorgestelde regeling is gedeeltelijk geïnspireerd op de in Duitsland bestaande toestand. De Duitse politieke context verschilt echter sterk van de Belgische. Zo is het door de verdeling van de politieke krachten in Duitsland veel makkelijker om een politiek alternatief te vinden.

De eerste minister merkt daarbij op dat men in Duitsland eerst een kanselier kiest die dan een regering vormt. In de voorgestelde regeling zal de aangevoerde opvolger pas de functie van eerste minister uitoefenen wanneer hij erin is geslaagd een regering te vormen en hij door de Koning is benoemd.

Naast dat argument voert de vorige spreker nog aan dat er in België door de communautaire splitsingen en de versnippering van de politieke krachten zeer veel contacten nodig zijn om tot een wisselmeerderheid te komen.

In feite werd het Duitse model geprojecteerd op een sterk verschillend Belgisch model.

Het lid beperkt zich niet tot deze algemene opmerking, maar vraagt zich ook af wat er gebeurt indien een regering die na verkiezingen wordt samengesteld niet het vertrouwen van de Kamer krijgt.

De eerste minister merkt op dat het voorgestelde model ook in dit geval kan worden toegepast.

Indien de Kamer geen opvolger aanwijst, is de regering niet verplicht haar ontslag in te dienen. Er kan een dialoog tot stand komen, waardoor de regering uiteindelijk misschien toch het vertrouwen krijgt. Bovendien is de Koning er in dat geval niet toe verplicht de Kamer te ontbinden.

De eerste minister deelt de zienswijze van een lid dat de Koning geenszins verplicht is de Kamer van Volksvertegenwoordigers te ontbinden, wanneer zij :

— een motie van vertrouwen in de regering verworpt en niet binnen een termijn van drie dagen een opvolger voor de eerste minister voor benoeming aan de Koning voordraagt;

— een motie van wantrouwen tegen de regering aanneemt en niet tegelijk een opvolger voor de eerste minister aan de Koning voordraagt.

De regering is in de voornoemde gevallen evenmin verplicht haar ontslag aan te bieden.

Krachtens het voorgestelde artikel 71 van de Grondwet, kan de Koning de Kamer ofwel ontbinden ofwel raadplegingen beginnen en vervolgens een informateur en/of een formateur aanstellen, met het oog op de eventuele vorming van een nieuwe regering.

Un autre membre estime que les objectifs poursuivis sont louables. Ils existent dans d'autres régimes parlementaires sous des formes diverses. Les uns veulent assurer une plus grande stabilité au niveau des assemblées, les autres la veulent au niveau de l'Exécutif, parfois enfin elles sont recherchées ensemble.

Le système proposé s'inspire pour partie de ce qui existe en Allemagne. Le contexte politique y est néanmoins fort différent. Ainsi, la disposition des forces politiques en Allemagne permet beaucoup plus aisément d'identifier l'alternative politique.

Le Premier ministre fait en outre remarquer qu'en Allemagne, on procède d'abord à l'élection d'un chancelier qui forme ultérieurement un gouvernement. Dans le système proposé, le successeur désigné n'exercera la fonction de Premier ministre que lorsqu'il aura réussi à former un gouvernement et aura été nommé par le Roi.

Outre cet argument, l'orateur précédent remarque qu'en Belgique, en raison des divisions communautaires et de l'éparpillement des formes politiques, de très nombreux contacts sont nécessaires pour arriver à trouver une majorité alternative.

On a en réalité reproduit le système allemand sur un système belge fort différent.

Outre cette observation de caractère général, le membre se demande ce qui se passe au cas où un gouvernement constitué après des élections n'obtient pas la confiance de la Chambre.

Le premier ministre fait valoir que le système proposé est applicable à cette hypothèse.

Si un successeur n'est pas désigné par la Chambre, le gouvernement n'est pas obligé de démissionner. Un dialogue peut se nouer qui lui permettra peut-être d'obtenir finalement la confiance. Par ailleurs, le Roi n'est pas obligé de dissoudre la Chambre.

Le Premier ministre partage le point de vue d'un membre, selon lequel le Roi n'est nullement tenu de dissoudre la Chambre des représentants si cette dernière :

— rejette une motion de confiance au Gouvernement et ne propose pas au Roi la nomination d'un successeur au Premier ministre dans les trois jours du rejet de ladite motion;

— adopte une motion de méfiance au Gouvernement et ne propose pas simultanément au Roi la nomination d'un successeur au Premier ministre.

Dans un cas comme dans l'autre, le Gouvernement n'est pas tenu de démissionner.

Si, en vertu de l'article 71 de la Constitution proposé, le Roi peut dissoudre la Chambre, Il peut toutefois également entamer des consultations en vue de désigner un informateur et/ou un formateur éventuellement chargé de former un nouveau Gouvernement.

Hetzelfde lid herinnert eraan dat de redenen voor een regeringscrisis velerlei zijn. Enkele voorbeelden :

- de Koning kan zijn ministers individueel of collectief ontslaan;
- de regering kan ten val worden gebracht in het Parlement;
- een Assemblée kan haar vertrouwen ontnemen aan één minister, zonder dat dit noodzakelijk de hele regering in gevaar hoeft te brengen (tenzij de overige ministers solidair zijn).

Meest voorkomend is de situatie waarbij de regering ingevolge interne verdeeldheid haar ontslag aan de Koning aanbiedt, zonder nog voor de Kamers te verschijnen.

Tot op heden begint de Koning, in die hypothese, zijn raadplegingen met het oog op de vorming van een nieuwe regering of worden de Kamers ontbonden met het oog op verkiezingen. Dit laatste zal voortaan uitgesloten zijn. De regering zal genoodzaakt zijn de vertrouwenskwestie voor de Kamer te stellen, zo niet is een vervroegde Kamerontbinding onmogelijk.

Slechts wanneer de Kamer alsdan geen opvolger voor de eerste minister voordraagt, zal de Koning de mogelijkheid hebben om de Assemblée te ontbinden en verkiezingen uit te schrijven. Ook dan kan de Koning nog de voorkeur geven aan de vorming van een nieuwe regering.

Het lid informeert vervolgens naar de juridische positie van degene die in voorkomend geval door de Kamer als opvolger voor de eerste minister voor benoeming aan de Koning wordt voorgedragen.

De eerste minister preciseert dat men deze als een formateur dient te beschouwen, die pas na zijn eedaflegging de functie van eerste minister zal opnemen. Anders dan in Duitsland waar de bondskanselier in dergelijk geval onmiddellijk door de Bundestag wordt aangewezen, is het in België nog steeds de Koning die de eerste minister zal benoemen.

De indiener van amendement n° 17 is het eens met deze zienswijze. Zijn amendement strekt er trouwens toe daaromtrent elke twijfel weg te nemen.

Nochtans zal de voorgedragen eerste minister eigenlijk meer zijn dan een formateur zoals die in ons huidig grondwettelijk systeem gekend is. Hij zal immers reeds het vertrouwen hebben van de Kamer om een regering te vormen; met andere woorden, de Koning zal niet langer de keuze hebben om eventueel een andere eerste minister aan te wijzen. De voorgedragen kandidaat heeft een « resultaatverbintenis » om zich met een regeringsploeg voor het Parlement te presenteren. In afwachting daarvan is zijn voorganger met de afhandeling van de lopende zaken belast.

Zodra de voorgedragen eerste minister zijn regering heeft samengesteld, legt hij de eed af in handen van de Koning en treedt hij in functie. Nadien presenteert hij zich voor de Kamer van volksvertegenwoordigers, waar hij :

- ofwel, het vertrouwen krijgt (dit ware logisch, aangezien hij reeds van een meerderheid het vertrouwen kreeg om een regering te vormen);

Le même membre rappelle qu'une crise gouvernementale peut éclater pour des raisons multiples. Il cite quelques exemples :

- le Roi peut révoquer ses ministres individuellement ou collectivement;
- le Gouvernement peut être renversé par le Parlement;
- une Assemblée peut retirer sa confiance à un Ministre sans que cela mette nécessairement en péril l'ensemble du Gouvernement (à moins que les autres Ministres ne soient solidaires).

Le cas le plus fréquent est celui où le Gouvernement est amené, à cause de dissensions internes, à remettre sa démission au Roi sans se présenter devant les Chambres.

Jusqu'ici, le Roi entame dans ce cas ses consultations en vue de la formation d'un nouveau Gouvernement ou dissout les Chambres en vue d'élections. Cette dernière possibilité sera désormais exclue. Le Gouvernement devra poser la question de confiance à la Chambre, sans quoi la dissolution anticipée sera impossible.

Le Roi ne pourra dissoudre l'Assemblée et convoquer les électeurs que si la Chambre ne propose pas de successeur au Premier ministre. Même dans ce cas, le Roi pourra encore préférer tenter de former un nouveau Gouvernement.

Le membre s'enquiert ensuite du statut juridique de celui dont la Chambre proposera éventuellement au Roi la nomination en tant que successeur du Premier ministre.

Le Premier ministre précise que celui-ci doit être considéré comme un formateur, qui n'exercera la fonction de Premier Ministre qu'après sa prestation de serment. Contrairement à ce qui se passe en Allemagne, où le chancelier fédéral est, dans pareil cas, immédiatement désigné par le Bundestag, c'est toujours le Roi qui nommera le Premier ministre.

L'auteur de l'amendement n° 17 partage ce point de vue. Son amendement vise d'ailleurs à ne pas laisser subsister le moindre doute à ce sujet.

Le Premier ministre proposé sera toutefois d'avantage qu'un formateur tel qu'on le connaît dans notre système constitutionnel. Il aura en effet déjà la confiance de la Chambre pour former un Gouvernement. En d'autres termes, le Roi n'aura plus la possibilité de désigner éventuellement un autre Premier ministre. Le candidat proposé a l'obligation de se présenter devant le Parlement avec son équipe gouvernementale. Dans l'intervalle, son prédécesseur reste chargé de l'expédition des affaires courantes.

Dès que le Premier ministre présenté a constitué son gouvernement, il prête serment entre les mains du Roi et entre en fonction. Il se présente ensuite à la Chambre des représentants, qui :

- soit lui accordera confiance (ce serait logique, étant donné qu'il a déjà reçu la confiance de la majorité en vue de la formation d'un gouvernement);

— ofwel, geen vertrouwen krijgt. In dit geval kan hij eventueel nog een nieuwe poging tot regeringsvorming ondernemen op basis van een nieuw programma, maar de Kamer kan door de Koning ook worden ontbonden. Theoretisch is er zelfs nog een andere mogelijkheid : de Kamer zou andermaal een constructieve motie van wantrouwen kunnen aannemen, waarbij een andere kandidaat-eerste minister wordt voorgedragen.

In verband met de opmerking van de eerste minister dat de aangewezen opvolger van de eerste minister eerst op het ogenblik van de eedaflegging van de nieuwe regering zijn functie zal opnemen, verwijst een lid naar een analoge situatie op gemeentelijk niveau, waar een benoemd burgemeester maar in functie treedt op het ogenblik van de installatie van de nieuwe gemeenteraad.

Spreker vraagt zich evenwel af wat er gebeurt indien een aangewezen opvolger voor de eerste minister er niet in slaagt een regering te vormen. Wie dient hem formeel te ontslaan ?

De vorige spreker repliceert dat men zich hier op het pad van de « noodscenario's » begeeft, waarvoor te gepasten tijde een noodoplossing moet worden gevonden. Alle mogelijke hypothesen kunnen niet in een Grondwet worden vermeld.

Wat het gestelde probleem betreft, zou een oplossing er kunnen in bestaan dat de voorgedragen eerste minister louter « *pro forma* » een regering samenstelt en dat het Parlement hem het vertrouwen ontnemt.

*
* *

Een lid licht vervolgens zijn vier amendementen op beide voorstellen toe.

1) Amendement n° 18 van de heer Dewael (Stuk n° 729/6)

In geval van politieke crisis, zal de Koning voortaan de politieke gebeurtenissen moeten ondergaan, wanneer er zich in de Kamer van volksvertegenwoordigers een alternatieve meerderheid aanbiedt. Met andere woorden de Koning verliest zijn traditionele bevoegdheden en zijn appreciatierecht. Er geldt een vast scenario met een motie in de Kamer en de voordracht aldaar van een opvolger voor de eerste minister.

De Koning behoudt daarentegen zijn prerogatieven (aanstellen van informateur, formateur enz.) na verkiezingen of na een door Hem aanvaard ontslag van de regering ingevolge een gewone motie van wantrouwen of ingevolge interne verdeeldheid.

In laatstgenoemde hypothese (aanvaarding door de Koning van het ontslag van de regering ingevolge interne problemen), kunnen de Kamers echter niet vervroegd worden ontbonden. De Koning heeft deze

— soit ne la lui accorde pas; dans ce cas, le Premier ministre peut encore tenter de former un gouvernement sur la base d'un nouveau programme ou le Roi peut dissoudre la Chambre. Théoriquement, il existe même une troisième possibilité : la Chambre pourrait adopter une nouvelle motion de méfiance constructive présentant au Roi un nouveau candidat Premier ministre.

A propos de l'observation du Premier ministre, selon laquelle le successeur désigné du Premier ministre n'entrera en fonction qu'au moment de la prestation de serment du nouveau gouvernement, un membre renvoie à une situation analogue au niveau communal, où le bourgmestre nommé n'entre en fonction qu'au moment de l'installation du nouveau conseil communal.

L'intervenant demande toutefois ce qu'il adviendrait si le successeur désigné du Premier ministre ne parvenait pas à former un gouvernement. Qui devrait formellement le démettre de sa fonction ?

L'intervenant précédent estime qu'il s'agit là de situations de crise, auxquelles il faudra trouver, en temps opportun, des solutions appropriées. Il est impossible de prévoir toutes les éventualités dans une Constitution.

En ce qui concerne le problème évoqué, le Premier ministre présenté pourrait, par exemple, former un gouvernement « *pro forma* » et se présenter devant le Parlement, qui pourrait alors lui retirer sa confiance.

*
* *

Un membre précise ensuite la portée des quatre amendements qu'il a présentés aux deux propositions.

1) Amendement n° 18 de M. Dewael (Doc. n° 729/6)

En cas de crise politique, le Roi sera contraint de subir les événements lorsqu'une majorité alternative se présentera à la Chambre des représentants, en d'autres termes, le Roi perdra, en l'occurrence, ses prérogatives traditionnelles et son droit d'appréciation. Il y aura un scénario réglé d'avance : une motion à la Chambre et présentation à cette Assemblée d'un successeur au Premier ministre.

Le Roi conserve par contre ses prérogatives (désignation d'un informateur, d'un formateur, etc.) après les élections ou après qu'il a accepté la démission du Gouvernement consécutive à l'adoption d'une simple motion de méfiance ou à des dissensions internes au sein de l'équipe gouvernementale.

Dans cette dernière hypothèse (le Roi accepte la démission présentée par le Gouvernement suite à des dissensions internes), les Chambres ne peuvent toutefois pas être dissoutes anticipativement. Le Roi

laatste mogelijkheid alleen na afkeuring van de regering door de Kamer. Het zou nochtans van wijsheid getuigen alsdan in een Kamerontbinding van rechtswege te voorzien. Vandaar het amendement om artikel 65 aan te vullen met wat volgt :

« Indien de regering haar ontslag aan de Koning heeft aangeboden zonder een door de Kamer van Volksvertegenwoordigers uitgebrachte motie van wantrouwen en de Koning het ontslag heeft aanvaard, dan worden na deze aanvaarding beide Kamers van rechtswege ontbonden.

Twee nieuwe Kamers worden overeenkomstig artikel 71 bijeengeroepen. »

Men zou dit amendement weliswaar nog kunnen verfijnen, door de ontbinding van rechtswege van de Kamers te laten voorafgaan door een termijn van 2 of 3 maanden tijdens welke de Koning alsnog zijn prerogatieven kan aanwenden voor de oplossing van de politieke crisis zonder Kamerontbinding.

2) Amendement n° 20 van de heer Dewael (Stuk n° 729/6)

Dit amendement strekt ertoe om niet enkel het aantal ministers, maar ook het aantal staatssecretarissen grondwettelijk te beperken. *In casu* wordt voorgesteld de staatssecretarissen tot drie te beperken.

3) Amendement n° 19 van de heer Dewael (Stuk n° 729/6)

De auteur van het amendement herinnert eraan dat het concept van de constructieve motie van wantrouwen eigenlijk afkomstig is van Duitsland. Daarom zij de aandacht gevestigd op twee specifieke elementen van het Duitse grondwettelijke systeem :

— alleen de bondskanselier is politiek verantwoordelijk, terwijl in België alle leden van de Regering individueel politieke verantwoordelijkheid dragen;

— in Duitsland geldt een systeem van « wetgevende noodzaak », waardoor een ontslagnemende regering gebeurlijk gedurende 6 maanden kan legisleren; in België kunnen enkel de lopende zaken worden afgehandeld door zulke regering.

Aangezien een constructieve motie van wantrouwen één van de pijlers van een legislatuurregering en een legislatuurparlement is, zou men zich constitutioneel best tot dit type van motie van wantrouwen beperken. Ook in de Vlaamse Raad kan een motie van wantrouwen enkel een constructieve motie van wantrouwen zijn; met andere woorden er wordt meteen een opvolger voor de regeringsleider voorgesteld.

De eerste minister repliceert dat het Parlement aldus in zijn mogelijkheden wordt beknot. De aanvaarding van een gewone motie van wantrouwen door het Parlement behelst de verwerping van het door de regering gevoerde beleid, zonder evenwel

ne peut en effet user de cette faculté que lorsque le Gouvernement a été censuré par la Chambre. Il serait pourtant sage de prévoir dans ce cas la dissolution des chambres de plein droit. C'est la raison pour laquelle est présenté un amendement (n° 18) visant à compléter l'article 65 proposé par ce qui suit :

« Si le gouvernement a remis sa démission au Roi sans que la Chambre des représentants ait adopté une motion de méfiance et que le Roi a accepté cette démission, les Chambres sont dissoutes de plein droit à la suite de cette acceptation.

Deux nouvelles Chambres seront convoquées, conformément à l'article 7 de la Constitution. »

On pourrait affiner cet amendement en prévoyant que les Chambres sont dissoutes de plein droit à l'expiration d'un délai de 2 ou 3 mois, dans lequel le Roi pourrait exercer ses prerogatives en vue de résoudre la crise politique.

2) Amendement n° 20 de M. Dewael (Doc. n° 729/6)

Cet amendement vise à inscrire dans la Constitution non seulement le nombre de ministres, mais aussi le nombre de secrétaires d'Etat. Il est proposé en l'occurrence de limiter à trois le nombre de secrétaires d'Etat.

3) Amendement n° 19 de M. Dewael (Doc. n° 729/6)

L'auteur de l'amendement rappelle que le concept de la « motion constructive » est en fait originaire d'Allemagne et attire l'attention sur deux éléments spécifiques du système constitutionnel allemand :

— seul le chancelier fédéral est politiquement responsable, alors qu'en Belgique tous les membres du Gouvernement assument une responsabilité politique individuelle;

— il existe en Allemagne la notion de « nécessité législative », qui permet au gouvernement démissionnaire de légiférer éventuellement pendant six mois; en Belgique, un gouvernement démissionnaire peut uniquement expédier les affaires courantes.

Comme la motion de méfiance constructive constitue la pierre angulaire du système du gouvernement et du parlement de législature, il serait préférable, du point de vue constitutionnel, de prévoir exclusivement ce type de motion de méfiance. Au Conseil flamand aussi, une motion de méfiance ne peut être qu'une motion de méfiance constructive; il faut donc proposer immédiatement un successeur au chef du gouvernement.

Le Premier ministre réplique que, dans ces conditions, le Parlement perdrait une partie de sa liberté de manœuvre. En adoptant une motion de méfiance pure et simple, le Parlement exprime sa désapprobation à l'égard de la politique du gouvernement, sans

meteen een alternatieve meerderheid voor te stellen. Men maant de regering als het ware aan naar nieuwe beleidsoplossingen te zoeken.

De indiener van het amendement meent dat, met het oog daarop, andere mogelijkheden openstaan voor de oppositie, zoals :

- de verwerping van een vertrouwensmotie;
- de aanneming van een gemotiveerde motie.

In ieder geval wordt zulks beter in het Reglement van de Kamer dan in de Grondwet geregeld.

4) Amendement n° 13 van de heer Dewael (Stuk n° 730/6)

Indien amendement n° 19 wordt aanvaard, is ook een aanpassing van het voorgestelde artikel 71 nodig.

Daarenboven dient in de Nederlandse tekst van het eerste lid een technische correctie te worden aangebracht.

*
* *

Een lid vat samen wat volgens hem de fundamentele wijzigingen zijn, in vergelijking met het huidige systeem :

- alvorens de Kamers kunnen worden ontbonden, moet de regering noodzakelijkerwijze voor de Kamer van volksvertegenwoordigers verschijnen;
- de Koning heeft geen andere keuze, wanneer in de Kamer een opvolger voor de eerste minister wordt voorgesteld; voor het overige behoudt Hij zijn prerogatieven inzake raadplegingen en aanstellingen van informateurs en/of formateurs.

De eerste minister voegt hier nog een element aan toe : in de toekomst zal een in de Kamer uitgebrachte negatieve stemming over het regeringsbeleid niet noodzakelijk meer leiden tot het ontslag van de regering. Een ander type van parlementaire afkeuring wordt mogelijk en dat is ongetwijfeld een uiting van een nieuwe politieke cultuur.

Een lid reageert op het pleidooi van een van de vorige sprekers, om alleen nog de constructieve motie van wantrouwen mogelijk te maken (en geen gewone motie van wantrouwen meer). Dat lid heeft verwezen naar de praktijk in de Vlaamse Raad, waar alleen een constructieve motie van wantrouwen bestaat.

Volgens spreekster gaat die vergelijking niet op. Het feit dat in het geval van de Vlaamse Raad alleen een constructieve motie mogelijk is, heeft immers alles te maken met het feit dat de leden van die Raad tot nog toe niet rechtstreeks verkozen werden en dat de Vlaamse Raad bijgevolg niet kon worden ontbonden ingevolge een regeringscrisis.

proposer toutefois d'emblée une majorité alternative. Il invite en quelque sorte le Gouvernement à chercher d'autres solutions aux problèmes politiques.

L'auteur de l'amendement estime que l'opposition peut atteindre ce but par d'autres moyens :

- le rejet d'une motion de confiance;
- l'adoption d'une motion motivée.

Il est en tout cas préférable de régler cette procédure dans le Règlement de la Chambre plutôt que dans la Constitution.

4) Amendement n° 13 de M. Dewael (Doc. n° 730/6)

Si l'amendement n° 19 est adopté, il conviendra d'adapter aussi l'article 71 proposé.

Il y a également lieu d'apporter une correction technique au texte néerlandais du premier alinéa.

*
* *

Enfin, *un membre* indique quelles sont, à son sens, les modifications fondamentales par rapport au système actuel :

- pour que les Chambres puissent être dissoutes, le Gouvernement doit nécessairement se présenter devant la Chambre des représentants;
- le Roi n'a pas d'autre choix lorsque la Chambre propose un successeur au Premier ministre. Il conserve cependant ses prérogatives en matière de consultation et de désignation d'informateurs et/ou de formateurs.

Le Premier ministre ajoute que désormais, un vote négatif émis par la Chambre sur la politique du gouvernement n'entraînera plus nécessairement la démission du Gouvernement. Une autre forme de censure parlementaire devient possible et il s'agit incontestablement d'une expression d'une nouvelle culture politique.

Un membre réagit aux propos d'un des intervenants précédent, qui souhaite que seule une motion de méfiance constructive (et donc pas une motion de méfiance ordinaire) puisse être déposée. Cet intervenant a pris pour exemple le Conseil flamand, qui ne connaît que la motion de méfiance constructive.

L'intervenante estime que cette comparaison n'est guère pertinente. En effet, si le Conseil flamand ne connaît que le système de la motion de méfiance constructive, cela tient au fait que les membres de ce Conseil ne sont, jusqu'à présent, pas élus directement et que le Conseil flamand ne peut par conséquent pas être dissout à cause d'une crise gouvernementale.

Spreekster pleit er bijgevolg voor, dat beide mogelijkheden — de constructieve en de gewone motie van wantrouwen — zouden behouden blijven.

*
* *

Een lid heeft nog een aantal concrete vragen bij het statuut van de « aangewezen opvolger van de eerste minister ». Is hij gelijk te schakelen met een formateur of met een informateur, of heeft hij een *sui generis*-statuut? Het antwoord op die vraag is ook van belang met het oog op de samenstelling van de regering. De aangewezen opvolger van de eerste minister zal een ploeg samenstellen, maar is de Koning ook verplicht om die samenstelling te aanvaarden of behoudt hij integendeel het recht om zelf zijn ministers te benoemen en te ontslaan?

De indiener van het voorstel tot herziening van artikel 71 van de Grondwet antwoordt dat de Koning de voorgedragen opvolger benoemt tot eerste minister. Maar de eerste minister treedt eerst in functie nadat de nieuwe regering de eed heeft afgelegd. Het lid verwijst in dat verband naar amendement n° 17 op het voorstel tot herziening van artikel 65 van de Grondwet, dat dit principe verduidelijkt. Intussen treedt hij *de facto* als formateur op, maar zijn statuut verschilt van dat van de gewone formateur die na de verkiezingen met een formatieopdracht wordt belast.

De voorgedragen opvolger is dus geen formateur *sensu stricto*: het is een eerste minister die nog niet in functie is getreden en die de taken van een formateur voor zijn rekening neemt.

De voorgedragen opvolger zal dan ook niet zelf zijn ploeg samenstellen. Net zoals momenteel het geval is, zal de Koning ook in de toekomst zijn ministers benoemen en ontslaan (artikel 65 van de Grondwet, eerste lid). Met de aldus samengestelde regering gaat de voorgedragen opvolger naar de Kamer. Krijgt de regering in de Kamer het vertrouwen, dan is er geen probleem. Krijgt ze niet het vertrouwen van de meerderheid van de Kamerleden, dan kan de Koning de Kamer ontbinden, maar Hij is daar niet toe verplicht. Stemt de Kamer tenslotte de voorgestelde regering weg bij constructieve motie van wantrouwen, dan is de nieuwe kandidaat-eerste minister onmiddellijk gekend...

Spreeker geeft toe dat het statuut van de voorgestelde opvolger van de eerste minister ietwat tweeslachtig is. Hij geniet al het vertrouwen van de Kamer, dus zodra hij de eed heeft afgelegd wordt hij eerste minister.

Anderzijds belet het feit dat de betrokkene reeds het vertrouwen heeft gekregen, dat hij « voor rekening van een andere zou rijden » (wat een formateur tot nog toe soms wel kon doen).

De voorzitter vraagt zich af wat er zou gebeuren indien de voorgestelde opvolger voor de eerste minister toch een andere eerste minister naar voren zou

L'intervenante souhaite par conséquent que les deux possibilités — la motion de méfiance constructive et la motion de méfiance ordinaire — soient maintenues.

*
* *

Un membre pose encore quelques questions concrètes à propos du statut du successeur désigné du Premier Ministre. Son statut peut-il être assimilé à celui du formateur ou de l'informateur ou aura-t-il un statut *sui generis*? La réponse à cette question a aussi son importance pour la formation du gouvernement. Le successeur désigné du Premier Ministre constituera une équipe, mais le Roi sera-t-il obligé d'accepter celle-ci telle quelle ou aura-t-il en revanche toujours le droit de nommer et de révoquer lui-même ses ministres?

L'auteur de la proposition de révision de l'article 71 de la Constitution répond que le Roi nomme le candidat proposé Premier Ministre. Celui-ci n'entre en fonction qu'après que le nouveau gouvernement aura prêté serment. Le membre renvoie à cet égard à l'amendement n° 17 à la proposition de révision de l'article 65 de la Constitution, qui précise ce principe. Avant la prestation de serment, il agit *de facto* comme formateur, mais son statut diffère de celui du formateur ordinaire qui est chargé d'une mission de formation au lendemain des élections.

Le successeur proposé n'est donc pas un formateur proprement dit: c'est un Premier Ministre qui n'est pas encore entré en fonction et qui assume les missions d'un formateur.

Le successeur proposé ne formera dès lors pas son équipe lui-même. Tout comme c'est le cas actuellement, le Roi nommera et révoquera encore Ses ministres (articles 65, premier alinéa, de la Constitution). C'est avec l'équipe gouvernementale ainsi constituée que le successeur proposé se présente devant la Chambre. Si le gouvernement obtient la confiance de la Chambre, il n'y a aucun problème. S'il n'obtient pas la confiance de la majorité des membres de la Chambre, le Roi peut dissoudre la Chambre, mais Il n'est pas obligé de le faire. Si enfin la Chambre rejette le gouvernement proposé en votant une motion constructive de méfiance, le nouveau candidat Premier ministre sera immédiatement connu...

L'intervenant reconnaît que le statut du successeur proposé du Premier Ministre est quelque peu ambiguë. Bénéficiant déjà de la confiance de la Chambre, il devient Premier Ministre dès sa prestation de serment.

D'autre part, le fait que l'intéressé ait déjà obtenu la confiance empêche qu'« il roule pour un autre » (ce qu'un formateur pouvait parfois faire jusqu'à présent).

Le président demande ce qu'il adviendrait si le successeur proposé du premier ministre soumettait néanmoins au Roi la nomination d'un autre candidat

schuiven, met instemming van de Kamer. Zou dat tot een vorm van nietigheid kunnen leiden ?

De indiener van het voorstel antwoordt dat zulks in ieder geval *ongrondwettelijk* zou zijn, hoewel de Raad van State wellicht zou weigeren kennis te nemen van een vordering tot nietigverklaring terzake, omdat de Raad van State de aanstelling van ministers als een « acte de gouvernement » beschouwt.

Een lid stelt dat men uit het oogpunt van de Koning twee hypothesen kan onderscheiden :

— Ofwel oefent de Koning zijn klassieke prerogatieven uit en speelt hij een actieve rol. Hij kan dan formateurs en informateurs aanstellen en in voorkomend geval « terugfluiten » ;

— Ofwel wordt er een constructieve motie van wantrouwen aangenomen. In dat geval wordt de kandidaat eerste minister door de kamer aangeduid en « ondergaat » de Koning de gebeurtenissen.

Wat gebeurt er nu wanneer de door de Kamer aangewezen opvolger een eigen koers vaart en de steun verliest van de meerderheid die hem heeft voorgedragen ? Kan de Kamer hem dan terugfluiten, zoals de Koning een formateur terugfluit ? Kan zij een einde maken aan zijn opdracht ?

Een lid is van oordeel dat de aangewezen opvolger van de eerste minister nadat de regering is samengesteld, voor de Kamer moet verschijnen. Volgens haar kan men dan niet verwachten dat de Kamer haar vertrouwen schenkt aan die regering, want dat vertrouwen is al bij het begin van de procedure geschonken. Spreekster voegt eraan toe dat de enige mogelijkheid om tot uiting te doen komen dat de voorgestelde opvolger voeling heeft verloren met zijn meerderheid, is dat de Kamer opnieuw een constructieve motie van wantrouwen indient.

Een ander lid is niet volledig overtuigd door die redenering. Als de Kamer via een constructieve motie haar vertrouwen schenkt aan een voorgedragen opvolger van de eerste minister dan spreekt ze zich nog niet uit over de inhoud van het regeerakkoord. Als de voorgedragen opvolger van de eerste minister er niet in slaagt een regering en regeerakkoord samen te stellen, kan hij dan zijn opdracht teruggeven aan de Koning ? En kan het staatshoofd dan een informateur aanstellen ?

Een meerderheid van de leden van de Commissie is van oordeel dat ook de door een constructieve motie aangewezen eerste minister voor de Kamer een regeringsverklaring dient af te leggen om het vertrouwen te krijgen voor de uitvoering van het regeerakkoord.

De auteur van het voorstel tot herziening van artikel 71 van de Grondwet voegt eraan toe dat ingeval de door de Kamer aangewezen opvolger van de eerste minister er niet in zou slagen een regering te vormen, de oude regering nog steeds ontslagnemend zal zijn, zodat toepassing kan worden gemaakt van de in zijn

avec l'assentiment de la Chambre. Cette démarche pourrait-elle entraîner une forme de nullité ?

L'auteur de la proposition répond que cela serait en tout cas anticonstitutionnel quoique le Conseil d'Etat refuserait probablement de connaître d'un recours en annulation étant donné qu'il considère la nomination des ministres comme un « acte de gouvernement ».

Un membre précise qu'en ce qui concerne le rôle du Roi, deux hypothèses peuvent se présenter :

— Ou bien le Souverain exerce ses prérogatives classiques et joue un rôle actif dans le dénouement de la crise ministérielle. Il peut nommer des informateurs et des formateurs et, le cas échéant, mettre fin à leur mission ;

— Ou bien, la Chambre adopte une motion de méfiance constructive. Dans ce cas, le candidat Premier Ministre est désigné par la Chambre et le Roi « subit » les événements.

Que se passera-t-il si le successeur désigné par la Chambre décide de « changer de cap » et perd de ce fait le soutien de la majorité parlementaire qui l'a proposé au Roi ? La Chambre pourra-t-elle, à l'instar du Roi, mettre une terme à sa mission de formateur ?

Une intervenante estime que le successeur désigné du Premier Ministre doit se présenter devant la Chambre une fois que le gouvernement est formé. Selon elle on ne peut pas s'attendre à ce que la Chambre donne sa confiance à ce nouveau gouvernement, puisque cette confiance avait déjà été donnée au début de la procédure. L'intervenante ajoute que la seule possibilité qu'a la Chambre de faire savoir que le successeur proposé n'a plus le soutien de sa majorité consiste à déposer une nouvelle motion de méfiance constructive.

Un autre membre n'est pas tout à fait convaincu par ce raisonnement. Ce n'est pas parce que la Chambre marque sa confiance à un successeur proposé du Premier Ministre en adoptant une motion constructive qu'elle marque son accord sur le contenu de l'accord de gouvernement. S'il ne parvient pas à former un gouvernement ni à conclure un accord de gouvernement, le successeur proposé du Premier Ministre peut-il alors demander au Roi de le décharger de sa mission ? Le chef de l'Etat peut-il alors désigner un informateur ?

Une majorité des membres de la Commission estime que le Premier Ministre proposé par une motion constructive doit lui aussi prononcer une déclaration gouvernementale devant la Chambre afin d'obtenir la confiance en vue de l'exécution de l'accord de gouvernement.

L'auteur de la proposition de révision de l'article 71 de la Constitution ajoute que dans l'hypothèse où le successeur du Premier ministre désigné par la Chambre ne réussirait pas à former un gouvernement, le gouvernement en place serait toujours démissionnaire, de sorte qu'il pourrait toujours être fait

amendement n° 16 bedoelde derde hypothese waarin de Kamer ontbonden kan worden.

De voornoemde spreker vervolgt zijn redenering. Stel dat de nieuwe eerste minister samen met de Koning het ontslag van zijn voorganger ondertekent, alsmede de benoemingen van de ministers. Hij verschijnt voor de Kamer, maar die schenkt de nieuwe regering niet het vertrouwen. Welke regering zal dan de lopende zaken afhandelen? Kan de Kamer dan in een constructieve motie van wantrouwen de nieuwe opvolger voor de eerste minister aanwijzen? En herwint de Koning zijn bewegingsvrijheid indien de Kamer geen nieuwe opvolger voor de eerste minister aanwijst, zodat Hij een nieuwe formateur kan aanstellen?

De auteur van het voorstel tot herziening van artikel 71 van de Grondwet antwoordt dat de nieuwe ploeg de lopende zaken zal afhandelen. Op de andere twee laatstgestelde vragen antwoordt hij bevestigend. Hij herhaalt dat de Koning in dat geval ook gebruik zou kunnen maken van de mogelijkheid die hem door amendement n° 16 (Stuk n° 730/5) wordt geboden, op voorwaarde natuurlijk dat dat amendement wordt aangenomen.

Een lid heeft nog enkele bijkomende opmerkingen. Is het juist te stellen dat zodra een kandidaat-eerste minister is aangewezen door de Kamer, de Koning geen initiatieven meer kan nemen?

De auteur van het voorstel antwoordt dat zodra de Kamer een constructieve motie heeft aangenomen, de Koning de voorgedragen opvolger tot eerste minister moet benoemen en Hij terzake geen parallelle initiatieven zal kunnen nemen.

De voorgaande spreker vraagt zich ook af wat de kandidaat-eerste minister kwijt kan over zijn opdracht. Zolang hij formateur was van de Koning, was hij alleen verantwoording verschuldigd aan de Vorst en moest hij een zekere discretie in acht nemen. Maar in het stelsel van de constructieve motie is de betrokkene in zekere zin formateur van de Kamer. Is hij dan ook uitleg verschuldigd aan de Kamer?

De auteur van het voorstel tot herziening van artikel 71 van de Grondwet antwoordt dat er op het stuk van de discretie omtrent de regeringsvorming niets verandert. De eerste minister wordt nog altijd door de Koning benoemd en brengt alleen bij de Vorst verslag uit.

Het echte debat zal plaatsvinden in de Kamer, eenmaal de regering is aangesteld.

Op vraag van voornoemde spreker specificeert de auteur dat het Staatshoofd zijn ministers benoemt na raadplegingen; de toekomstige eerste minister draagt dus formeel geen kandidaten voor. Pas na

application de la troisième possibilité prévue dans son amendement n° 16, à savoir la dissolution de la Chambre.

L'intervenant précité poursuit son raisonnement. Supposons que le nouveau Premier Ministre signe, avec le Roi, la révocation de son prédécesseur, ainsi que les actes de nomination des ministres. Il se présente devant la Chambre, mais celle-ci refuse la confiance au nouveau Gouvernement. Quel Gouvernement expédiera dans ce cas les affaires courantes? La Chambre pourra-t-elle désigner le nouveau successeur du Premier Ministre dans une motion de méfiance constructive? Et le Roi retrouverait-il sa liberté de manoeuvre au cas où la Chambre ne désignerait pas de nouveau successeur du Premier Ministre, de sorte qu'il puisse nommer un nouveau formateur?

L'auteur de la proposition de révision de l'article 71 de la Constitution répond que la nouvelle équipe expédiera les affaires courantes. Il répond par l'affirmative aux deux autres questions. Il répète que dans ce cas, le Roi pourrait aussi user de la possibilité que lui offre l'amendement n° 16 (Doc. n° 730/5), à condition évidemment que celui-ci soit adopté.

Un membre formule une série d'observations complémentaires. Est-il exact d'affirmer que dès qu'un candidat Premier Ministre a été désigné par la Chambre, le Roi ne peut plus prendre d'initiatives?

L'auteur de la proposition répond que dès que la Chambre a adopté une motion constructive, le Roi doit nommer le successeur désigné à la fonction de Premier Ministre et ne peut plus prendre d'initiatives parallèles dans le cadre de la formation du gouvernement.

L'intervenant précédent se pose également la question de savoir ce que le candidat Premier Ministre pourra divulguer quant au contenu de sa mission. Le formateur désigné par le Roi n'avait de comptes à rendre qu'au Souverain et devait s'imposer une certaine discrétion. Or, dans le système de motion constructive que l'on entend créer, l'intéressé sera, en quelque sorte, un formateur désigné par la Chambre. Sera-t-il dès lors également tenu d'informer cette dernière du déroulement de sa mission?

L'auteur de la proposition de révision de l'article 71 de la Constitution répond qu'en ce qui concerne la discrétion dont doit être entourée la formation du Gouvernement, rien ne changera. Le Premier Ministre continuera d'être nommé par le Roi et ne fera rapport qu'au Souverain.

Le vrai débat aura lieu à la Chambre après la prestation de serment du Gouvernement.

A la demande de l'intervenant précédent, l'auteur précise que le Chef de l'Etat nomme ses ministres au terme de consultations, ce qui signifie que le futur Premier Ministre ne propose pas formellement de

deze benoemingen verschijnt de regering voor de Kamer. Ook op dat vlak verandert er dus niets.

*
* *

Een ander lid merkt op dat in het verslag over de verklaring tot herziening (Stuk Kamer n° 1791/3-91/92, blz. 43) met betrekking tot artikel 65 is gesteld dat door de toevoeging van een lid aan artikel 65 het « *bijvoorbeeld mogelijk zal zijn (...) de verhouding vrouwen / mannen in de Regering vast te stellen.* » Dat de Kamer dit niet onbelangrijk vond, blijkt uit een resolutie die zij heeft aangenomen op 8 mei 1991 en waarin de regering verzocht werd het aantal ministers te beperken tot 13, waaronder minstens 1 lid van elk geslacht. Spreekster vraagt zich af waarom in het voorgestelde artikel 65 van de Grondwet geen enkele bepaling in die zin is opgenomen. Is de meerderheid bereid terzake een amendement te aanvaarden dat een minimumaantal vrouwen in de regering waarborgt?

Een andere spreekster merkt op dat de minister van Binnenlandse Zaken reeds initiatieven heeft genomen om een minimale vertegenwoordiging van vrouwen op de kieslijsten te waarborgen.

Zij vindt de opmerking van de vorige spreekster terecht, zij het dat ze wel laattijdig wordt geformuleerd.

De minister van Binnenlandse Zaken merkt op dat het voorontwerp van wet dat voor advies aan de Raad van State is voorgelegd, een techniek is om een meer evenwichtige aanwezigheid van vrouwen op de kieslijsten aan te moedigen. Een onevenwichtige samenstelling wordt weliswaar niet onmogelijk gemaakt, maar wél gesanctioneerd. Indien het ontwerp wet wordt, zal het bijgevolg een soort overgangsregeling zijn, want de gegarandeerde verhouding van één derde vrouwen kan zeker geen einddoel zijn. Een tijdelijke wet die tot doel heeft bepaalde veranderingen aan te moedigen is dus niet te vergelijken met de Grondwet.

Ten tweede merkt de minister op dat de huidige regering drie vrouwen telt. Een minimum van één vrouw in de Grondwet vaststellen is dus wat minimalistisch.

Een ander lid vraagt zich af of men, door in de Grondwet te bepalen dat elke regering minstens 1 vrouwelijke minister moet tellen, niet precies het omgekeerde resultaat dreigt te bereiken. Een Eerste Minister zal immers kunnen stellen dat hij zijn plicht heeft gedaan als er één vrouw in de regering zitting heeft ... Bovendien is het lid van oordeel dat een dergelijke bepaling niet op haar plaats is in artikel 65 van de Grondwet.

candidats. Ce n'est qu'après la nomination des Ministres que le Gouvernement se présente devant la Chambre. A cet égard, rien ne sera modifié par la présente réforme.

*
* *

Un autre membre fait observer que le rapport sur la déclaration de révision (Doc. n° 1791/3-91/92, p. 43) précise, s'agissant de l'article 65, que l'adjonction d'un alinéa à cet article permettra, par exemple, (...) de préciser la proportion hommes/femmes au sein du gouvernement. » La Chambre a reconnu l'importance de cette question, ainsi qu'en témoigne la résolution qu'elle a adoptée le 8 mai 1991 et qui demandait au gouvernement de limiter le nombre de ministres à treize, dont au moins un représentant de chaque sexe. L'intervenante se demande pourquoi l'article 65 proposé de la Constitution ne contient aucune disposition allant dans ce sens. La majorité est-elle disposée à accepter un amendement visant à garantir la présence d'un nombre minimum de femmes au sein du gouvernement ?

Une autre intervenante fait observer que le Ministre de l'Intérieur a déjà pris des initiatives en vue de garantir une représentation minimale des femmes sur les listes électorales.

Elle reconnaît que l'observation de l'intervenante précédente est judicieuse, mais estime qu'elle arrive un peu tard.

Le ministre de l'Intérieur fait observer que l'avant-projet de loi qui a été soumis pour avis au Conseil d'Etat instaure une technique qui tend à assurer une présence plus équilibrée des femmes sur les listes électorales. Si un déséquilibre dans la composition des listes reste toujours possible, au moins sera-t-il sanctionné. Si le projet acquiert force de loi, il deviendra par conséquent une sorte de régime transitoire étant donné que la représentation garantie des femmes selon la proportion d'un tiers ne peut certainement pas constituer un but final. Un loi provisoire qui tend à encourager certains changements ne peut donc être comparée à la Constitution.

Le ministre fait observer en second lieu que le gouvernement actuel compte trois femmes. Ce serait donc faire preuve de minimalisme que de fixer à un dans la Constitution le nombre minimum de femmes.

Un autre membre se demande si, en prévoyant dans la Constitution que tout gouvernement doit compter au moins un ministre féminin, on ne risque pas d'obtenir le résultat inverse à celui recherché. Un Premier Ministre pourrait en effet considérer qu'il a fait son devoir du moment qu'une femme siège au gouvernement ... Le membre estime en outre qu'une telle disposition n'a pas sa place à l'article 65 de la Constitution.

IV. — BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN BIJ HET VOORSTEL TOT HERZIENING VAN ARTIKEL 65 VAN DE GRONDWET EN STEMMINGEN

Amendement n° 3 van de heer Annemans c.s. (Stuk n° 729/4)

Dit amendement wordt niet nader toegelicht.

Het wordt verworpen met 20 tegen 4 stemmen.

Amendement n° 20 van de heer Dewael (Stuk n° 729/6)

De auteur van het amendement legt uit dat het wenselijk is dat niet alleen het aantal ministers, maar ook het aantal staatssecretarissen grondwettelijk wordt vastgesteld (zie ook supra).

De minister van Binnenlandse Zaken merkt op dat de huidige regering slechts 1 staatssecretaris telt.

Het amendement wordt verworpen met 16 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Amendementen n°s 5, 6, 7 en 8 van de heer Duquesne c.s. (Stuk n° 729/5)

Een van de auteurs van deze amendementen legt uit dat ze tot doel hebben, het aantal staatssecretarissen aan banden te leggen. De amendementen n°s 5 en 7 willen dat aantal tot 3 beperken, maar verschillen lichtjes uit vormelijk oogpunt. De amendementen n°s 6 en 8 zijn iets minder strikt: ze strekken ertoe het maximum op vijf staatssecretarissen vast te stellen. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording van deze amendementen.

Amendementen n°s 5 en 7 vervallen ingevolge de verwerping van amendement n° 20.

Amendement n° 6 wordt verworpen met 19 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n° 8 vervalt ingevolge de stemming over amendement n° 6.

*
* *

Amendement n° 2 van de heer Van Rossem (Stuk n° 729/3)

De 1° van dit amendement wordt niet toegelicht.

Hij wordt verworpen met 18 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

IV. — DISCUSSION DES AMENDEMENTS A LA PROPOSITION DE REVISION DE L'ARTICLE 65 DE LA CONSTITUTION ET VOTES

Amendement n° 3 de M. Annemans et consorts (Doc. n° 729/4)

Cet amendement ne fait l'objet d'aucune justification.

Il est rejeté par 20 voix contre 4.

Amendement n° 20 de M. Dewael (Doc. n° 729/6)

L'auteur de l'amendement explique qu'il est souhaitable que l'on fixe dans la Constitution non seulement le nombre des ministres mais également celui des secrétaires d'Etat (voir également ci-dessus).

Le Ministre de l'Intérieur fait observer que le Gouvernement actuel ne compte qu'un seul secrétaire d'Etat.

L'amendement est rejeté par 16 voix contre 4 et une abstention.

*
* *

Amendements n°s 5, 6, 7 et 8 de M. Duquesne et consorts (Doc. n° 729/5)

Un des auteurs de ces amendements explique qu'ils tendent à limiter le nombre des secrétaires d'Etat. Les amendements n°s 5 et 7 tendent tous deux à fixer ce nombre à 3, mais diffèrent quelque peu sur le plan de la forme. Les amendements n°s 6 et 8 sont un peu moins stricts: ils tendent à fixer le nombre maximum de secrétaires d'Etat à 5. Pour le reste, l'auteur renvoie à la justification de ces amendements.

Les amendements n°s 5 et 7 deviennent sans objet par suite du rejet de l'amendement n° 20.

L'amendement n° 6 est rejeté par 19 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n° 8 devient sans objet par suite du vote sur l'amendement n° 6.

*
* *

Amendement n° 2 de M. Van Rossem (Doc. n° 729/3)

Le 1° de cet amendement ne fait l'objet d'aucune justification.

L'amendement est rejeté par 18 voix et 3 abstentions.

*
* *

Amendement n° 19 van de heer Dewael (Stuk n° 729/6)

De indiener van dit amendement verwijst naar de uitvoerige toelichting die hij in het kader van de algemene bespreking heeft gegeven (cf. supra).

Dit amendement wordt verworpen met 17 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Amendementen n° 4 en 16 van de heer Duquesne c.s. (Stuk n° 729/5)

Een van de indieners van het amendement legt uit dat het voorgestelde nieuwe lid van artikel 65 twee verschillende beginselen bevat : enerzijds wordt het maximumaantal ministers vastgesteld en anderzijds wordt voorzien in de ontslagprocedure voor de regering.

Hij is dan ook van oordeel dat de voorgestelde bepaling beter in twee leden wordt opgesplitst.

Een van de auteurs van het voorstel geeft toe dat zulks uit zuiver juridisch-technisch oogpunt inderdaad verkieslijk zou zijn.

Het probleem is evenwel dat de verklaring tot herziening van artikel 65 het niet mogelijk maakt twee nieuwe leden in te voegen.

De auteur van amendement n° 4 heeft begrip voor dat probleem, maar merkt op dat de Sint-Michielspartijen zich niet altijd even respectvol hebben betoond ten aanzien van de verklaring tot herziening.

Hij dient een amendement n° 16 in, dat tot meer duidelijkheid kan leiden, zonder strijdig te zijn met de verklaring tot herziening.

De voorzitter vraagt zich af of men, door in amendement n° 16 te bepalen dat men na de eerste zin aan de lijn gaat, niet de facto twee nieuwe leden invoegt. De meerderheid van de Commissie deelt die mening niet.

Amendement n° 4 wordt verworpen met 18 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n° 16 wordt aangenomen met 17 tegen 1 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Amendementen n° 14 van de heer Ducarme c.s. en 15 van de heer Duquesne c.s. (Stuk n° 729/5)

Een van de indieners van deze amendementen verwijst naar de standpunten die hij tijdens de algemene bespreking heeft ingenomen in dit verband.

Amendement n° 14 steunt in hoofdzaak op twee ideeën :

— in plaats van te spreken van de opvolger van de eerste minister, zou men beter spreken van de even-

Amendement n° 19 de M. Dewael (Doc. n° 729/6)

L'auteur de cet amendement renvoie au commentaire détaillé qu'il en a donné dans le cadre de la discussion générale (cf. supra).

Cet amendement est rejeté par 17 voix contre 2 et 3 abstentions.

*
* *

Amendements n° 4 et 16 de M. Duquesne et consorts (Doc. n° 729/5)

Un des auteurs de l'amendement précise que le nouvel alinéa proposé de l'article 65 énonce deux principes différents : d'une part, il fixe le nombre maximum de Ministres et, d'autre part, il prévoit la procédure de démission du Gouvernement.

L'auteur estime qu'il serait dès lors préférable de scinder la disposition proposée en deux alinéas distincts.

Un des auteurs de la proposition admet que, d'un point de vue purement légistique, cela serait effectivement préférable.

Le problème est que la déclaration de révision de l'article 65 ne permet pas d'insérer deux nouveaux alinéas.

L'auteur de l'amendement n° 4 reconnaît que cela pose un problème, mais fait observer que les partis signataires de l'accord de Saint-Michel n'ont pas toujours montré autant de respect pour la déclaration de révision.

Il présente un amendement n° 16, qui pourrait clarifier le texte sans aller à l'encontre de la déclaration de révision.

Le Président se demande si en prévoyant dans l'amendement n° 16 que l'on va à la ligne après la première phrase, l'amendement n'insère pas de facto deux nouveaux alinéas. La majorité des membres de la Commission ne partagent pas cet avis.

L'amendement n° 4 est rejeté par 18 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n° 16 est adopté par 17 voix contre une et 2 abstentions.

*
* *

Amendements n° 14 de M. Ducarme et consorts et n° 15 de M. Duquesne et consorts (Doc. n° 729/5)

Un des auteurs de ces amendements renvoie aux thèses qu'il a développées à cet égard au cours de la discussion générale.

L'amendement n° 14 se fonde essentiellement sur deux idées :

— plutôt que de parler du successeur du Premier Ministre, il vaudrait mieux parler de son éventuel

tuele opvolger, aangezien het niet vaststaat dat de voorgedragen persoon in zijn opdracht slaagt;

— in plaats van te stellen dat de Koning « *gevolg (geeft) aan deze opdracht* », wat erg vaag is, bepaalt het amendement dat de Koning de eventuele opvolger gelast een nieuwe regering te vormen.

Amendement n° 15 past binnen dezelfde logica.

Amendement n° 15 wordt verworpen met 16 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n° 14 wordt verworpen met 18 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Amendement n° 17 van de heër Vande Lanotte (Stuk n° 729/6)

De indiener van dit amendement legt uit dat het tot doel heeft mogelijke misverstanden te vermijden. Hij verwijst naar wat hij in dat verband heeft gezegd in het kader van de algemene bespreking (cf. supra).

Dit amendement wordt aangenomen met 17 tegen 1 stem en 4 onthoudingen.

*
* *

Amendement n° 9 van de heer Duquesne c.s. (Stuk n° 729/5)

Een van de auteurs van het amendement legt uit dat de in het voorstel naar voren geschoven procedure voorbijgaat aan een van de meest voorkomende hypothesen, met name die waarin de regering ingevolge interne meningsverschillen haar ontslag aanbiedt aan de Koning, zonder dat het ooit tot een motie van wantrouwen komt. Via de in zijn amendement voorgestelde vormvoorschriften wil spreker overhaaste beslissingen en de daaruit voortvloeiende politieke patsituaties vermijden.

Een van de mede-ondertekenaars van het voorstel vindt dat het amendement te ver gaat, omdat het de mogelijkheid uitsluit dat de regering ontslag zou nemen zonder voor de Kamer te verschijnen.

Het amendement wordt verworpen met 19 tegen 2 stemmen.

*
* *

Amendement n° 10 van de heer Ducarme c.s. (Stuk n° 729/5)

Een van de auteurs van het amendement verwijst naar de argumenten die hij hierboven heeft aangevoerd met betrekking tot zijn amendement n° 9.

Het amendement wordt verworpen met 19 tegen 2 stemmen.

*
* *

successeur, étant donné qu'il n'est pas sûr que la personne proposée réussisse dans sa mission;

— plutôt que de prévoir que le roi « donne suite à cette proposition », ce qui est très vague, l'amendement précise que le Roi charge le successeur éventuel de la mission de former un nouveau Gouvernement.

L'amendement n° 15 participe de la même logique.

L'amendement n° 15 est rejeté par 16 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n° 14 est rejeté par 18 voix contre 2 et 2 abstentions.

*
* *

Amendement n° 17 de M. Vande Lanotte (Doc. n° 729/6)

L'auteur explique que cet amendement tend à lever toute ambiguïté. Il renvoie à ce qu'il a déclaré à ce sujet au cours de la discussion générale (cf. supra).

Cet amendement est adopté par 17 voix contre une et 4 abstentions.

*
* *

Amendement n° 9 de M. Duquesne et consorts (Doc. n° 729/5)

Un des auteurs de l'amendement explique que la procédure prévue dans la proposition ne tient pas compte d'un des cas les plus courants, à savoir celui où le gouvernement remet sa démission au Roi par suite de dissensions internes sans qu'une motion de méfiance ait été adoptée. Les prescriptions de forme proposées dans l'amendement doivent permettre d'éviter les décisions hâtives et les blocages politiques qui en résultent.

Un des cosignataires de la proposition estime que l'amendement va trop loin, du fait qu'il ne tient pas compte du cas où le gouvernement démissionnerait sans se présenter devant les Chambres.

L'amendement est rejeté par 19 voix contre 2.

*
* *

Amendement n° 10 de M. Ducarme et consorts (Doc. n° 729/5)

Un des auteurs de l'amendement renvoie aux arguments qu'il a développés par ailleurs à propos de son amendement n° 9.

L'amendement est rejeté par 19 voix contre 2.

*
* *

Amendement n° 2 van de heer Van Rossem (Stuk n° 729/3)

Het 2°) van dit amendement wordt niet toegelicht.

Hij wordt verworpen met 19 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Amendement n° 18 van de heer Dewael (Stuk n° 729/6)

De indiener van dit amendement verwijst naar de uitvoerige toelichting die hij heeft gegeven in het kader van de algemene bespreking (cf. supra).

Ingevolge het akkoord over amendement n° 16 op het voorgestelde artikel 71 van de Grondwet (zie *infra*), besluit de auteur evenwel zijn amendement n° 18 in te trekken.

*
* *

Amendementen n°s 11 en 12 van de heren Reynders en Duquesne (Stuk n° 729/5)

Een van de indieners van amendement n° 11 herhaalt dat zijn fractie van oordeel is dat de voorgestelde Grondwetswijzigingen eerst in werking mogen treden nadat er een volksraadpleging over is gehouden.

Amendement n° 12 (in bijkomende orde op amendement n° 11) komt tegemoet aan een bezorgdheid waaraan door sommigen uiting is gegeven, met name dat de resultaten van de volksraadpleging ook per gewest moeten worden verwerkt.

De amendementen n°s 11 en 12 worden allebei verworpen met 17 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Amendement n° 13 van de heren Reynders en Duquesne (Stuk n° 729/5)

Een van de indieners van het amendement verwijst naar de uitleg die hij bij gelijkaardige amendementen heeft gegeven tijdens de bespreking van de vorige voorstellen tot herziening van de Grondwet (Stukken n°s 722 tot 728).

Dit amendement wordt verworpen met 17 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Amendement n° 1 van de heer Grafé c.s. (Stuk n° 729/2)

Amendement n° 2 de M. Van Rossem (Doc. n° 729/3)

Le 2°) de cet amendement ne fait l'objet d'aucune justification.

L'amendement est rejeté par 19 voix et 3 abstentions.

*
* *

Amendement n° 18 de M. Dewael (Doc. n° 729/6)

L'auteur de cet amendement renvoie à la justification détaillée qu'il a fournie au cours de la discussion générale (cf. supra).

Par suite de l'accord intervenu sur l'amendement n° 16 à l'article 71 proposé de la Constitution (voir ci-après), l'auteur décide cependant de retirer son amendement n° 18.

*
* *

Amendements n°s 11 et 12 de MM. Reynders et Duquesne (Doc. n° 729/5)

Un des auteurs de l'amendement n° 11 répète que le groupe politique auquel il appartient estime que les modifications qu'il est proposé d'apporter à la Constitution ne pourront entrer en vigueur qu'après l'organisation d'une consultation populaire.

L'amendement n° 12 (en ordre subsidiaire à l'amendement n° 11) vise à répondre à une préoccupation exprimée par certains qui estiment que les résultats de cette consultation populaire doivent également être ventilés par région.

Les amendements n°s 11 et 12 sont rejetés par 17 voix contre 2 et 3 abstentions.

*
* *

Amendement n° 13 de MM. Reynders et Duquesne (Doc. n° 729/5)

Un des auteurs de l'amendement renvoie aux explications qu'il a données pour des amendements analogues au cours de la discussion des précédentes propositions de révision de la Constitution (Doc. n° 722 à 728).

Cet amendement est rejeté par 17 voix contre 2 et 3 abstentions.

*
* *

Amendement n° 1 de M. Grafé et consorts (Doc. n° 729/2)

Een van de mede-ondertekenaars van het amendement legt uit dat het voorstel past in het geheel van voorstellen tot vervollediging van de federale staatsstructuur. Bijgevolg is het aangewezen dat het, zoals de andere voorstellen, in werking treedt vanaf de eerstkomende algehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Amendement n° 1 van de heer Grafé c.s. wordt aangenomen met 19 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

*
* *

Een lid kondigt aan dat zijn fractie zich bij de stemming over het voorgestelde artikel 65 van de Grondwet zal onthouden, omdat ze zich wel kan scharen achter het beoogde doel (meer politieke stabiliteit), maar niet achter de gehanteerde techniek, die tot een onvoldoende mate van transparantie zal leiden.

*
* *

Aldus gewijzigd wordt het voorstel tot herziening van artikel 65 van de Grondwet aangenomen met 19 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

V. — **BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN BIJ HET VOORSTEL TOT HERZIENING VAN ARTIKEL 71 VAN DE GRONDWET EN STEMMINGEN**

Amendementen n° 4 en 5 van de heren Reynders c.s. en Ducarme c.s. (Stuk n° 730/4)

Een van de indieners legt uit dat amendement n° 4 in een derde geval wil voorzien waarin de Koning de Kamer kan ontbinden, met name dat waarin binnen het jaar twee regeringen ontslag hebben genomen of het vertrouwen van de Kamer hebben verloren. De Koning moet in dat geval de kans krijgen om de Kamers te ontbinden en een beroep te doen op de kiezers.

Amendement n° 5 voegt een andere hypothese toe, waarin de Koning de Kamer kan ontbinden, met name wanneer er twee maanden verstrijken na het ontslag van de regering en het binnen die termijn niet mogelijk is een nieuwe regering samen te stellen die het vertrouwen van de Kamers geniet.

De amendementen n° 4 en 5 worden verworpen met 17 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Un des cosignataires de l'amendement précise que la proposition s'inscrit dans l'ensemble des propositions visant à achever la structure fédérale de l'Etat. Il est dès lors indiqué que cette proposition, comme les autres, entre en vigueur à partir du prochain renouvellement intégral de la Chambre des représentants.

L'amendement n° 1 de M. Grafé et consorts est adopté par 19 voix contre une et 2 abstentions.

*
* *

Un membre annonce que le groupe auquel il appartient s'abstiendra lors du vote sur la proposition de révision de l'article 65 de la Constitution, étant donné qu'il souscrit à l'objectif poursuivi (une plus grande stabilité politique) mais non à la technique utilisée, laquelle n'assure pas une transparence suffisante.

*
* *

La proposition de révision de l'article 65 de la Constitution, ainsi modifiée, est adoptée par 19 voix contre une et 2 abstentions.

V. — **DISCUSSION DES AMENDEMENTS A LA PROPOSITION DE REVISION DE L'ARTICLE 71 DE LA CONSTITUTION ET VOTES**

Amendements n° 4 et 5 de MM. Reynders et consorts et Ducarme et consorts (Doc. n° 730/4)

Un des auteurs précise que l'amendement n° 4 vise à prévoir un troisième cas dans lequel le Roi peut dissoudre la Chambre, à savoir celui où deux gouvernements ont démissionné ou ont été censurés par la Chambre des représentants dans l'année. Le Roi doit dans ce cas pouvoir dissoudre les Chambres et recourir à l'arbitrage des électeurs.

L'amendement n° 5 prévoit un autre cas dans lequel le Roi peut dissoudre les Chambres, à savoir lorsqu'après un délai de deux mois à compter de la démission du gouvernement, il est toujours impossible de constituer un nouveau gouvernement disposant de la confiance de la Chambre.

Les amendements n° 4 et 5 sont rejetés par 17 voix contre 2 et 2 abstentions.

*
* *

Amendement n° 13 van de heer Dewael (Stuk n° 730/5)

De indiener van dit amendement verwijst naar de uitvoerige toelichting die hij in het kader van de algemene bespreking heeft gegeven (cf. supra).

Dit amendement wordt door de auteur ingetrokken.

*
* *

Amendement n° 11 van de heer Vande Lanotte c.s. (Stuk n° 730/4)

De auteur van het amendement legt uit dat het ertoe strekt de Nederlandse tekst meer in overeenstemming te brengen met de Franse.

Amendement n° 11 wordt aangenomen met 19 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

*
* *

Amendementen n°s 14 en 15 van de heren Simonet en Reyniers (Stuk n° 730/5)

Een van de indieners herhaalt dat deze amendementen een derde hypothese invoeren waarin de Kamer kan worden ontbonden.

De amendementen n°s 14 en 15 worden allebei verworpen met 17 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Amendement n° 2 van de heer Van Rossem (Stuk n° 729/3)

Dit amendement wordt niet toegelicht.

Het wordt verworpen met 19 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Amendement n° 3 van de heer Duquesne c.s. (Stuk n° 730/4)

Een van de indieners van dit amendement legt uit dat het ertoe strekt een termijn in te voeren na verloop waarvan het ontbindingsrecht van de Koning vervalt. Zoniet dreigt uit artikel 71 te worden afgeleid dat de Koning het recht om de Kamers te ontbinden behoudt tot het einde van de legislatuur.

Een van de indieners van het voorstel is daar minder voor te vinden. Hij stelt dat het uitdrukkelijk de

Amendement n° 13 de M. Dewael (Doc. n° 730/5)

L'auteur de cet amendement renvoie aux commentaires détaillés qu'il a fait dans le cadre de la discussion générale (cf. ci-dessus).

Cet amendement est retiré par son auteur.

*
* *

Amendement n° 11 de M. Vande Lanotte et consorts (Doc. n° 730/4)

L'auteur de l'amendement précise que l'amendement tend à mettre le texte néerlandais en concordance avec la version française.

L'amendement n° 11 est adopté par 19 voix contre une et 2 abstentions.

*
* *

Amendements n°s 14 et 15 de M. Simonet et Reyniers (Doc. n° 730/5)

Un des auteurs répète que ces amendements introduisent une troisième possibilité de dissolution de la Chambre.

Les amendements n°s 14 et 15 sont tous deux rejetés par 17 voix contre 2 et 2 abstentions.

*
* *

Amendement n° 2 de M. Van Rossem (Doc. n° 729/3)

Cet amendement ne fait l'objet d'aucune justification.

Il est rejeté par 19 voix et 3 abstentions.

*
* *

Amendement n° 3 de M. Duquesne et consorts (Doc. n° 730/4)

Un des auteurs de l'amendement explique que cet amendement vise à introduire un délai à l'échéance duquel le droit de dissolution du Roi s'éteint. A défaut, on pourrait inférer de l'article 71 que le Roi conserve le droit de dissoudre les Chambres jusqu'à la fin de la législature.

Un des auteurs de la proposition ne partage pas ce point de vue. Il souligne qu'il est explicitement prévu

bedoeling is dat de Koning de mogelijkheid heeft om de Kamer te ontbinden nadat een motie van wantrouwen is aangenomen en of een motie van vertrouwen is verworpen. Als na de goedkeuring van een motie van wantrouwen of na de verwerping van een motie van vertrouwen echter een nieuwe regering wordt gevormd, kan de Koning de Kamer natuurlijk niet ontbinden dan nadat een nieuwe motie is aangenomen.

Amendement n° 3 wordt verworpen met 17 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Amendement n° 16 van de heer Dewael c.s. (Stuk n° 730/5)

De indiener legt uit dat met zijn amendement aan het artikel de mogelijkheid wordt toegevoegd waarbij de Koning gebruik maakt van Zijn recht om de Kamer te ontbinden buiten de twee in het eerste lid genoemde gevallen. Het betreft hier het geval waarin de regering uit eigen beweging ontslag heeft genomen.

Op grond van dit amendement zou de Koning in een dergelijk geval ook de Kamers kunnen ontbinden, met dien verstande evenwel dat de Kamer van volksvertegenwoordigers daarmee bij wijze van een bij volstrekte meerderheid van haar leden aangenomen motie instemt.

Aldus wil het amendement politieke patsituaties voorkomen.

Amendement n° 16 wordt aangenomen met 21 tegen 1 stem.

*
* *

Amendementen n° 6 en 7 van de heer Reynders c.s. (Stuk n° 730/4)

Een van de auteurs van deze amendementen legt uit dat ze ertoe strekken de Kamer in staat te stellen zichzelf te ontbinden door het goedkeuren van een wet.

Het lid acht deze derde ontbindingshypothese noodzakelijk om een beroep op de kiezers mogelijk te maken wanneer zeer zwaarwichtige problemen rijzen. Voor meer details verwijst hij naar de verantwoording van zijn amendementen.

De amendementen n° 6 en 7 worden allebei verworpen met 19 tegen 2 stemmen.

*
* *

que le Roi peut dissoudre la Chambre après l'adoption d'une motion de méfiance ou après le rejet d'une motion de confiance. Toutefois, si un nouveau Gouvernement est formé et obtient la confiance après l'adoption d'une motion de méfiance ou après le rejet d'une motion de confiance, le Roi ne peut évidemment dissoudre la Chambre qu'après l'adoption d'une nouvelle motion.

L'amendement n° 3 est rejeté par 17 voix contre 2 et 2 abstentions.

*
* *

Amendement n° 16 de M. Dewael et consorts (Doc. n° 730/5)

L'auteur explique que son amendement vise à ajouter une hypothèse dans laquelle le Roi peut user de son droit de dissolution, en dehors des deux cas envisagés à l'alinéa 1^{er}. Il s'agit de l'hypothèse d'un gouvernement ayant démissionné de son propre chef.

Dans cette hypothèse, en vertu du présent amendement, le Roi pourra aussi dissoudre les Chambres, mais à condition que la Chambre des représentants marque son assentiment à cet égard, sous la forme d'une motion adoptée à la majorité absolue de ses membres.

Cet amendement vise donc à éviter la paralysie politique.

L'amendement n° 16 est adopté par 21 voix contre une.

*
* *

Amendements n° 6 et 7 de M. Reynders et consorts (Doc. n° 730/4)

Un des auteurs des amendements précise que ces derniers visent à permettre à la Chambre de décider elle-même de sa dissolution par le vote d'une loi.

L'auteur estime que cette troisième possibilité de dissolution est nécessaire afin de permettre à la Chambre de recourir à l'arbitrage des électeurs lorsque des questions particulièrement graves se présentent. Pour de plus amples détails, l'auteur invite à se reporter à la justification de ses amendements.

Les amendements n° 6 et 7 sont rejetés par 19 voix contre 2.

*
* *

*Amendement n° 12 van de heren Ducarme, Reyn-
ders en Duquesne (Stuk n° 730/4)*

Een van de auteurs van dit amendement verwijst naar de verantwoording en naar wat hij in het kader van de algemene bespreking heeft gezegd over de zogenaamde « Gesetzgebungsnotstand », zoals die in Duitsland bestaat.

Hij benadrukt dat het geenszins zijn bedoeling is, een soort « bijzondere machten » in het leven te roepen, maar wel om in bepaalde gevallen duidelijker te doen uitkomen *waarom* de regering valt.

Amendement n° 12 wordt verworpen met 19 tegen 2 stemmen.

*
* *

*Amendementen n°s 8 en 9 van de heren Reynders en
Duquesne (Stuk n° 730/4)*

Een van de auteurs van deze amendementen verwijst naar de toelichting die hij heeft gegeven bij de amendementen n°s 11 en 12 bij het voorstel tot herziening van artikel 65 van de Grondwet (Stuk n° 729/5).

De amendementen n°s 8 en 9 worden allebei verworpen met 19 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

*Amendement n° 10 van de heren Reynders en Du-
quesne (Stuk n° 730/4)*

Een van de auteurs van dit amendement verwijst naar de verantwoording die hij heeft gegeven bij soortgelijke amendementen tijdens de bespreking van de vorige voorstellen tot herziening van de Grondwet (Stukken n°s 722 tot 728).

Het amendement wordt verworpen met 19 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

*Amendement n° 1 van de heer Vande Lanotte c.s.
(Stuk n° 730/2)*

De auteur van dit amendement verwijst naar de uitleg die is gegeven met betrekking tot amendement n° 1 van de heer Grafé c.s. (amendement bij het voorstel tot herziening van artikel 65 van de Grondwet, *supra*).

Dit amendement wordt aangenomen met 19 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

*
* *

Een lid stelt dat zijn fractie zich zal onthouden bij de stemming over het wetsvoorstel tot herziening

*Amendement n° 12 de MM. Ducarme, Reynders et
Duquesne (Doc. n° 730/4)*

Un des auteurs de cet amendement renvoie à sa justification et à ce qu'il a déclaré dans le cadre de la discussion générale au sujet de la « Gesetzgebungsnotstand » existant en Allemagne.

Il souligne qu'il n'entre nullement dans ses intentions d'instaurer une sorte de « pouvoirs spéciaux », mais que son but est de mieux faire ressortir, dans certains cas, *la raison* de la chute du Gouvernement.

L'amendement n° 12 est rejeté par 19 voix contre 2.

*
* *

*Amendements n°s 8 et 9 de MM. Reynders et Du-
quesne (Doc. n° 730/4)*

Un des auteurs de ces amendements renvoie aux explications qu'il a données au sujet des amendements n°s 11 et 12 à la proposition de révision de l'article 65 de la Constitution (Doc. n° 729/5).

Les amendements n°s 8 et 9 sont tous deux rejetés par 19 voix contre 2 et une abstention.

*
* *

*Amendement n° 10 de MM. Reynders et Duquesne
(Doc. n° 730/4)*

Un des auteurs de l'amendement renvoie à la justification d'amendements analogues qui ont été présentés aux propositions précédentes de révision de la Constitution (Doc. n°s 722 à 728).

L'amendement est rejeté par 19 voix contre 2 et une abstention.

*
* *

*Amendement n° 1 de M. Vande Lanotte et consorts
(Doc. n° 730/2)*

L'auteur de l'amendement renvoie à l'explication fournie à propos de l'amendement n° 1 de M. Grafé et consorts (à la proposition de révision de l'article 65 de la Constitution, *supra*).

Cet amendement est adopté par 19 voix contre une et 2 abstentions.

*
* *

Un membre déclare que son groupe s'abstiendra lors du vote de la proposition de révision de l'arti-

van artikel 71 van de Grondwet omdat zij van oordeel is dat het nagestreefde doel weliswaar lovenswaardig is, maar dat de gehanteerde middelen de transparantie van de staatsstructuur niet ten goede komen.

*
* *

Het voorstel tot herziening van artikel 71 van de Grondwet, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 19 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

VI. — GOEDKEURING VAN DE DUITSE TEKSTEN

Ingevolge de aanneming van het voorstel tot herziening van artikel 65 van de Grondwet, wordt de volgende Duitse tekst aan de Commissie voorgelegd :

cle 71 de la Constitution parce qu'il estime que l'objectif poursuivi est certes louable, mais que les moyens mis en œuvre ne garantissent pas la transparence de la structure étatique.

*
* *

La proposition de révision de l'article 71 de la Constitution, ainsi amendée, est adoptée par 19 voix contre une et 2 abstentions.

VI. — APPROBATION DES TEXTES ALLEMANDS

Par suite de l'adoption de la proposition de révision de l'article 65 de la Constitution, le texte allemand suivant est soumis à la Commission :

Einziger Artikel

In Artikel 65 der Verfassung wird ein neuer Absatz mit folgendem Wortlaut eingefügt :

« Der Ministerrat zählt höchstens fünfzehn Mitglieder. Die Regierung bietet dem König ihren Rücktritt an, wenn die Abgeordnetenversammlung mit absoluter Mehrheit ihrer Mitglieder einen Mißtrauensantrag annimmt, mit dem dem König ein Nachfolger für den Premierminister zur Ernennung vorgeschlagen wird, oder binnen drei Tagen nach Ablehnung eines Vertrauensantrags dem König einen Nachfolger für den Premierminister zur Ernennung vorschlägt. Der König ernennt den vorgeschlagenen Nachfolger zum Premierminister; dieser tritt sein Amt bei der Eidesleistung der neuen Regierung an.

Übergangsbestimmung

Absatz 2 tritt ab der nächsten vollständigen Erneuerung der Abgeordnetenversammlung in Kraft. »

Over deze tekst worden geen opmerkingen gemaakt. Hij wordt aangenomen met 19 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Ingevolge de aanneming van het voorstel tot herziening van artikel 71 van de Grondwet, wordt de volgende Duitse tekst aan de Commissie voorgelegd :

Ce texte ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 19 voix et 2 abstentions.

*
* *

Par suite de l'adoption de la proposition de révision de l'article 71 de la Constitution, le texte allemand suivant est soumis à la Commission :

Einziger Artikel

Artikel 71 der Verfassung wird durch eine Bestimmung mit folgendem Wortlaut ersetzt :

« Der König hat nur dann das Recht, die Abgeordnetenversammlung aufzulösen, wenn sie mit absoluter Mehrheit ihrer Mitglieder

1. entweder einen Vertrauensantrag der Regierung ablehnt und dem König nicht binnen drei Tagen nach Ablehnung des Antrags einen Nachfolger für den Premierminister zur Ernennung vorschlägt;

2. oder einen Mißtrauensantrag gegen die Regierung annimmt und dem König nicht gleichzeitig einen Nachfolger für den Premierminister zur Ernennung vorschlägt.

Über Vertrauens- und Mißtrauensanträge kann erst achtundvierzig Stunden nach Einbringung des Antrags abgestimmt werden.

Außerdem kann der König im Falle des Rücktritts der Regierung die Abgeordnetenversammlung auflösen, nachdem Er deren mit absoluter Mehrheit ausgesprochene Zustimmung erhalten hat.

Die Auflösung der Abgeordnetenversammlung bringt die Auflösung des Senats mit sich.

Der Auflösungsbeschluß enthält die Einberufung der Wähler binnen vierzig Tagen und die der Kammern binnen zwei Monaten.

Übergangsbestimmung

Bis zur nächsten vollständigen Erneuerung der Abgeordnetenversammlung hat der König das Recht, die Kammern gleichzeitig aufzulösen, und enthält der Auflösungsbeschluß die Einberufung der Wähler binnen vierzig Tagen und die der Kammern binnen zwei Monaten. »

Over deze tekst worden geen opmerkingen gemaakt. Hij wordt aangenomen met 19 stemmen en 2 onthoudingen.

De Rapporteurs,

D. VAN der MAELEN
D. GRIMBERGHS

De Voorzitters a.i.,

V. ANCIAUX
P. DE KEERSMAEKER

Ce texte ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 19 voix et deux abstentions.

Les Rapporteurs,

D. VAN der MAELEN
D. GRIMBERGHS

Les Présidents a.i.,

V. ANCIAUX
P. DE KEERSMAEKER