

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

24 FEBRUARI 1993

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van artikel 116 van de Grondwet

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
HERZIENING VAN DE GRONDWET, VOOR
DE INSTITUTIONELE HERVORMINGEN
EN VOOR DE REGELING VAN CONFLICTEN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER VAN ROMPUY

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor de Herziening van de Grondwet, voor de Institutionele Hervormingen en voor de

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Nothomb.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Breyne, De Keersmaecker, Pinxten, Tant, Van Hecke, Van Rompuy.
P.S. HH. Dufour, Féaux, Mayeur, Poty, Ylief.
V.L.D. HH. Denys, Dewael, Mevr. Neyts-Uyttebroeck.
S.P. HH. Hostekint, Landuyt, Vande Lanotte, Van der Maelen.
P.R.L. HH. Ducarme, Gol, Reyn-
ders.
P.S.C. Mevr. de T'Serclaes, H. Gehlen.
Ecolo/ Agalev Mevr. Aelvoet, H. Simons.
VI. H. Van Overmeire.
Blok
V.U. H. Anciaux.

B. — Plaatsvervangers :

HH. Desmet, Marsoul, Mevr. Merckx-Van Goey, HH. Van der Poorten, Van Eetvelt, Van Parys, Van Peel.
HH. Biefnot, Eerdeken, Janssens, Namotte, Santkin, Tomas.
HH. Beysen, Chevalier, Gabriëls, Verhofstadt.
HH. Dielens, Lisabeth, Peeters (L.), Schellens, Swennen.
HH. De Decker, Duquesne, Michel, Simonet.
HH. Grimberghs, Langendries, Poncelet.
HH. Cheron, Viseur, Mevr. Vogels.
HH. Annemans, Van Nieuwenhuysen.
HH. Candries, Van Vaerenbergh.

Zie :

- 737 - 92 / 93 :

- N° 1 : Voorstel van de heer Breyne.
- N° 2 en 3 : Amendementen.

Zie ook :

- N° 5 : Tekst aangenomen door de Commissie.

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

24 FÉVRIER 1993

REVISION DE LA CONSTITUTION

Révision de l'article 116 de la Constitution

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
REVISION DE LA CONSTITUTION, DES
REFORMES INSTITUTIONNELLES
ET DU REGLEMENT DES CONFLITS (1)

PAR M. VAN ROMPUY

MESDAMES, MESSIEURS,

La Commission de révision de la Constitution, des Réformes institutionnelles et du Règlement des Con-

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Nothomb.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Breyne, De Keersmaecker, Pinxten, Tant, Van Hecke, Van Rompuy.
P.S. MM. Dufour, Féaux, Mayeur, Poty, Ylief.
V.L.D. MM. Denys, Dewael, Mme Neyts-Uyttebroeck.
S.P. MM. Hostekint, Landuyt, Vande Lanotte, Van der Maelen.
P.R.L. MM. Ducarme, Gol, Reyn-
ders.
P.S.C. Mme de T'Serclaes, M. Gehlen.
Ecolo/ Agalev Mme Aelvoet, M. Simons.
VI. M. Van Overmeire.
Blok
V.U. M. Anciaux.

B. — Suppléants :

MM. Desmet, Marsoul, Mme Merckx-Van Goey, MM. Van der Poorten, Van Eetvelt, Van Parys, Van Peel.
MM. Biefnot, Eerdeken, Janssens, Namotte, Santkin, Tomas.
MM. Beysen, Chevalier, Gabriëls, Verhofstadt.
MM. Dielens, Lisabeth, Peeters (L.), Schellens, Swennen.
MM. De Decker, Duquesne, Michel, Simonet.
MM. Grimberghs, Langendries, Poncelet.
MM. Cheron, Viseur, Mme Vogels.
MM. Annemans, Van Nieuwenhuysen.
MM. Candries, Van Vaerenbergh.

Voir :

- 737 - 92 / 93 :

- N° 1 : Proposition de M. Breyne.
- N° 2 et 3 : Amendements.

Voir aussi :

- N° 5 : Texte adopté par la Commission.

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

Regeling van conflicten heeft dit voorstel tot herziening besproken op haar vergadering van 17 februari 1993.

I. — INLEIDING DOOR DE INDIENER VAN HET VOORSTEL

De indiener legt uit dat het voorstel voortvloeit uit de nieuwe taakverdeling tussen Kamer en Senaat.

In de toekomst zal alleen de Kamer van volksvertegenwoordigers nog bevoegd zijn voor het stemmen over de begrotingen en het vaststellen van de eindrekening (cf. de reeds door de Senaat goedgekeurde voorstellen tot herziening van de artikelen 26 en 115 van de Grondwet — Stukken Kamer n^{rs} 894/1 en 912/1-92/93).

Het is dan ook logisch dat ook de algemene staatsrekening voortaan enkel aan de Kamer wordt onderworpen.

Het Rekenhof zal dus in de toekomst zijn opmerkingen (jaarlijks Boek, bijzondere mededelingen, voorafbeelding van de resultaten van de uitvoering van de begroting, advies over de algemene uitgavenbegroting en over de administratieve begrotingen, opmerkingen over de door de Ministerraad verleende bijkredieten ...) enkel nog aan de Kamer van volksvertegenwoordigers verzenden.

De ondertekenaars van het voorstel hebben tenslotte ook een technisch amendement ingediend tot verbetering van de Franse tekst van hun voorstel (amendement n^o 5 — Stuk n^o 737/3).

II. — BESPREKING

Een lid geeft toe dat het voorstel past in de logica van het geheel van de voorgestelde Staatshervorming.

Hij begrijpt echter niet waarom hier, in tegenstelling tot wat voor de herziening van de artikelen 26 en 115 van de Grondwet is gebeurd, niet werd voorzien in een overgangsbepaling.

Hij dient dan ook een amendement in (n^o 6 — Stuk n^o 737/3) tot toevoeging van een dergelijke bepaling.

Meer in het algemeen betreurt spreker dat deze grondwetswijziging niet wordt aangegrepen om de bevoegdheden van het Rekenhof te verruimen.

Hij meent immers dat het Hof meer dan thans het geval is, betrokken moet worden bij de bespreking van de begrotingen en ook van alle wetsontwerpen die een belangrijke budgettaire weerslag kunnen hebben voor de Staat, de gewesten of de gemeenschappen (oprichting van nieuwe instellingen, nieuwe financiële tegemoetkomingen aan particulieren of aan ondernemingen enz.)

Daarnaast dient ook te worden nagedacht over de mogelijke rol van het Rekenhof inzake de controle

flits a examiné cette proposition de révision au cours de sa réunion du 17 février 1993.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION

L'auteur explique que la proposition découle de la nouvelle répartition des tâches entre la Chambre et le Sénat. A l'avenir, seule la Chambre des représentants sera encore habilitée à voter les budgets et arrêter le compte définitif (voir les propositions de révision des articles 26 et 115 de la Constitution, déjà adoptées par le Sénat — Doc. n^{os} 894/1 et 912/1-92/93).

Par conséquent, il n'est que logique que le compte général de l'Etat soit lui aussi désormais soumis uniquement à la Chambre.

A l'avenir, la Cour des comptes ne devra plus soumettre ses observations (Cahier annuel, communications spéciales, préfiguration des résultats de l'exécution du budget, avis sur le budget général des dépenses et sur les budgets administratifs, observations sur les dépassements de crédits autorisés par le Conseil des ministres, etc.) qu'à la Chambre des représentants.

Enfin, les signataires de la proposition ont également présenté un amendement d'ordre purement technique visant à améliorer la rédaction du texte français de leur proposition (amendement n^o 5, Doc. n^o 737/3).

II. — DISCUSSION

Un membre reconnaît que la proposition à l'examen s'inscrit dans la logique de la réforme de l'Etat proposée.

Il ne comprend toutefois pas pourquoi, contrairement au texte révisé des articles 26 et 115 de la Constitution, ce nouvel article ne comporte aucune disposition transitoire.

Il présente dès lors un amendement (n^o 6, Doc. n^o 737/3) visant à ajouter une disposition en ce sens.

De façon plus générale, l'intervenant déplore que l'on ne profite pas de la présente révision de la Constitution pour étendre les compétences de la Cour des comptes.

Il estime en effet qu'il convient d'associer plus étroitement la Cour à l'examen des budgets ainsi que de tous les projets de loi qui peuvent avoir une incidence budgétaire importante pour l'Etat, les Communautés ou les Régions (création de nouvelles institutions, nouvelles interventions financières en faveur de particuliers ou d'entreprises, etc.)

Il convient par ailleurs de s'interroger sur le rôle que pourrait jouer la Cour des comptes au niveau du

van de gemeenschappen, de gewesten en de provincies.

*
* *

De indiener van het voorstel verklaart geen bezwaar te hebben tegen de eventuele toevoeging van een overgangsbepaling, mocht de Commissie zulks wenselijk achten.

In de toelichting (Stuk n° 737/1, blz. 2) wordt overigens gesteld dat het voorstel geen verdere herziening van artikel 116 van de Grondwet (dat in zijn geheel voor herziening vatbaar werd verklaard) in de weg staat.

De opname in artikel 116 van de Grondwet van eventuele bijkomende bevoegdheden voor het Rekenhof is dus nog steeds mogelijk. Het amendement van de heer Lisabeth (amendement n° 1 — Stuk n° 737/2), dat door leden van bijna alle politieke fracties mede werd ondertekend is daar het sprekende bewijs van.

Ook de aanpassing van de structuur van het Hof aan de ontwikkeling van de Staatshervorming blijft bespreekbaar.

*
* *

Een ander lid haakt daarop in. In de huidige tekst van artikel 116 van de Grondwet wordt geen gewag gemaakt van de gemeenschappen en de gewesten.

Overeenkomstig artikel 50, § 2 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten moeten de algemene bepalingen die van toepassing zijn op de door het Rekenhof uitgeoefende controle op de begroting en de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten (alsmede van de instellingen van openbaar nut die ervan afhangen) bij wet worden geregeld.

Tot zolang geldt de overgangsbepaling van artikel 71, § 1 van de bijzondere financieringswet. Zodoende is de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof thans van overeenkomstige toepassing op de gemeenschappen en de gewesten.

Buiten het wettelijke kader beoogd door artikel 50 van de bijzondere financieringswet van 16 januari 1989 komt het aan de gemeenschappen en gewesten toe bij decreet *specifieke maatregelen* uit te vaardigen ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Ontwerp van bijzondere wet betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, Kamer van volksvertegenwoordigers — Stuk n° 635/1-88/89, blz. 37 en n° 635/18-88/89, blz. 541.

contrôle des Communautés, des Régions et des provinces.

*
* *

L'auteur de la proposition déclare n'avoir aucune objection contre l'adjonction éventuelle d'une disposition transitoire, au cas où la Commission l'estimerait souhaitable.

Il est d'ailleurs précisé dans les développements (Doc. n° 737/1, p. 2) que la révision proposée n'empêche pas la révision ultérieure de l'article 116 de la Constitution (soumis intégralement à révision).

Il est dès lors toujours possible d'inscrire à l'article 116 de la Constitution d'éventuelle compétence supplémentaires attribuées à la Cour des comptes. L'amendement de M. Lisabeth (n° 1, Doc. n° 737/2), qui a été contresigné par des membres de pratiquement tous les groupes politiques en est la preuve manifeste.

Rien ne s'oppose à ce que l'on envisage également l'adaptation de la structure de la Cour à l'évolution de la réforme de l'Etat.

*
* *

Un autre membre fait observer que le texte actuel de l'article 116 de la Constitution ne mentionne pas les communautés et les régions.

Conformément à l'article 50, § 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, les dispositions générales applicables à l'organisation du contrôle exercé par la Cour des comptes sur les budgets et la comptabilité des communautés et des régions (ainsi que des organismes d'intérêt public qui en dépendent) doivent être déterminées par la loi.

Jusqu'à l'entrée en vigueur de cette loi, c'est la disposition transitoire de l'article 71, § 1^{er}, de la loi spéciale de financement qui est applicable. La loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes s'applique donc *mutatis mutandis* aux communautés et aux régions.

Au-delà du cadre légal fixé en vertu de l'article 50 de la loi spéciale de financement du 16 janvier 1989, il appartiendra aux communautés et aux régions de prendre, par voie de décret, des *mesures spécifiques* ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Projet de loi spéciale relative au financement des communautés et des régions, Doc. Chambre n° 635/1-88/89, p. 37 et 635/18-88/89, p. 541.

Logischerwijze zou de goedkeuring van de in artikel 50 van de bijzondere financieringswet bedoelde wet moeten worden voorafgegaan door een wijziging van artikel 116 van de Grondwet⁽¹⁾. Voornoemde wet kan immers niet afwijken van de beginselen die in artikel 116 van de Grondwet zijn vastgelegd.

Spreker is geen voorstander van een splitsing van het Rekenhof. Hij pleit voor het behoud van de huidige toestand, met een differentiëring wat betreft het benoemingsrecht van de leden van het Hof. Het is immers in een federale Staat niet denkbaar dat de leden van het Hof uitsluitend door een nationale assemblee worden benoemd zonder enige betrokkenheid van gemeenschappen en gewesten.

Het lid verwijst in dit verband naar de brief d.d. 26 oktober 1992 van de voorzitter van de Vlaamse Raad aan de voorzitters van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat, waarin precies wordt aangedrongen op een differentiëring van de regeling inzake het benoemingsrecht van de leden van het Rekenhof.

Een aanpassing van de tekst van artikel 116, eerste lid, van de Grondwet lijkt dan ook wenselijk. Ook over de rol van het Rekenhof dient verder te worden nagedacht.

Zo wordt het Hof thans bijvoorbeeld in de Vlaamse Raad veel nauwer betrokken bij de bespreking van de begroting en van de decreten (een vertegenwoordiger van het Hof woont alle besprekingen bij; de minister is verplicht onmiddellijk te antwoorden op de geformuleerde opmerkingen) dan in de Kamer van volksvertegenwoordigers waar het Rekenhof quasi uitsluitend schriftelijk advies geeft over de begrotingsontwerpen.

*
* *

Een volgende spreker is het daar in grote lijnen mee eens.

Een echte federale Staat heeft nood aan nationale instellingen en aan objectieve criteria (voor de beoordeling van de budgettaire toestand) die dezelfde moeten zijn in alle delen van het land.

De creatie van meerdere rekenkamers lijkt hem overbodig, onzinnig en daarenboven gevaarlijk voor de toekomst van België.

Toch geeft hij toe dat de huidige tekst van artikel 116 van de Grondwet nog dagtekent uit de tijd van de unitaire Belgische Staat.

Het lid meent dan ook dat de gewesten en de gemeenschappen betrokken moeten worden bij de benoeming van de leden van het Hof. Misschien kan zulks het best gebeuren via de Senaat, aangezien die in de toekomst ten dele zal bestaan uit leden van de gemeenschapsraden.

Il faudrait logiquement procéder à la révision de l'article 116 de la Constitution⁽¹⁾ avant d'adopter la loi visée à l'article 50 de la loi spéciale de financement. Cette loi ne peut en effet déroger aux principes énoncés à l'article 116 de la Constitution.

L'intervenant n'est pas partisan d'une scission de la Cour des comptes. Il plaide en faveur du *statu quo*, moyennant une différenciation en ce qui concerne la nomination des membres de la Cour. Il est en effet inconcevable, dans un Etat fédéral, que les membres de la Cour soient nommés exclusivement par une assemblée nationale, sans aucune participation des communautés et des régions.

Le membre renvoie à cet égard à la lettre adressée le 26 octobre 1992 par le Président du Vlaamse Raad aux Présidents de la Chambre des représentants et du Sénat, lettre dans laquelle le Président du Vlaamse Raad insistait pour que l'on différencie les règles relatives au droit de nomination des membres de la Cour des comptes.

L'intervenant estime qu'il est dès lors souhaitable d'adapter le texte de l'article 116, premier alinéa, de la Constitution. Il convient aussi de réfléchir au rôle de la Cour des comptes.

Ainsi, actuellement la Cour est beaucoup plus étroitement associée au Vlaamse Raad pour l'examen du budget et des décrets (un représentant de la Cour assiste à toutes les discussions; le Ministre est tenu de répondre immédiatement aux observations qui sont formulées) qu'elle ne l'est à la Chambre des représentants, où son rôle est quasiment limité à la formulation d'un avis écrit sur les projets de budget.

*
* *

Un autre intervenant partage pour l'essentiel ce point de vue.

Un véritable Etat fédéral a besoin d'institutions nationales et de critères objectifs (pour pouvoir juger de la situation budgétaire) qui soient les mêmes dans toutes les parties du pays.

Il estime que la création de chambres de comptes dont on peut se passer n'a pas de sens et risque de compromettre l'avenir de la Belgique.

Il reconnaît cependant que l'actuel article 116 de la Constitution date d'une époque où l'Etat belge était encore unitaire.

Le membre estime dès lors qu'il convient d'associer les régions et les communautés au processus de nomination des membres de la Cour. Peut-être cela pourrait-il se faire par le biais du Sénat, puisqu'à l'avenir ce dernier sera en partie composé de membres des communautés.

⁽¹⁾ 146° Boek van het Rekenhof — Opmerkingen en documenten voorgelegd aan de Vlaamse Raad — Deel I, Vlaamse Raad, Stuk 14 (1989-1990) — n° 1, blz. 3.

⁽¹⁾ 146° Cahier de la Cour des comptes — Observations et documents soumis au Conseil flamand — Partie I^{re}, Conseil flamand, Doc. 14 (1989-1990) — n° 1, p. 3.

Daarenboven moet in artikel 116 van de Grondwet duidelijk worden gesteld dat het Rekenhof eveneens bevoegd is ten overstaan van de gemeenschappen en de gewesten.

Eventueel kan in datzelfde artikel de mogelijkheid worden opgenomen voor de bijzondere wetgever om deze aangelegenheid te regelen.

Spreker is er trouwens van overtuigd dat, gelet op de aard van de aan de gewesten en gemeenschappen overgedragen bevoegdheden, de controle van het Rekenhof vooral daar effect zal sorteren.

Naast de sociale zekerheid blijven op het nationale niveau immers enkel nog de zogenaamde « autoriteitsdepartementen » (Financiën, Justitie, Landsverdediging) over en de lectuur van de boeken van het Rekenhof toont aan dat relatief weinig opmerkingen van het Hof op die departementen betrekking hebben.

Deze opmerkingen slaan doorgaans vooral op de zogenaamde investeringsuitgaven die grotendeels werden geregionaliseerd.

Het lid is verder van mening dat het Rekenhof in de toekomst naast zijn wettigheids- en regelmatigheidscontrole ook de efficiëntie van de verrichte uitgaven (nagaan in welke mate en met de inzet van welke middelen het gestelde doel werd bereikt) zou moeten nagaan ⁽¹⁾. Dit zou volgens hem perfect passen in de in 1989 doorgevoerde begrotingshervorming (invoering van de programmastructuur).

Op die manier zou het Parlement ook bij de bespreking van de begrotingsontwerpen kunnen steunen op objectieve gegevens betreffende de uitvoering van de in de vorige begroting opgenomen programma's.

*
* *

Een ander lid verstrekt toelichting bij amendement n° 1 (Stuk n° 737/2) van de heer Lisabeth.

De huidige tekst van artikel 116 van de Grondwet laat immers een schijnbare onduidelijkheid bestaan omtrent de draagwijdte van de controle die het Rekenhof op de ontvangstverrichtingen mag uitoefenen.

Volgens de opeenvolgende ministers van Financiën kan deze controle in de huidige stand van de wetgeving enkel slaan op de invorderingsverrichtin-

⁽¹⁾ Momenteel voert het Rekenhof in dit verband reeds een eerste experiment uit met vier activiteitenprogramma's. Twee van deze analyses werden intussen aan het Parlement meegedeeld.

Het Hof steunt hiervoor op de gemotiveerde motie die de Kamer van volksvertegenwoordigers op 8 juli 1991 unaniem heeft goedgekeurd (Stuk Kamer n° 5/26-1618/2, blz. 23-24).

Ook in de Senaat werd onlangs een voorstel van resolutie ingediend waarin onder meer gepleit wordt voor de uitbreiding van de bevoegdheid van het Rekenhof tot het uitvoeren van externe management-audits (voorstel van de heer Van Hooland c.s. — Stuk Senaat n° 642-1-1992-1993).

Il convient en outre de préciser à l'article 116 de la Constitution que la Cour des comptes est également compétente à l'égard des communautés et des régions.

On pourrait éventuellement insérer dans le même article de la Constitution une disposition permettant au législateur spécial de régler cette question.

L'intervenant est du reste persuadé qu'eu égard à la nature des compétences transférées aux communautés et aux régions, c'est surtout à ce niveau que se révélera l'utilité du contrôle exercé par la Cour des comptes.

Abstraction faite de la sécurité sociale, le niveau national ne conservera en effet que les « départements d'activité » (Finances, Justice, Défense nationale), et on constate à la lecture des cahiers de la Cour des comptes que les observations de la Cour portant sur ces départements sont relativement peu nombreuses.

D'ordinaire, les observations portent sur les dépenses dites d'investissement, lesquelles ont pour la plupart été régionalisées.

Le membre estime par ailleurs qu'à l'avenir, la Cour des comptes devrait contrôler non seulement la légalité et la régularité des dépenses effectuées, mais également leur efficacité (c'est-à-dire examiner dans quelle mesure et avec quels moyens l'objectif fixé a été atteint) ⁽¹⁾. Il estime qu'une telle mission s'inscrirait parfaitement dans le cadre de la réforme budgétaire de 1989 (instauration de la structure par programmes).

Lors de l'examen des projets de budget, le Parlement pourrait ainsi s'appuyer également sur des données objectives concernant l'exécution des programmes inscrits au budget précédent.

*
* *

Un autre membre précise la portée de l'amendement n° 1 (Doc. n° 737/2) de M. Lisabeth.

Le texte actuel de l'article 116 de la Constitution laisse en effet subsister une apparente imprécision en ce qui concerne la portée du contrôle que la cour peut exercer sur les opérations de recettes.

Les ministres des Finances qui se sont succédé ont estimé que, dans l'état actuel de la législation, ce contrôle ne pouvait s'exercer que sur les opérations

⁽¹⁾ La Cour des comptes effectue dès à présent une première expérience portant sur quatre programmes d'activités. Deux de ces analyses ont été communiquées au Parlement.

La Cour fonde cette expérience sur la motion motivée que la Chambre des représentants a adoptée à l'unanimité le 8 juillet 1991 (Doc. n° 5/26-1618/2, pp. 23-24).

Une proposition de résolution demandant notamment de donner à la Cour des comptes compétence pour effectuer des audits de management externes vient également d'être déposée au Sénat (proposition de M. Van Hooland et consorts — Doc. Sénat n° 642/1-1992-1993).

gen en niet op de verrichtingen (zetting van de belastbare stof, vereffening van de belasting) die vóór de eigenlijke invordering gebeuren.

Als gevolg daarvan bleef tot nog toe de draagwijdte van de controle van het Rekenhof op de ontvangsten beperkt tot het vaststellen van hun boeking in de rekeningen van de rekenplichtigen die de fiscale ontvangstbesturen jaarlijks aan het Rekenhof bezorgen.

Op 8 juli 1991 keurde de Kamer van volksvertegenwoordigers evenwel eenparig een motie goed waarin onder meer werd aangedrongen op de spoedige organisatie van een extern toezicht door het Rekenhof op de vaststelling van de belastingontvangsten (Stuk Kamer n° 5/26 - 1618/2 - 90/91, blz. 24).

De minister van Financiën bleef echter van mening dat hiertoe eerst de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof diende te worden gewijzigd. In een brief ⁽¹⁾ aan de Kamervoorzitter liet hij daarenboven uitschijnen dat daartoe ook een herziening van artikel 116 van de Grondwet zou vereist zijn.

Intussen werd door de indieners van het amendement reeds een wetsvoorstel (Stuk Kamer n° 893/1 - 92/93) tot wijziging van bovengenoemde wet op het Rekenhof ingediend.

Met dit amendement willen zij voorkomen dat tijdens de parlementaire bespreking van hun wetsvoorstel twijfel zou rijzen over de grondwettigheid ervan.

Het amendement strekt er dan ook toe om in artikel 116 van de Grondwet in het tweede lid, na de tweede zin, de volgende zin in te voegen : « Het Hof oefent tevens algemeen toezicht uit op de verrichtingen met betrekking tot de vaststelling en de invordering van de door de Staat verkregen rechten, met inbegrip van de fiscale ontvangsten ».

Een der medeondertekenaars van het amendement benadrukt dat dergelijke (steekproefgewijze) controle op de fiscale ontvangsten niet gericht mag zijn op de systematische controle van individuele dossiers doch wel, meer in het algemeen, op het opsporen van eventuele tekortkomingen inzake de uitvoering, de toepassing en de interpretatie van de fiscale wetgeving. De controle van het Rekenhof mag met andere woorden niet worden gericht op de fiscale dossiers van welbepaalde belastingplichtigen. Ook mag niemand via het Hof weet krijgen van de inhoud van deze belastingdossiers.

*De vorige spreker verwijst naar de toelichting van het wetsvoorstel (Stuk n° 893/1 - 92/93, blz. 3) waar uitdrukkelijk wordt gesteld dat deze controle (die uiteraard *ex post* moet gebeuren) niet gericht mag zijn op een systematische controle van individuele dossiers.*

de recouvrement et ne pouvait porter sur les opérations (détermination de la matière imposable, liquidation de l'impôt) qui précèdent le recouvrement proprement dit.

En conséquence, le contrôle exercé par la Cour des comptes en matière de recettes s'est jusqu'ici borné à la constatation de leur enregistrement dans les comptes des comptables que les administrations chargées de la perception des recettes fiscales transmettent chaque année à la Cour.

Le 8 juillet 1991, la Chambre des représentants a toutefois adopté à l'unanimité une motion réclamant notamment la mise en place rapide d'un contrôle de l'établissement des recettes fiscales, à exercer par la Cour des comptes (Doc. n° 5/26-1618/2-90/91, p. 24).

Le ministre des Finances a cependant considéré qu'il fallait d'abord modifier la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes, laissant même entendre, dans une lettre ⁽¹⁾ adressée au président de la Chambre, qu'une révision de l'article 116 de la Constitution s'imposait également.

Depuis lors, les auteurs de l'amendement ont déjà déposé une proposition de loi (Doc. n° 893/1-92/93) modifiant la loi précitée relative à la Cour des comptes.

En présentant cet amendement, les auteurs veulent éviter que la constitutionnalité de leur proposition de loi soit mise en cause lors de son examen.

L'amendement tend dès lors à insérer la phrase suivante après la deuxième phrase du deuxième alinéa de l'article 116 de la Constitution : « La Cour exerce également un contrôle général sur les opérations relatives à l'établissement et au recouvrement des droits acquis par l'Etat, y compris les recettes fiscales ».

Un des cosignataires de l'amendement souligne qu'un tel contrôle (par coups de sonde) sur les recettes fiscales ne peut être destiné à contrôler systématiquement des dossiers individuels, mais doit permettre, de manière plus générale, à rechercher d'éventuels manquements au niveau de l'exécution, de l'application et de l'interprétation de la législation fiscale. Le contrôle de la Cour des comptes ne peut en d'autres termes se concentrer sur les dossiers fiscaux de certains contribuables. Personne ne peut en outre être informé par la Cour du contenu de ces dossiers fiscaux.

*Le précédent intervenant renvoie aux développements de la proposition de loi (Doc. n° 893/1 - 92/93, p. 3), qui précisent que ce contrôle (qui devra évidemment s'effectuer *a posteriori*) ne pourra pas être axé sur la vérification systématique de dossiers individuels.*

⁽¹⁾ Brief van 3 april 1992 (kenmerk TC/RN/8°S/N 22325), op 24 april 1992 meegedeeld aan de leden van de Kamercommissie voor de Financiën.

⁽¹⁾ Lettre du 3 avril 1992 (réf. TC/RN/8°S/N 22325), communiquée le 24 avril 1992 aux membres de la commission des Finances.

Dit blijkt trouwens ook uit de besprekingen die aan de totstandkoming van bovengenoemde motie voorafgingen (Stuk n° 5/26 - 1618/2 - 90/91, blz. 13).

Het is de bedoeling dat het Rekenhof zou nagaan of de specifieke wettelijke en reglementaire bepalingen die op de drie stadia van de ontvangsten (zetting van de belastbare stof, vereffening en invordering van de belasting) van toepassing zijn correct worden nageleefd.

De praktische regels van deze controle tenslotte kunnen worden vastgelegd in een protocol tussen het ministerie van Financiën en het Rekenhof.

*
* *

Tot slot zijn er nog de amendementen n° 2 en 3 van de heer Simonet c.s., die de datum van inwerkingtreding van het voorstel willen uitstellen tot na het houden van een volksraadpleging, en amendement n° 4 van dezelfde auteur dat deze inwerkingtreding koppelt aan de uitvoering van het nieuwe artikel 132 van de Grondwet.

III. — STEMMINGEN

Amendement n° 5 van de heer Breyne c.s. (Stuk n° 737/3) wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n° 1 van de heer Lisabeth c.s. (Stuk n° 737/2) wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n° 6 van de heren Reynders en Duquesne (Stuk n° 737/3) wordt eenparig aangenomen.

Amendementen n° 2 en 3 van de heer Simonet c.s. (Stuk n° 737/3) worden verworpen met 14 tegen 2 stemmen en één onthouding.

Amendement n° 4 van dezelfde auteur (Stuk n° 737/3) wordt met dezelfde stemming verworpen.

*
* *

Het voorstel tot herziening van artikel 116 van de Grondwet, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 16 stemmen en 2 onthoudingen.

IV. — GOEDKEURING VAN DE DUITSE TEKST

De Duitse tekst van het door de Commissie aangenomen voorstel zal ter goedkeuring aan de Commissie worden voorgelegd tijdens de vergadering van 1 maart 1993. Daarover zal een aanvullend verslag worden uitgebracht.

De Rapporteur,

E. VAN ROMPUY

De Voorzitter a.i.,

V. ANCIAUX

Cela ressort d'ailleurs aussi des discussions qui ont précédé le vote de la motion précitée (Doc. n° 5/26 - 1618/2 - 90/91, p. 13).

Selon l'objectif poursuivi, la Cour des comptes vérifie si les dispositions légales et réglementaires spécifiques applicables aux trois stades des recettes (détermination de la matière imposable, liquidation et recouvrements de l'impôt) sont respectées.

Enfin, les modalités pratiques de ce contrôle pourraient faire l'objet d'un protocole entre le ministre des Finances et la Cour des comptes.

*
* *

Citons enfin les amendements n° 2 et 3 de M. Simonet et consorts, qui visent à reporter la date d'entrée en vigueur de la proposition jusqu'après une consultation populaire, et l'amendement n° 4 du même auteur qui vise à lier cette entrée en vigueur à l'exécution du nouvel article 132 de la Constitution.

III. — VOTES

L'amendement n° 5 de M. Breyne et consorts (Doc. n° 737/3) est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 1 de M. Lisabeth et consorts (Doc. n° 737/2) est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 6 de MM. Reynders et Duquesne (Doc. n° 737/3) est adopté à l'unanimité.

Les amendements n° 2 et 3 de M. Simonet et consorts (Doc. n° 737/3) sont rejetés par 14 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 4 du même auteur (Doc. n° 737/3) est rejeté par le même vote.

*
* *

La proposition de révision de l'article 116 de la Constitution, telle qu'elle a été amendée, est adoptée par 16 voix et 2 abstentions.

IV. — ADOPTION DU TEXTE ALLEMAND

Le texte allemand de la proposition adoptée par la Commission sera soumis à l'approbation de la commission au cours de la réunion du 1^{er} mars 1993 et fera l'objet d'un rapport complémentaire.

Le Rapporteur,

E. VAN ROMPUY

Le Président a.i.,

V. ANCIAUX