

**Belgische Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1992-1993 (\*)

7 DECEMBER 1992

**VERVOLGINGEN**

**ten laste van een lid van de Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE VERVOLGINGEN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER DE GROOT

DAMES EN HEREN,

**I. — SITUERING**

Bij brief van 17 juli 1992, gericht aan de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, heeft de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Brussel verzocht de procedure tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van onze collega, de heer Jean-Pierre Van Rossem, te willen instellen, ten einde de heer Procureur des Konings te Brussel toe te laten dit parlamentslid te vervolgen uit hoofde van laster en eerroof, op grond van de burgerlijke partijstellingen van de heer Minister Eyskens en van de heer Roger De Clerck.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Van Parys.

**Leden :**

C.V.P. HH. De Clerck (S.), Van Parys.  
P.S. H. Eerdekens.  
V.L.D. H. De Groot.  
S.P. H. Vande Lanotte.  
P.R.L. H. Gol.  
P.S.C. H. Gehlen.

(\*) Tweede zitting van de 48<sup>e</sup> zittingsperiode.

**Chambre des Représentants  
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (\*)

7 DECEMBRE 1992

**POURSUITES**

**à charge d'un membre de la Chambre  
des représentants**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES POURSUITES (1)

PAR M. DE GROOT

MESDAMES, MESSIEURS,

**I. — RETROACTES**

Par lettre du 17 juillet 1992, le procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles a demandé au président de la Chambre des représentants d'engager la procédure de levée de l'immunité parlementaire de notre collègue, Jean-Pierre Van Rossem, afin de permettre au procureur du Roi de Bruxelles de le poursuivre pour calomnie et diffamation, sur la base des constitutions de partie civile de M. le Ministre Eyskens et de M. Roger De Clerck.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Van Parys.

**Membres :**

C.V.P. MM. De Clerck (S.), Van Parys.  
P.S. M. Eerdekens.  
V.L.D. M. De Groot.  
S.P. M. Vande Lanotte.  
P.R.L. M. Gol.  
P.S.C. M. Gehlen.

(\*) Deuxième session de la 48<sup>e</sup> législature.

De klachten inzake laster en eerroof werden ingediend nadat de heer Van Rossem tijdens een op 10 januari 1992 in het parlamentsgebouw gehouden persconferentie meerdere personen, onder wie Minister Eyskens en de heer Roger De Clerck, van bepaalde misdrijven beschuldigde.

In de klacht van Minister Eyskens werd gepreciseerd dat zekere aantijgingen, meer bepaald de bewering volgens dewelke hij 40 miljard frank overheidsgeld aan het bedrijf Beaulieu had verleend, « niet aan de orde waren » omdat zij de politieke verantwoording van de Minister betroffen, doch dat de klacht meer bepaald gesteund was op de beschuldiging van passieve corruptie. Deze beschuldiging had inderdaad een grote weerklank in de pers.

In zijn klacht preciseerde de heer De Clerck dat zijn familie, die de « Beaulieu-groep » controleert, valselijk beschuldigd werd 40 miljard frank overheidssubsidies ten onrechte te hebben opgestreken en dat in de persconferentie geïnsinueerd werd dat de heer Walter De Backer door « de bazen van Beaulieu » werd vermoord omdat hij voor hen een gevaar was geworden.

\*  
\* \*

Voorafgaandelijk aan de vraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid dd. 17 juli 1992, werd de Kamervoorzitter bij brief van 25 maart laatstleden door de Procureur-generaal verzocht om de heer Van Rossem uit te nodigen de schriftelijke uitleg te laten geworden die hij zou wensen te geven betreffende de voormelde klachten.

In dezelfde brief lichtte de Procureur-generaal zijn standpunt met betrekking tot beide klachten toe in de volgende bewoordingen :

a) *De klacht van Minister Eyskens*

« Ik ben van mening dat bepaalde aantijgingen van de heer Van Rossem, zoals zij door verschillende dagbladen unaniem werden weergegeven, inderdaad van aard zijn om de eer van de heer Minister te krenken of om hem aan de openbare verachting bloot te stellen; bovendien werd het wettelijk bewijs van de aangehaalde feiten niet geleverd, terwijl de wet dat bewijs toelaat.

Indien de beschuldigingen kwaadwillig werden uitgebracht, zouden deze feiten het wanbedrijf van laster uitmaken, doch wat het element van kwaadwilligheid betreft kan mijn ambt zich uiteraard vooralsnog niet uitspreken. »

b) *De klacht van de heer Roger De Clerck*

« Evenals in het geval van de heer Minister Eyskens zijn de elementen van het wanbedrijf van laster

Les plaintes du chef de calomnie et diffamation ont été déposées après que M. Van Rossem avait, au cours d'une conférence de presse qu'il avait donnée dans l'enceinte du Parlement, le 10 janvier 1992, accusé plusieurs personnes, dont le Ministre Eyskens et M. Roger De Clerck, d'avoir commis certaines infractions.

Dans la plainte du Ministre Eyskens, il est précisé que certaines accusations, notamment celle selon laquelle le Ministre aurait accordé 40 milliards de francs de fonds publics à l'entreprise Beaulieu, « ne sont pas en cause », du fait qu'elles concernent la responsabilité politique du Ministre, mais que la plainte a été déposée plus précisément par suite de l'accusation de corruption passive, qui a trouvé un large écho dans la presse.

Dans sa plainte, M. De Clerck précise que sa famille, qui contrôle le « groupe Beaulieu », a été fausement accusée d'avoir encaissé indûment des subsides publics pour un montant de 40 milliards de francs et qu'il a été insinué, lors de la conférence de presse, que M. Walter De Backer avait été assassiné par les « patrons de Beaulieu » parce qu'il représentait un danger pour ces derniers.

\*  
\* \*

Préalablement à la demande de levée d'immunité parlementaire formulée en date du 17 juillet 1992, le procureur général a demandé au président de la Chambre des représentants, par lettre du 25 mars dernier, d'inviter M. Van Rossem à fournir, par écrit, des explications au sujet des plaintes susmentionnées.

Dans la même lettre, le procureur général a exposé son point de vue concernant les deux plaintes de la manière suivante :

a) *Plainte de Monsieur le Ministre Eyskens*

« J'estime que certaines accusations de M. Van Rossem, telles qu'elles ont été répercutées unanimement par plusieurs journaux, sont effectivement de nature à porter atteinte à l'honneur de Monsieur le Ministre ou à l'exposer au mépris de la population; la preuve légale des faits incriminés n'a en outre pas été apportée, alors que la loi le permet.

Si les accusations s'avéraient fallacieuses, les faits constitueraient le délit de calomnie, mais je ne puis évidemment pas encore me prononcer sur l'aspect fallacieux. »

b) *Plainte de M. Roger De Clerck*

« Les éléments du délit de calomnie sont présents tout comme dans le cas du Ministre Eyskens, étant

aanwezig, daar de heer Van Rossem het wettelijk bewijs voor zijn zeggen niet heeft geleverd; wat het gebeurlijk kwaadwillig opzet betreft, ben ik evenmin vooralsnog in de mogelijkheid mij uit te spreken. »

\*  
\* \*

In antwoord op het verzoek om nadere uitleg, richtte de heer Van Rossem op 10 juni 1992 het volgend schrijven aan de Kamervoorzitter :

« Naar aanleiding van uw schrijven van 10 juni 1992, kan ik u medelen dat ik mij hoegenaamd niet verzet tegen behandeling van de zaak, althans voor zover dat mijn parlementaire activiteiten dat toelaten, maar sta ik erop dat het dossier Beaulieu toegevoegd wordt aan het onderzoek. »

Dit standpunt werd op 3 juli 1992 door de Voorzitter van de Kamer medegedeeld aan de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Brussel.

\*  
\* \*

Uw commissie heeft de vraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid tijdens haar vergadering van 24 november 1992 besproken. Op zijn verzoek werd de heer Van Rossem tijdens dezelfde vergadering gehoord, bijgestaan door zijn collega, de heer Standaert.

Uit deze hoorzitting is gebleken dat de heer Van Rossem zelf vraagt om de opheffing van zijn parlementaire onschendbaarheid. Dit zou hem namelijk in de mogelijkheid moeten kunnen stellen om het bewijs te leveren dat de door hem op de persconferentie geuite beschuldigingen wel degelijk overeenstemmen met de gegevens die voorkomen in het bij het gerecht aanhangige dossier « Beaulieu ». Hij voegt hier evenwel aan toe dat deze dossiergegevens daarom niet noodzakelijk met de waarheid overeenstemmen. De opheffing van de parlementaire onschendbaarheid moet de heer Van Rossem toelaten zijn verdediging te organiseren.

Steeds volgens de heer Van Rossem is de klacht van de heer Eyskens gebaseerd op politieke motieven. Hij kan zich uiteraard niet uitspreken over de beweegredenen van het parket om de opheffing van zijn parlementaire onschendbaarheid te vragen, zodat men tot vervolging zou kunnen overgaan.

\*  
\* \*

## II. — ALGEMENE PRINCIPES

De algemene principes met betrekking tot de parlementaire onschendbaarheid (artikel 45 van de Grondwet) heeft de Commissie voor de Vervolgen-

donné que M. Van Rossem n'a pas apporté la preuve légale de ses dires; en ce qui concerne l'intention de nuire éventuelle, je ne suis pas non plus encore en mesure de me prononcer. »

\*  
\* \*

Ayant été invité à fournir des explications, M. Van Rossem a adressé, le 10 juin 1992, la lettre suivante au président de la Chambre :

« En réponse à votre lettre du 10 juin 1992, j'ai l'honneur de vous informer que je ne m'oppose nullement à l'instruction de l'affaire, dans la mesure où mes activités parlementaires le permettent. J'insiste toutefois pour que le dossier Beaulieu soit joint à l'instruction. »

Le 3 juillet 1992, le président de la Chambre a communiqué cette déclaration au procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles.

\*  
\* \*

Votre Commission a examiné la demande de levée d'immunité parlementaire au cours de sa réunion du 24 novembre 1992. Au cours de cette réunion, M. Van Rossem a été entendu à sa demande, assisté par son collègue, M. Standaert.

Il s'est avéré lors de cette audition que M. Van Rossem demande lui-même la levée de son immunité, afin de pouvoir prouver que les accusations qu'il a formulées lors de sa conférence de presse concordent en tous points avec les éléments du dossier « Beaulieu », dont la justice a été saisie. M. Van Rossem ajoute toutefois que ces éléments du dossier ne correspondent pas nécessairement à la réalité. La levée de son immunité parlementaire devrait permettre à M. Van Rossem d'organiser sa défense.

Toujours selon M. Van Rossem, la plainte déposée par M. Eyskens repose sur des motifs politiques. M. Van Rossem précise qu'il ne peut bien entendu se prononcer sur les raisons qui ont incité le parquet à demander la levée de son immunité afin de pouvoir engager des poursuites à sa charge.

\*  
\* \*

## II. — PRINCIPES GENERAUX

La Commission des Poursuites a rappelé récemment à plusieurs reprises les principes généraux de l'immunité parlementaire <sup>(1)</sup>. Il suffit dès lors d'exa-

gen recentelijk een aantal malen in herinnering gebracht <sup>(1)</sup>. Het kan hoe dan ook volstaan om in het kader van het voorliggende dossier slechts een aantal specifieke elementen te behandelen.

### 1. Artikel 44 van de Grondwet

Artikel 44 van de Grondwet luidt als volgt :

« Geen lid van een van beide Kamers kan worden vervolgd of aan enig onderzoek onderworpen naar aanleiding van een mening of een stem, in de uitoefening van zijn functie uitgebracht. »

#### a) Opzet en draagwijdte

Dit grondwetsartikel regelt de parlementaire onverantwoordelijkheid. Het heeft tot doel de vertegenwoordiging van het land te vrijwaren tegen de Regering, tegen de rechterlijke macht, tegen elke andere overheid dan de Kamer zelf en ook tegen privé-persoonen <sup>(2)</sup>.

Artikel 44 voert tevens een werkelijke immuniteit in.

Prof. Mast schrijft hierover het volgende : « In afwijking van artikel 14 van de Grondwet dat de vrijheid van mening waarborgt « behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheid worden gepleegd », is het recht van het parlamentslid om, in de uitoefening van zijn mandaat, vrij zijn mening te uiten, onbeperkt. Mocht hij zich, bij de uitoefening van zijn functies, aan misdrijven (aanzetting tot misdaad, laster, eerroof, smaad aan de Koning, enz.) schuldig maken, dan zou hij uit dien hoofde geen strafrechtelijke of burgerlijke verantwoordelijkheid oplopen. Het parlamentslid moet echter het reglement nakomen van de Kamer waartoe het behoort. Die onverantwoordelijkheid sluit iedere onderzoeks- of informatiemaatregel, iedere inbeslagneming van brieven of huiszoeking uit. De woorden « aan enig onderzoek onderworpen » doelen ook op de burgerlijke rechtsvorderingen en op de tuchtvordering » <sup>(3)</sup>.

Artikel 44 van de Grondwet is met andere woorden in die zin ruimer dan artikel 45 betreffende de parlementaire onschendbaarheid, dat het ook de mogelijkheid tot burgerlijke rechtsvorderingen en disciplinaire vorderingen tegen parlementairen uitsluit.

<sup>(1)</sup> Zie terzake de verslagen met betrekking tot de vervolgingen ten laste van :

de heer Van Rossem, Parl. St., Kamer, B.Z. 1991-1992, n° 14/1, blz. 6-8;

de heer Buisseret, Parl. St., Kamer, B.Z. 1991-1992, n° 394/1, blz. 2-4;

de heer W. Declerck, Parl. St., Kamer, B.Z. 1991-1992, n° 448/1, blz. 2-5.

<sup>(2)</sup> R. Hayoit de Termicourt, *De parlementaire immuniteit*, R.W., 1955-1956, kol. 49.

<sup>(3)</sup> Mast A. en Dujardin J., *Overzicht van het Belgisch grondwettelijk recht*, Gent, Story Scientia, 1985, blz. 154.

miner un certain nombre d'éléments spécifiques dans le cadre du dossier à l'examen.

### 1. Article 44 de la Constitution

L'article 44 de la Constitution est libellé comme suit :

« Aucun membre de l'une ou de l'autre Chambre ne peut être poursuivi ou recherché à l'occasion des opinions et votes émis par lui dans l'exercice de ses fonctions ».

#### a) Objectif et portée

Cet article règle le régime de l'irresponsabilité parlementaire. Le but de cet article est de protéger la représentation nationale contre le Gouvernement, contre le pouvoir judiciaire, contre toute autorité autre que les Chambres elles-mêmes, et aussi contre les particuliers <sup>(2)</sup>.

L'article 44 établit également une véritable immunité.

Le professeur Mast écrit à ce sujet que, « par dérogation à l'article 14 de la Constitution qui garantit la liberté d'opinion « sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'usage de cette liberté », la liberté d'expression d'opinion est, pour les membres du Parlement dans l'exercice de leur mandat, illimitée. Le parlementaire qui, dans l'exercice de son mandat, se rendrait coupable de délits (incitation au crime, calomnie, diffamation, outrage au Roi, etc.) serait soustrait de ce chef à toute responsabilité pénale ou civile. Le parlementaire doit toutefois se conformer au règlement de l'assemblée dont il fait partie. Cette irresponsabilité exclut toute procédure d'enquête ou d'information, toute saisie de correspondance ou perquisition. Les termes « ne peut être poursuivi ou recherché » visent également les actions civiles et les actes disciplinaires » <sup>(3)</sup>.

Autrement dit, l'article 44 de la Constitution a une portée plus large que l'article 45 relatif à l'immunité parlementaire, en ce sens qu'il exclut également la possibilité d'exercer des actions civiles ou disciplinaires contre des parlementaires. Les parlementaires

<sup>(1)</sup> Voir à cet égard les rapports concernant :

M. Van Rossem, Doc. n° 14/1, pp. 6-8, S.E. 1991-1992;

M. Buisseret, Doc. n° 394/1, pp. 2-4, S.E. 1991-1992;

M. W. Declerck, Doc. n° 448/1, pp. 2-5, S.E. 1991-1992.

<sup>(2)</sup> R. Hayoit de Termicourt, *L'immunité parlementaire.*, J.T., 6 novembre 1955, p. 613.

<sup>(3)</sup> Mast A. et Dujardin J., *Overzicht van het Belgisch grondwettelijk recht*, Gand, Story Scientia, 1985, p. 154. (Traduction)

De parlementsleden kunnen evenmin na het einde van de parlementaire zitting of na het verstrijken van hun mandaat, wegens de bij artikel 44 bedoelde meningen of stemmingen vervolgd of aan enig onderzoek worden onderworpen <sup>(4)</sup>.

#### b) Toepassingsgebied

Een parlements lid wordt enkel gedekt door de parlementaire onverantwoordelijkheid indien hij optreedt in de uitoefening van zijn parlementair mandaat. De Grondwet spreekt inderdaad van « een mening of een stem, in de uitoefening van zijn functie uitgebracht ».

Deze meningen zijn niet enkel die welke in een publieke vergadering van de Kamer of van de Senaat worden geuit, doch ook de meningen uitgedrukt bij al de werkzaamheden van de parlementaire organisatie : beraadslagingen van afdelingen of commissies, verslagen uitgebracht uit naam van die commissies, wetsvoorstellen, schriftelijke vragen aan een minister, parlementaire enquêtes of deputaties <sup>(5)</sup>.

Er is betwisting gerezen over het feit of ook opinies, welke geuit worden tijdens in het parlamentsgebouw gehouden vergaderingen van politieke fracties, door voormeld grondwetsartikel worden gedekt.

Aangezien politieke fracties als zodanig door de reglementen van Kamer en Senaat erkend zijn en uit artikel 46 van de Grondwet volgt dat deze reglementen kracht van wet hebben, mag men ervan uitgaan dat ook de in de fractievergaderingen geuite meningen onder het toepassingsgebied van artikel 44 vallen <sup>(6)</sup>.

Artikel 44 beschermt ook de schriftelijke weergave van de in de uitoefening van het mandaat geuite meningen wanneer die bekendmaking door het reglement van de Wetgevende Kamer is opgelegd. Het parlements lid kan zich echter niet op artikel 44 beroepen wanneer het buiten het parlamentsgebouw een in de Kamer of Senaat uitgesproken redevoering herhaalt of exemplaren van de tekst ervan verspreidt. Gewelddaden of feitelijke waaraan het parlements lid zich schuldig maakt, kunnen niet onder de toepassing vallen van bovenvermelde grondwettelijke bepaling omdat zij met « de uitoefening van zijn functie » niet in verband kunnen worden gebracht <sup>(7)</sup>.

<sup>(4)</sup> Velu J., *Droit public*, Brussel, Bruylant, 1986, blz. 497. (Vertaling)

<sup>(5)</sup> Hayoit de Termicourt, *o.c.*, kol. 51.

<sup>(6)</sup> In dezelfde zin :

— Hayoit de Termicourt, *o.c.*, kol. 51;

— Mast A. en Dujardin J., *o.c.*, blz. 156;

— Velu J., *o.c.*, blz. 498;

— *Répertoire pratique du droit belge*, Pouvoir législatif, n<sup>os</sup> 119-120.

<sup>(7)</sup> Mast A. en Dujardin J., *o.c.*, blz. 156.

In dezelfde zin :

— O.Orban, *Le Droit constitutionnel de la Belgique*, Tome II, Luik, Dessain, 1908, blz. 475.

ne peuvent pas non plus être poursuivis ou recherchés, au terme de la session parlementaire ou après l'expiration de leur mandat, du chef des opinions et votes visés à l'article 44 <sup>(4)</sup>.

#### b) Champ d'application

Un parlementaire n'est couvert par l'irresponsabilité parlementaire que s'il agit dans le cadre de l'exercice de son mandat parlementaire. La Constitution parle en effet d'« opinions et votes émis par lui dans l'exercice de ses fonctions ».

Ces opinions sont non seulement celles qui sont émises au cours d'une séance publique de la Chambre ou du Sénat, mais aussi les opinions exprimées au cours de toutes les activités de l'organisation parlementaire : délibérations de sections ou de commission, rapports faits au nom de ces commissions, propositions de loi, questions écrites à un ministre, enquêtes ou députations parlementaires <sup>(5)</sup>.

Une controverse s'est engagée sur le point de savoir si les opinions qui sont émises au cours de réunions de groupes politiques tenues dans l'enceinte du Parlement sont également visées par l'article précité de la Constitution.

Etant donné que les groupes politiques sont reconnus, en tant que tels, par les règlements de la Chambre et du Sénat et qu'il découle de l'article 46 de la Constitution que les règlements ont force de loi, on peut considérer que les opinions émises au cours des réunions de groupes politiques relèvent également du champ d'application de l'article 44 <sup>(6)</sup>.

L'article 44 couvre également la transcription des opinions émises dans l'exercice du mandat, lorsque cette publication est imposée par le règlement de la Chambre législative. Le parlementaire ne peut toutefois se prévaloir de l'article 44 lorsqu'il répète un discours prononcé à la Chambre ou au Sénat ou diffuse des exemplaires de son texte en dehors de l'enceinte du Parlement. Les violences ou voies de fait dont le parlementaire se rendrait coupable ne sauraient relever du champ d'application de la disposition constitutionnelle précitée, étant donné qu'elles ne peuvent être considérées comme se rattachant à « l'exercice de ses fonctions » <sup>(7)</sup>.

<sup>(4)</sup> Velu J., *Droit public*, Bruxelles, Bruylant, 1986, p. 497.

<sup>(5)</sup> Hayoit de Termicourt, *o.c.*, p. 613.

<sup>(6)</sup> Dans le même sens :

— Hayoit de Termicourt, *o.c.*, pp. 613-614;

— Mast A. et Dujardin J., *o.c.*, p. 156;

— Velu J., *o.c.*, p. 498;

— *Répertoire pratique du droit belge*, Pouvoir législatif, n<sup>os</sup> 119-120.

<sup>(7)</sup> Mast A. et Dujardin J., *o.c.*, p. 156. (Traduction).

Dans le même sens :

— O.Orban, *Le Droit constitutionnel de la Belgique*, Tome II, Liège, Dessain, 1908, p. 475.

Uit het voorgaande kan men tenslotte afleiden dat de door artikel 44 van de Grondwet beschermde opinies niet noodzakelijk binnen het parlamentsgebouw moeten zijn verkondigd, doch dat evenmin alle in dat gebouw geuite meningen onder het principe van de parlementaire onverantwoordelijkheid vallen.

Het beslissende criterium voor de toepasselijkheid van het principe is met andere woorden niet de fysieke plaats — *in casu* wordt het Paleis der Natie bedoeld — waar de mening wordt uitgedrukt, doch wel of deze al dan niet in de uitoefening van de functie van parlements lid wordt verkondigd.

\*  
\* \*

## 2. Toepassing van artikel 45 van de Grondwet - Elementen van beoordeling

Uit een constante rechtspraak van de Kamer blijkt dat de niet-opheffing van de parlementaire onschendbaarheid of een vordering tot schorsing van de vervolgingen tegen een lid veronderstelt dat :

1. ofwel de medegedeelde feiten *prima facie* tot de conclusie leiden dat de vordering steunt op elementen die uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, verjaard, willekeurig of onbeduidend zijn;
2. ofwel de feiten het onvoorziene gevolg zijn van een politieke actie;
3. ofwel het om een misdrijf gaat met duidelijk politieke drijfveren.

Indien een machtiging tot vervolging op grond van deze beoordeling in principe mogelijk zou zijn, dient hoe dan ook de impact van de vervolging op de uitoefening van het mandaat nog ter sprake te komen <sup>(8)</sup>.

### III. — TOEPASSING VAN DEZE ALGEMENE PRINCIPES OP DE VOORLIGGENDE ZAAK

#### 1. Artikel 44 van de Grondwet - De toepasselijkheid van het principe van de parlementaire onverantwoordelijkheid

De op 10 januari 1992 in het parlamentsgebouw gehouden persconferentie betrof een persoonlijk initiatief van de heer Van Rossem.

De op deze persconferentie verkondigde meningen werden niet uitgebracht in de uitoefening van zijn functie van parlements lid.

Artikel 44 van de Grondwet met betrekking tot de parlementaire onverantwoordelijkheid is bijgevolg niet van toepassing in onderhavig dossier.

(\*) Zie de vervolgingen ten laste van :  
— de heer Buisseret, Parl. Stuk, Kamer, B.Z. 1991-1992, n° 448/1, blz. 3-4;  
— de heer Van der Biest, Parl. Stuk, Kamer, 1992-1993, n° 687/1, blz. 4.

On peut enfin inférer de ce qui précède que les opinions couvertes par l'article 44 de la Constitution ne doivent pas nécessairement avoir été émises dans l'enceinte du Parlement, mais qu'en revanche, les opinions émises dans l'enceinte du Parlement ne sont pas toutes couvertes par le principe de l'irresponsabilité parlementaire.

En d'autres termes, le critère déterminant en ce qui concerne l'applicabilité de ce principe n'est pas le lieu physique, en l'occurrence le Palais de la Nation, où l'opinion est émise, mais la circonstance que cette opinion a ou n'a pas été émise par le parlementaire dans l'exercice de ses fonctions.

\*  
\* \*

## 2. Application de l'article 45 de la Constitution - Éléments d'appréciation

Il ressort d'une jurisprudence constante de la Chambre que la non-levée de l'immunité parlementaire ou une requête en suspension des poursuites engagées contre un membre supposent :

1. soit que les faits communiqués amènent *prima facie* à conclure que l'action est fondée sur des éléments fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus;
2. soit que les faits sont la conséquence imprévue d'une action politique;
3. soit qu'il s'agit d'un délit dont les mobiles politiques sont manifestes.

S'il est en principe possible d'autoriser les poursuites sur la base de cette appréciation, il convient en tout état de cause encore d'examiner l'impact des poursuites sur l'exercice du mandat <sup>(8)</sup>.

### III. — APPLICATION DE CES PRINCIPES GÉNÉRAUX À L'AFFAIRE A L'EXAMEN

#### 1. Article 44 de la Constitution - L'applicabilité du principe de l'irresponsabilité parlementaire

La conférence de presse organisée le 10 janvier 1992 dans l'enceinte de la Chambre constituait une initiative personnelle de M. Van Rossem.

Les opinions émises au cours de cette conférence de presse n'ont pas été exprimées dans l'exercice de ses fonctions de parlementaire.

L'article 44 de la Constitution concernant l'irresponsabilité parlementaire n'est donc pas applicable au dossier à l'examen.

(\*) Voir à cet égard les rapports sur les poursuites à charge de :  
— M. Buisseret, Doc. n° 448/1, S.E. 1991-1992, pp. 3-4;  
— M. Van der Biest, Parl. Doc. n° 687/1, 1992-1993, p. 4.

2. Artikel 45 van de Grondwet - Opportuniteit van het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid

De parlementaire onschendbaarheid bestaat niet in het belang van de parlementsleden maar wel in het belang van de wetgevende macht. De wensen van betrokkene binden de Kamer dus geenszins.

Het motief van de heer Van Rossem om zelf aan te dringen op de opheffing van zijn parlementaire onschendbaarheid, met name teneinde zijn verdediging beter te kunnen organiseren, kan in hoofde van de Commissie geen element van beoordeling zijn omtrent het al dan niet opheffen van de onschendbaarheid.

Dit motief steunt op het individueel belang van de heer Van Rossem. Welnu, de Commissie voor de Vervolgingen en de Kamer hebben niet de opdracht de belangen van individuele parlementsleden te behartigen, maar wel de vrijwaring van de goede werking van het Parlement en de naleving van de principes van de rechtsstaat te verzekeren.

Vervolgens is de Commissie van oordeel dat de beslissing van de Procureur-Generaal om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Van Rossem te vragen teneinde de vervolgingen te starten, niet ingegeven is door politieke motieven.

Omtrent de feiten welke aan de basis liggen van de vraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid stelt de Commissie hetgeen volgt vast.

Uit het onderzoek van het dossier blijkt dat de medegedeelde feiten de Commissie er *prima facie* niet toe nopen te oordelen dat de tenlastelegging steunt op elementen die uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, verjaard, willekeurig of onbeduidend zijn.

De feiten zijn evenmin het onvoorziene gevolg van een politieke actie.

Blijft de vraag of het *in casu* — vooral wat het dossier Eyskens betreft — gaat om een misdrijf met duidelijk politieke drijfveren.

Zelfs indien men mag aannemen dat er zekere politieke drijfveren aan de oorsprong lagen van de geuite beschuldigingen, kan dit niet betekenen dat « het politiek motief » aanleiding kan zijn tot de aantasting van de persoonlijke integriteit van mensen. Artikel 45 van de Grondwet strekt er niet toe parlementsleden de mogelijkheid te geven beledigingen en insinuaties allerhande te uiten.

Artikel 45 van de Grondwet kan er niet onbeperkt toe leiden dat de toepassing van de artikelen 443 en 444 van het strafwetboek, houdende de beteugeling van laster en eerroof, niet zou gelden voor parlementsleden zolang ze hun mandaat uitoefenen. Dit grondwetsartikel mag in hoofde van een parlements lid geen vrijgeleide worden om om het even welke beschuldiging tegen anderen, dus ook niet tegen politici, te uiten.

2. Article 45 de la Constitution - Opportunité de la demande de levée de l'immunité parlementaire

L'immunité parlementaire a été instaurée, non pas dans l'intérêt des parlementaires, mais dans celui du pouvoir législatif. Les souhaits exprimés par l'intéressé n'engagent dès lors nullement la Chambre.

Le motif invoqué par M. Van Rossem pour réclamer lui-même la levée de l'immunité parlementaire, à savoir pouvoir mieux organiser sa défense, ne peut constituer, dans le chef de la Commission, un élément d'appréciation en ce qui concerne la levée ou le maintien de l'immunité.

Ce motif est fondé sur l'intérêt personnel de M. Van Rossem. Or, la Commission des Poursuites et la Chambre n'ont pas pour mission de défendre les intérêts des parlementaires, mais d'assurer le bon fonctionnement du Parlement et le respect des principes qui régissent l'Etat de droit.

La Commission estime que la décision du procureur général de demander la levée de l'immunité parlementaire de M. Van Rossem afin d'engager les poursuites n'a pas été dictée par des motifs d'ordre politique.

En ce qui concerne les faits sur lesquels se fonde la demande de levée de l'immunité parlementaire, la Commission constate ce qui suit.

Il ressort de l'examen du dossier que les faits communiqués ne permettent pas *prima facie* à la Commission de considérer que la prévention repose sur des éléments fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus.

Les faits ne sont pas non plus la conséquence imprévue d'une action politique.

Reste la question de savoir s'il s'agit en l'occurrence, principalement en ce qui concerne le dossier Eyskens, d'un délit dont les mobiles politiques sont manifestes.

Même si l'on peut admettre que les accusations formulées étaient dictées par certains mobiles politiques, le « motif politique » ne peut justifier que l'on porte atteinte à l'intégrité de personnes. L'article 45 de la Constitution n'a pas pour objet de permettre aux parlementaires de proférer des injures et insinuations de toute nature.

L'article 45 de la Constitution ne peut impliquer de manière absolue que les articles 443 et 444 du Code pénal, réprimant la calomnie et la diffamation, ne soient pas applicables aux parlementaires pendant la durée de leur mandat. Cet article de la Constitution ne doit pas permettre à un parlementaire de formuler impunément n'importe quelle accusation à l'encontre d'autrui, qu'il s'agisse ou non d'hommes politiques.

In dit concreet geval zijn de beschuldigingen aan een Minister van die aard dat de vervolging wegens laster en eerroof niet omwille van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Van Rossem momenteel onmogelijk moet worden gemaakt.

*A fortiori* is dit zo voor de vervolging ingevolge de klacht van de heer De Clerck; de insinuatie van betrokkenheid bij een moord heeft overigens hoe dan ook geen politieke achtergrond.

#### IV. — BESLUIT

Overwegende dat de Kamer erover moet waken een grondwettelijk aanvaardbaar evenwicht na te streven tussen het recht van de Natie om overeenkomstig de wil van het volk vertegenwoordigd te worden en de noodzaak te verhinderen dat wie dan ook — zij het gedeeltelijk — aan de toepassing van de wetten zou kunnen ontsnappen, stelt de Commissie eenparig voor :

1. de vervolging tegen de heer Van Rossem toe te laten, met dien verstande dat de uitoefening van het parlementair mandaat van het betrokken lid niet nodeloos belemmerd wordt;

2. De Minister van Justitie mede te delen dat een voorafgaand verlot van de Kamer vereist is voor iedere tenuitvoerlegging van een eventuele veroordeling ten laste van betrokkene.

\*  
\* \* \*

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

*De Rapporteur,*

E. DE GROOT

*De Voorzitter,*

T. VAN PARYS

Dans le cas à l'examen, les accusations proférées contre un ministre sont telles que l'immunité parlementaire de M. Van Rossem ne doit pas faire temporairement obstacle à l'exercice des poursuites du chef de calomnie et diffamation.

Il en va *a fortiori* de même pour la poursuite résultant de la plainte de M. De Clerck; le fait d'insinuer qu'une personne est impliquée dans un meurtre ne peut en effet être considéré en aucune manière comme étant de nature politique.

#### IV. — CONCLUSION

Considérant que la Chambre doit veiller à établir un équilibre constitutionnellement acceptable entre le droit de la Nation d'être représentée conformément à la volonté du suffrage populaire et la nécessité d'empêcher que qui que ce soit puisse échapper — fût-ce partiellement — à l'autorité des lois, la Commission propose à l'unanimité :

1. d'autoriser les poursuites à charge de M. Van Rossem en veillant à ce que l'exercice du mandat parlementaire de l'intéressé ne soit pas entravé inutilement;

2. d'informer le Ministre de la Justice que toute exécution d'une condamnation éventuelle de l'intéressé est subordonnée à l'autorisation préalable de la Chambre.

\*  
\* \* \*

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

*Le Rapporteur,*

E. DE GROOT

*Le Président,*

T. VAN PARYS