

## Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (\*)

19 JANVIER 1994

### PROJET DE LOI

**relatif à la publicité de  
l'administration**

AMENDEMENTS

N° 97 DE M. BERTOUILLE

Art. 11

**Remplacer cet article par la disposition suivante :**

« Art. 11. — *La présente loi ne préjudicie pas aux dispositions des lois particulières qui prévoient une publicité soit plus étendue soit plus restreinte de l'administration* ».

### JUSTIFICATION

Le présent amendement se substitue à l'amendement n° 49 qui est retiré.

Selon le commentaire de l'article 11 dans l'exposé des motifs, « ... sauf le cas où une loi spécifique prévoit une obligation de secret, (la loi en projet) complète des réglementations plus anciennes et qui offrent moins de publicité. Il va de soi qu'elle ne porte pas préjudice aux réglementations qui accordent plus de publicité ».

Si le projet croit devoir expliciter ce dernier « non préjudice » qui pourtant « va de soi », il paraît tout aussi opportun, pour éviter une autre interprétation, qu'il explicite

Voir :

- 1112 - 92 / 93 :

— N° 1 : Projet de loi.

— N°s 2 à 10 : Amendements.

(\*) Troisième session de la 48<sup>e</sup> législature.

## Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (\*)

19 JANUARI 1994

### WETSONTWERP

**betreffende de openbaarheid  
van bestuur**

AMENDEMENTEN

N° 97 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 11

**Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :**

« Art. 11. — *Deze wet doet geen afbreuk aan de bepalingen van de specifieke wetten die voorschrijven dat de openbaarheid van bestuur hetzij ruimer hetzij beperkter moet zijn* ».

### VERANTWOORDING

Dit amendement vervangt amendement n° 49, dat wordt ingetrokken.

In de memorie van toelichting wordt artikel 11 als volgt gecommentarieerd : « Afgezien van het geval waarin een specifieke wet een geheimhoudingsverplichting oplegt, fungeert (de wet in ontwerp) als aanvulling bij eventuele vroegere, minder vergaande openbaarheidsregelingen. Uiteraard doet zij geen afbreuk aan regelingen die méér openbaarheid toestaan ».

Het ontwerp gaat ervan uit dat dit laatste « geen afbreuk doen », wat overigens als « uiteraard » wordt bestempeld, verduidelijking behoeft. Teneinde andere inter-

Zie :

- 1112 - 92 / 93 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

— N°s 2 tot 10 : Amendementen.

(\*) Derde zitting van de 48<sup>e</sup> zittingsperiode.

également son non préjudice aux lois spécifiques prévoyant une obligation de secret. En effet, lorsqu'une nouvelle loi porte des dispositions contraires, incompatibles ou différentes de celles d'une loi antérieure, on considère généralement qu'il y a eu abrogation ou modification implicite de ces dernières.

Un tel danger d'abrogation ou de modification implicite de dispositions légales en vigueur imposant des régimes spécifiques plus restrictifs en matière de publicité de documents administratifs (au sens de l'article 1<sup>er</sup>, § 2, 2<sup>o</sup> du projet) ne concerne pas uniquement la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard du traitement des données à caractère personnel, mais bien d'autres lois telle la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, etc. C'est pourquoi le présent amendement propose un libellé plus général que celui proposé par l'amendement n° 49 retiré.

La disposition en projet pose d'ailleurs problème lorsqu'on veut l'appliquer à une disposition légale qui, par certains aspects, prévoit une publicité plus étendue que la loi en projet et, par d'autres, une publicité plus restreinte. Ainsi l'article 84 de la nouvelle loi communale ne prévoit pas de motifs d'exception à la publicité des documents administratifs communaux à l'égard des membres du conseil, alors que comme citoyen, ceux-ci peuvent se voir refuser l'accès à certains documents pour un des motifs légaux d'exception, mais en revanche la jurisprudence du Conseil d'Etat de cet article 84 admet une réglementation par le collège de ce droit d'information des membres du conseil (arrêt n° 24 743 du 16 octobre 1984), ce qui n'est pas le cas de la publicité visée à l'article 24<sup>ter</sup> de la Constitution.

S'il apparaissait que des régimes spécifiques en matière de publicité de documents administratifs prévus par des lois en vigueur doivent être abrogés ou modifiés, il convient pour la sécurité juridique de le faire par des mesures expresses et non pas implicitement du fait de l'adoption de la loi en projet. Cela permettrait au moins d'examiner la pertinence de l'abrogation ou de la modification pour chaque régime spécifique.

Au regard de l'article 24<sup>ter</sup> de la Constitution, il importe peu que les « cas et conditions » soient fixés par la loi générale en projet ou par des lois particulières.

Par ailleurs, les termes « dispositions législatives » utilisés dans le projet sont remplacés dans l'amendement par « dispositions de lois » parce que les dispositions d'un décret ou d'une ordonnance — non visés ici puisque ne ressortissant pas à la compétence du législateur fédéral — peuvent être, elles aussi, qualifiées de « législatives » en tant qu'émanant du législateur régional ou communautaire.

A. BERTOUILLE

pretaties te voorkomen lijkt het evenzeer opportuun dat het ontwerp ook verduidelijkt dat geen afbreuk wordt gedaan aan de specifieke wetten die een geheimhoudingsverplichting opleggen. Ingeval een nieuwe wet bepalingen bevat die tegengesteld zijn aan, onverenigbaar zijn met of verschillen van bepalingen van een vroegere wet, gaat men er immers doorgaans van uit dat die vroegere bepalingen impliciet worden opgeheven of gewijzigd.

Het gevaar dat er een impliciete opheffing of wijziging komt van de bestaande wettelijke bepalingen die, inzake openbaarheid van bestuursdocumenten (in de zin van artikel 1, § 2, 2<sup>o</sup>, van het ontwerp), een strengere specifieke regeling voorschrijven, geldt niet alleen voor de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, maar ook voor tal van andere wetten zoals de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen enzovoort. Dit amendement heeft derhalve een ruimere reikwijdte dan wat door het ingetrokken amendement n° 49 werd voorgesteld.

De voorgenomen bepaling zorgt overigens voor problemen wanneer ze moet worden toegepast op een wetsbepaling waarvan sommige aspecten een ruimere openbaarheid voorschrijven dan in het wetsontwerp het geval is, terwijl andere onderdelen minder openbaarheid opleggen. Zo voorziet artikel 84 van de nieuwe gemeentewet in verband met de openbaarheid van de gemeentelijke bestuursdocumenten niet in enig uitzonderingsbeding voor de gemeenteraadsleden; op grond van een van de wettelijke uitzonderingsbepalingen is het evenwel mogelijk dat die raadsleden als gewone burger geen toegang tot sommige stukken krijgen. De rechtspraak van de Raad van State in verband met dat artikel 84 kent het college echter wel het recht toe om dat informatierecht ten aanzien van de raadsleden te regelen (arrest n° 24 743 van 16 oktober 1984). Dat geldt niet voor de in artikel 24<sup>ter</sup> van de Grondwet bedoelde openbaarheid.

Mocht blijken dat bepaalde door bestaande wetten voorgeschreven specifieke regelingen inzake openbaarheid van administratieve stukken opgeheven dan wel gewijzigd moeten worden, dan gebiedt de rechtszekerheid dat zulks via een uitdrukkelijke maatregel geschiedt, en niet impliciet door de goedkeuring van dit wetsontwerp. Op die manier kan voor elke specifieke regeling ten minste worden nagegaan of die opheffing of wijziging wel geboden is.

Krachtens artikel 24<sup>ter</sup> van de Grondwet doet het er niet toe of de « gevallen en voorwaarden » worden vastgesteld door het onderhavige algemene wetsontwerp dan wel door een specifieke wet.

Voorts wordt in het amendement het woord « wetsbepalingen » vervangen door de woorden « bepalingen van de ... wetten » omdat de bepalingen van een decreet of een ordonnantie (die in het voorliggende geval niet worden bedoeld omdat ze niet tot de bevoegdheid van de federale wetgever behoren) ook als « wettelijk » kunnen worden bestempeld aangezien ze door de gemeenschaps- of gewestwetgever zijn goedgekeurd.

## N° 98 DE MM. PEETERS ET SCHELLENS

## Art. 9bis (nouveau)

**Au chapitre IV, insérer un article 9bis (nouveau), libellé comme suit :**

« Art. 9bis. — *Les documents administratifs obtenus en application de la présente loi ne peuvent être diffusés ni utilisés à des fins commerciales.* »

## JUSTIFICATION

Par analogie avec la loi française sur la publicité de l'administration, ce nouvel article vise à interdire tout usage abusif des dispositions de la loi en projet à des fins commerciales. S'il est vrai que les données à caractère personnel sont déjà protégées par la loi sur la protection de la vie privée, certaines informations et données qui échappent à ladite protection peuvent toutefois s'avérer intéressantes d'un point de vue commercial pour certaines personnes. Pour éviter les abus, nous proposons d'insérer à cet effet un article supplémentaire dans la loi en projet. Il est en effet inadmissible qu'une loi visant à garantir au citoyen la publicité des documents administratifs soit détournée à des fins lucratives par des personnes ou des entreprises privées. Il n'est pas non plus concevable que le citoyen doive payer des tiers pour obtenir des informations qui sont en fait mises gratuitement à sa disposition.

## N° 99 DE M. BERTOUILLE

## Art. 6

**1) Au paragraphe premier, 2°, supprimer les mots « sauf, en ce qui concerne la vie privée, si la personne concernée a préalablement donné son accord par écrit à la consultation, à l'explication ou à la communication sous forme de copie »;**

**2) Au paragraphe deux, faire précéder le 1° par un 1° (nouveau) libellé comme suit :**

« 1° à la vie privée sauf, si la personne concernée a préalablement donné son accord par écrit à la consultation, à l'explication ou à la communication sous forme de copie; ».

## JUSTIFICATION

Cet amendement vise à rejeter la publication lorsque la publicité porte atteinte à la vie privée — sans mise en balance des intérêts en cause — sauf si la personne concernée a préalablement donné son accord par écrit à la publication.

A. BERTOUILLE

## N° 98 VAN DE HEREN PEETERS EN SCHELLENS

## Art. 9bis (nieuw)

**In hoofdstuk IV, een artikel 9bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :**

« Art. 9bis. — *De in toepassing van deze wet verkregen bestuursdocumenten mogen niet verspreid, noch gebruikt worden voor commerciële doeleinden.* »

## VERANTWOORDING

Naar het model van de Franse wet op de openbaarheid van bestuur wordt in een nieuw artikel voorzien dat deze wet niet misbruikt mag worden voor commerciële doeleinden. Privé-gegevens worden wel reeds beschermd door de wet op de privacy. Maar voor sommigen kunnen inlichtingen en gegevens die niet onder deze bescherming vallen toch commercieel interessant zijn. Om misbruiken te voorkomen wordt een bijkomend artikel voorzien. Het kan immers niet de bedoeling zijn dat de openheid van de administratie naar de burger toe dient ter verrijking van privé-persoon of -bedrijven. Of dat de burger derden betaalt voor informatie die eigenlijk gratis beschikbaar is.

L. PEETERS  
A. SCHELLENS

## N° 99 VAN DE HEER BERTOUILLE

## Art. 6

**1) In § 1, 2, de woorden « tenzij, wat de persoonlijke levenssfeer betreft, de betrokken persoon met de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift vooraf schriftelijk heeft ingestemd » weglaten;**

**2) In § 2, het 1° doen voorafgaan door een 1° (nieuw) luidend als volgt :**

« 1° aan de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift vooraf schriftelijk heeft ingestemd; ».

## VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de openbaarmaking af te wijzen indien de openbaarheid de persoonlijke levenssfeer zou aantasten — zonder afweging van de in het geding zijnde belangen — tenzij de betrokken persoon vooraf schriftelijk heeft ingestemd met de openbaarmaking.