

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

26 OCTOBRE 1993

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 52 de la loi
du 8 avril 1965 relative à la
protection de la jeunesse**

(Déposée par M. Grimberghs)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans son arrêt n° 4/93 du 21 janvier 1993, la Cour d'Arbitrage a annulé l'article 62, § 9 du décret du 4 mars 1991 de la Communauté française relatif à l'aide à la jeunesse en ce qu'il abroge l'article 52 de la loi du 8 avril 1965 pour les mineurs en danger « en ce compris les enfants de personnes dont la déchéance de l'autorité parentale est poursuivie ». La Cour a estimé qu'en tant qu'elles sont susceptibles d'être appliquées dans le cadre de la procédure en déchéance, les mesures provisoires prévues par l'article 52 doivent être considérées comme relevant du seul législateur national en vertu de l'article 5, § 1^{er}, II, 6°, e) de la loi du 8 août 1980, et qu'il n'appartenait pas au législateur décretaal de les abroger.

En disposant de la sorte, l'arrêt de la Cour d'Arbitrage crée une situation juridique inextricable puisque la disposition du décret de la Communauté flamande sur l'assistance spéciale à la jeunesse, similaire à celle du décret de la Communauté française, n'a quant à elle, pas été annulée (voir l'article 22, 5° du décret flamand du 28 mars 1990 qui

(*) Troisième session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

26 OKTOBER 1993

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 52 van
de wet van 8 april 1965 betreffende
de jeugdbescherming**

(Ingediend door de heer Grimberghs)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op 21 januari 1993 heeft het Arbitragehof bij arrest n° 4/93 artikel 62, § 9, van het decreet van 4 maart 1991 van de Communauté française inzake hulpverlening aan de jeugd vernietigd. Dat voorzag in de opheffing van artikel 52 van de wet van 8 april 1965 wat de minderjarigen in gevaar betreft, « met inbegrip van de kinderen van personen wier ontzetting van het ouderlijk gezag wordt vervolgd ». Het Arbitragehof was van mening dat de bij artikel 52 bepaalde voorlopige maatregelen krachtens artikel 5, § 1, II, 6°, e), van de wet van 8 augustus 1980 onder de uitsluitende bevoegdheid van de federale wetgever ressorteren omdat ze kunnen worden toegepast in het raam van een rechtsvordering tot ontzetting. Volgens het hof is de decretale wetgever niet bevoegd om die maatregelen op te heffen.

Het arrest van het Arbitragehof schept met een dergelijke beschikking een onontwarbaar juridisch kluwen aangezien die bepaling uit het decreet van de Vlaamse Gemeenschap op de bijzondere jeugdzorg, die vergelijkbaar is met die uit het decreet van de Communauté française, niet werd vernietigd (cf. artikel 22, 5°, van het decreet van de Vlaamse Gemeen-

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

abroge l'article 52 de la loi du 8 avril 1965 sauf en ce qui concerne les mineurs délinquants).

Il en résulte que l'article 52, dont la Cour a estimé qu'il était de la compétence du pouvoir national en ce qui concerne les mesures de garde prises dans le cadre d'une procédure en déchéance, est néanmoins abrogé en ce qui concerne ces mesures dans la Communauté flamande, mais subsiste en ce qui concerne les autres Communautés.

L'annulation du décret flamand n'étant plus possible sur ce point vu les délais, il convient de rétablir l'équilibre dans la loi fédérale et de prévoir dans cette loi une disposition qui ne rend pas l'article 52 applicable dans le cadre de la procédure en déchéance, ce qui permettra par ailleurs aux Communautés d'exercer pleinement leur mission à l'égard des mineurs en danger, en ce compris ceux dont la déchéance des parents est poursuivie.

D. GRIMBERGHS

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 52 de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse est complété par l'alinéa suivant :

« Les dispositions du présent article ne sont pas applicables aux enfants de personnes dont la déchéance de l'autorité parentale est poursuivie ».

12 octobre 1993.

D. GRIMBERGHS

schap van 28 maart 1990 tot opheffing van artikel 52 van de wet van 8 april 1965, behalve wat de delinkwente minderjarigen betreft).

Daaruit volgt dat artikel 52, dat volgens het Arbitragehof tot de bevoegdheid van de federale wetgever behoort, wat de in het raam van een procedure tot ontzetting genomen maatregelen tot bewaring betreft, in de Vlaamse Gemeenschap niettemin wordt opgeheven op het stuk van diezelfde maatregelen, maar voor de overige Gemeenschappen behouden blijft.

Aangezien het Vlaamse decreet wegens het verstrijken van de termijnen niet meer kan worden vernietigd, moet het evenwicht worden hersteld in de federale wet. Daartoe dient in die wet een bepaling te worden opgenomen waardoor artikel 52 niet van toepassing is bij de procedure tot ontzetting. Zulks geeft de Gemeenschappen de gelegenheid om ten volle hun opdracht te vervullen ten opzichte van de minderjarigen in gevaar, met inbegrip van de kinderen van personen wier ontzetting van het ouderlijk gezag wordt vervolgd.

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Artikel 52 van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming wordt aangevuld met het volgende lid :

« De bepalingen van dit artikel zijn niet van toepassing op de kinderen van personen wier ontzetting van het ouderlijk gezag wordt vervolgd ».

12 oktober 1993.