

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

2 DÉCEMBRE 1993

PROPOSITION DE LOI

**complétant l'article 751
du Code judiciaire**

(Déposée par M. Marsoul)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 17 juin 1993, M. Goutry, membre de la Chambre des représentants, déposait une proposition de loi modifiant la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux handicapés en vue d'accélérer l'examen des dossiers (Doc. Chambre n° 1133/1-92/93).

Si les handicapés contestent la décision prise à leur égard, ils peuvent introduire un recours contre celle-ci, ce qui repose le problème de la longueur de la procédure devant le tribunal du travail saisi dudit recours.

Ce problème se pose non seulement pour les demandes concernant les handicapés, mais aussi, fût-ce avec moins d'acuité, pour toutes les demandes en matière de droit de la sécurité sociale, introduites par voie de requête devant le tribunal du travail.

En pareil cas, l'auditeur du travail près le tribunal du travail réclame le dossier administratif à l'organisme concerné, en lui demandant en général de communiquer le point de vue de l'instance qui a pris la décision.

Ce sont alors souvent plusieurs mois, voire plus d'une année qui s'écoulent avant que ces organismes

(*) Troisième session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

2 DECEMBER 1993

WETSVOORSTEL

**tot aanvulling van artikel 751
van het Gerechtelijk Wetboek**

(Ingediend door de heer Marsoul)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op 17 juni 1993 diende volksvertegenwoordiger Goutry een wetsvoorstel in tot wijziging van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan gehandicapten met het oog op een snellere afwerking van de dossiers (Stuk Kamer n° 1133/1-92/93).

Indien de gehandicapten niet kunnen akkoord gaan met de getroffen beslissing, kunnen zij beroep aantekenen. Daarbij stelt zich opnieuw het probleem van de lange behandelingsduur van hun beroepschrift voor de arbeidsrechtbank.

Dit komt niet enkel voor bij vorderingen inzake gehandicapten, maar ook — zij het in mindere mate — voor alle vorderingen voor de arbeidsrechtbank inzake sociaal-zekerheidsrecht die bij verzoekschrift worden ingeleid.

In dergelijke zaken wordt door de arbeidsauditeur bij de arbeidsrechtbank aan de betrokken instelling het administratief dossier opgevraagd, meestal samen met het verzoek tot mededeling van het standpunt van de instantie die de beslissing heeft getroffen.

Vaak duurt het verschillende maanden, soms zelfs meer dan een jaar, vooraleer deze instellingen hierop

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

ne répondent. Entre-temps, le dossier ne fait l'objet d'aucune fixation devant le tribunal et l'affaire n'est pas jugée.

Afin d'obliger cette partie défenderesse à agir dans un délai raisonnable, il paraît opportun d'imposer un délai impératif, tel qu'il en existe déjà pour toute partie ayant une cause pendante devant un tribunal civil et qui est obligée d'échanger des conclusions dans certains délais (voir articles 741 et suivants du Code judiciaire). S'il n'est pas satisfait à cette obligation, la partie la plus diligente peut, à l'égard de la partie défaillante, requérir un jugement par défaut, qui sera réputé contradictoire, même en l'absence du signifié.

La partie défaillante ne peut former opposition à ce jugement et, dans les matières visées par la présente proposition de loi, le délai d'appel prend cours dès que le greffier du tribunal du travail a notifié le jugement aux parties, conformément aux deuxième et troisième alinéas de l'article 792 du Code judiciaire.

Il nous semble souhaitable de prévoir un délai d'un mois puisque c'est ce délai qui est fixé, dans d'autres matières civiles, pour conclure à partir de la communication des pièces (voir article 747, § 1^{er}, du Code judiciaire).

Après que cette modification aura été apportée au Code judiciaire, les institutions concernées auront tout intérêt à communiquer le plus rapidement possible les données nécessaires aux instances judiciaires, sans quoi les tribunaux risquent de prendre des décisions en se fondant uniquement sur les données de la partie demanderesse.

L'instauration de ce délai permet en tout cas d'éviter que la partie défenderesse retarde, volontairement ou non, la procédure devant le tribunal du travail en omettant de répondre à la requête du ministère public dans le délai imparti.

antwoorden. Ondertussen wordt het dossier niet vastgesteld voor de rechtbank en blijft het vonnis uit.

Om deze verwerende partij te dwingen tot handelen binnen een redelijke tijd, lijkt het aangewezen een dwingende termijn op te leggen, zoals dit reeds bestaat voor elke partij die voor een burgerlijke rechtbank een zaak lopende heeft en die verplicht is binnen bepaalde termijnen conclusies uit te wisselen (zie de artikelen 741 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek). Indien hieraan niet wordt voldaan, kan de meest gerede partij tegen de ingebreke gebleven partij een verstekvonnis vorderen dat geacht wordt op tegenspraak te zijn geweest, zelfs bij afwezigheid.

Tegen dit vonnis kan de ingebreke gebleven partij geen verzet aantekenen en in de dossiers waarover dit wetsvoorstel handelt, gaat de termijn van hoger beroep in zodra de griffier van de arbeidsrechtbank het vonnis ter kennis van de partijen heeft gebracht overeenkomstig het tweede en derde lid van artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek.

Het opleggen van een termijn van één maand lijkt mij aangewezen, omdat dit de termijn is die in andere burgerlijke vorderingen opgelegd is voor het nemen van de eerste conclusies na het neerleggen van de stukken (zie artikel 747, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek).

Na deze wetswijziging hebben de betrokken instanties er alle belang bij zo vlug mogelijk de nodige gegevens aan de gerechtelijke instanties over te maken, zoniet lopen zij het risico dat de rechtbanken beslissingen nemen die enkel steunen op de gegevens van de eisende partij.

In elk geval kan men beletten dat, gewild of ongewild, de verwerende partij de procedure voor de arbeidsrechtbank vertraagt door het niet tijdig antwoorden op de vordering van het openbaar ministerie.

H. MARSOUL

PROPOSITION DE LOI**Article unique**

L'article 751 du Code judiciaire est complété par le paragraphe suivant :

« § 5. Dans les matières émunérées à l'article 704, premier alinéa, du Code judiciaire, le défendeur dispose d'un mois pour satisfaire à la requête du ministère public près les juridictions du travail, prévue à l'article 138, troisième alinéa, du Code judiciaire.

Cette requête est censée parvenir au défendeur dans les cinq jours ouvrables de l'envoi.

Si le défendeur omet de satisfaire entièrement ou partiellement à cette requête dans le délai précité, le juge peut fixer la date de comparution. Le jugement rendu à cette audience est réputé contradictoire à l'égard de la partie défenderesse même en son absence. »

27 octobre 1993.

WETSVOORSTEL**Enig artikel**

Artikel 751 van het Gerechtelijk Wetboek wordt aangevuld met de volgende paragraaf :

« § 5. In de zaken genoemd in artikel 704, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, beschikt de verweerder over één maand om te voldoen aan de vordering van het openbaar ministerie bij de arbeidsrechten, bepaald in artikel 138, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

Deze vordering wordt geacht vijf werkdagen na verzending door de verweerder ontvangen te zijn.

Indien de verweerder nalaat binnen deze termijn geheel of gedeeltelijk te voldoen aan deze vordering, kan de rechter de datum van verschijning bepalen. Het vonnis dat dan wordt geveld, is geacht ten opzichte van de verwerende partij op tegenspraak te zijn geweest, zelfs bij haar afwezigheid. »

27 oktober 1993.

H. MARSOUL