

- 1695 / 5 - 94 / 95

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

27 FEBRUARI 1995

WETSVOORSTEL

betreffende het fiscaal statuut van de leden
van de Kamer van volksvertegenwoordigers,
de Senaat, de Gewestraden en het
Europees Parlement

WETSVOORSTEL

tot regeling van bepaalde onderdelen van
het statuut van het parlementslid

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE BELAST MET HET
ONDERZOEK VAN DE WETSVOORSTELLEN EN DE
VOORSTELLEN TOT WIJZIGING VAN HET REGLEMENT
DIE CONCRETE VORM GEVEN AAN DE RESOLUTIE MET
BETREKKING TOT DE ORGANISATIE VAN DE NIEUWE
KAMER EN HET STATUUT VAN DE
TOEKOMSTIGE VOLKSVERTEGENWOORDIGER (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER REYNDERS

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Nothomb.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Breynne, Cauwen-
berghs, Dupré, Tant, Van
Parys.
P.S. HH. Eerdeken, Perdieu,
Ylieff, N.
V.L.D. HH. Dewael, Kempinaire,
Taelman, Van Mechelen.
S.P. HH. Landuyt, L. Peeters,
Schellens.
P.R.L. HH. Michel, Reynders.
P.S.C. HH. Grimberghs, Langen-
dries.
Agalev/HH. Detienne, Geysels.
Ecolo
Vl. H. Annemans.
Blok

B. — Plaatsvervangers :

H. Ansoms, Mevr. Merckx-Van
Goey, HH. Moors, Olivier, Van
Rompuy, N.
HH. Burgeon, Collart, Léonard,
Mayeur, N.
HH. Beysen, Cortois, Denys,
Verhofstadt, Verwilghen.
HH. Bossuyt, Dielens, Lisabeth, N.
HH. De Decker, Ducarme, Simonet.
H. Ph. Charlier, Mevr. Corbisier-
Hagon, N.
HH. Defeyt, N., N.
HH. Van Hauthem, Wymeersch.

Zie :

- 1695 - 94 / 95 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Michel, Tant, Eerdeken,
Bossuyt en Langendries.
— N° 2 tot 4 : Amendementen.

- 955 - 92 / 93 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Verhofstadt en Dewael.
— N° 2 : Amendementen.

Zie ook :

- 1695 - 94 / 95 :

— N° 6 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Vierde zitting van de 48^e zittingsperiode.

- 1695 / 5 - 94 / 95

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

27 FÉVRIER 1995

PROPOSITION DE LOI

concernant le statut fiscal des membres de la
Chambre des représentants, du Sénat,
des Conseils régionaux et du
Parlement européen

PROPOSITION DE LOI

réglant certains aspects du statut
du parlementaire

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPECIALE CHARGÉE
D'EXAMINER LES PROPOSITIONS DE LOI ET LES PROPO-
SITIONS DE MODIFICATION DU REGLEMENT
CONCRETISANT LA RESOLUTION RELATIVE
A L'ORGANISATION DE LA FUTURE CHAMBRE
ET AU STATUT DU FUTUR DEPUTE (1)

PAR M. REYNDERS

(1) Composition de la commission :

Président : M. Nothomb.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Breynne, Cauwen-
berghs, Dupré, Tant, Van
Parys.
P.S. MM. Eerdeken, Perdieu,
Ylieff, N.
V.L.D. MM. Dewael, Kempinaire,
Taelman, Van Mechelen.
S.P. MM. Landuyt, L. Peeters,
Schellens.
P.R.L. MM. Michel, Reynders.
P.S.C. MM. Grimberghs, Langen-
dries.
Agalev/MM. Detienne, Geysels.
Ecolo
Vl. M. Annemans.
Blok

B. — Suppléants :

M. Ansoms, Mme Merckx-Van Goey,
MM. Moors, Olivier, Van Rompuy,
N.
MM. Burgeon, Collart, Léonard,
Mayeur, N.
MM. Beysen, Cortois, Denys,
Verhofstadt, Verwilghen.
MM. Bossuyt, Dielens, Lisabeth, N.
MM. De Decker, Ducarme, Simonet.
M. Ph. Charlier, Mme Corbisier-
Hagon, N.
MM. Defeyt, N., N.
MM. Van Hauthem, Wymeersch.

Voir :

- 1695 - 94 / 95 :

— N° 1 : Proposition de loi de MM. Michel, Tant, Eerdeken,
Bossuyt et Langendries.
— N° 2 à 4 : Amendements.

- 955 - 92 / 93 :

— N° 1 : Proposition de loi de MM. Verhofstadt et Dewael.
— N° 2 : Amendements.

Voir aussi :

- 1695 - 94 / 95 :

— N° 6 : Texte adopté par la commission.

(*) Quatrième session de la 48^e législature.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 16 en 27 februari 1995.

I. — UITEENZETTING DOOR EEN VAN DE INDIENERS

De voorgestelde bepalingen strekken ertoe de vergoeding van de parlementsleden te onderwerpen aan de gemeenrechtelijke belastingregeling.

Wordt daarentegen vrijgesteld van belasting het vast bedrag vastgesteld als een (nog te bepalen) percentage van de vergoeding dat beschouwd wordt als de terugbetaling van de in het raam van het mandaat gedane kosten.

Artikel 2 van het voorstel bepaalt dat de bijdragen die het parlements lid aan zijn partij of een van de geledingen ervan heeft gestort, niet fiscaal aftrekbaar zijn. Het parlements lid wordt aldus behandeld als iedere andere burger die zijn persoonlijke bijdragen aan een politieke partij niet fiscaal mag aftrekken.

Tot slot bepaalde artikel 3 van het voorstel aanvankelijk dat alleen het controlecentrum Brussel-1 voor het onderzoek van de belastingaangifte van de parlementsleden bevoegd zou zijn.

Aangezien dat centrum evenwel met werk is overstelpt, heeft de heer Michel c.s. een amendement n° 1 ingediend (Stuk n° 1695/2), dat ertoe strekt de woorden « het controlecentrum Brussel-1 » te vervangen door de woorden « één enkel, bij koninklijk besluit te bepalen controlecentrum ».

II. — ALGEMENE BESPREKING

Een lid steunt het beginsel dat de parlementaire vergoeding integraal moet worden belast, overeenkomstig het gemeen recht.

Toch vraagt hij zich af of het voorliggende wetsvoorstel in overeenstemming is met de letter en de geest van de op 1 juli 1994 in plenaire vergadering aangenomen resolutie met betrekking tot de organisatie van de nieuwe Kamer en het statuut van de toekomstige volksvertegenwoordiger (Stuk n° 1500/3-93-94).

Artikel 1 van het wetsvoorstel strekt ertoe « de terugbetalingen van de door de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Senaat, de Raden en het Europees Parlement gedane kosten » vrij te stellen van belasting, met inbegrip van de kilometervergoeding voor de reizen van de woonplaats naar de vergadering op de dagen waarop die bijeenkomt (zie commentaar bij de artikelen, Stuk n° 1695/1, blz. 2).

Het bureau van de Kamer heeft tijdens zijn vergadering van 21 december 1994 als kilometervergoeding een vast bedrag van 8 frank bepaald.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 16 et 27 février 1995.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF D'UN DES AUTEURS

Les dispositions proposées visent à soumettre l'indemnité des parlementaires au régime fiscal de droit commun.

Est par contre exonéré le forfait fixé en pourcentage (encore à déterminer) de l'indemnité et visant le remboursement des frais exposés dans le cadre du mandat.

L'article 2 de la proposition prévoit que les cotisations versées par le parlementaire à son parti ou à une de ses composantes ne sont pas fiscalement déductibles. Ainsi, le parlementaire est traité comme tout autre citoyen, qui n'est pas autorisé à déduire fiscalement les montants versés à titre personnel à un parti politique.

Enfin, à l'article 3, il était initialement prévu que seul le centre de contrôle de Bruxelles-1 serait compétent pour contrôler la déclaration fiscale des parlementaires.

Toutefois, comme ce centre est surchargé de travail, M. Michel et consorts ont déposé un amendement (n° 1, Doc. n° 1695/2) qui vise à remplacer les mots « par le centre de contrôle de Bruxelles-1 » par les mots « par un centre de contrôle unique déterminé par arrêté royal ».

II. — DISCUSSION GENERALE

Un membre se déclare favorable au principe selon lequel l'indemnité parlementaire doit être entièrement imposable, conformément au droit commun.

Il se demande néanmoins si la présente proposition de loi respecte la lettre et l'esprit de la résolution relative à l'organisation de la future Chambre et au statut du futur député, adoptée en séance plénière le 1^{er} juillet 1994 (Doc. n° 1500/3-93/94).

L'article 1^{er} tend à exonérer les « remboursements pour frais exposés effectués par la Chambre des représentants, le Sénat, les Conseils et le Parlement européen », y compris l'indemnité kilométrique payée pour les déplacements du domicile à l'assemblée lors des séances (cf. commentaire des articles, Doc. n° 1695/1, p. 2).

En sa réunion du 21 décembre 1994, le bureau de la Chambre a fixé le montant de cette indemnité sur une base forfaitaire à 8 francs par kilomètre.

Artikel 66, § 4, van het Wetboek van de inkomsten-belastingen 1992 (WIB 1992) bepaalt evenwel dat « de beroepskosten met betrekking tot de verplaatsing tussen de woonplaats en de plaats van tewerkstelling met een in die bepaling vermeld voertuig forfaitair op 6 frank per afgelegde kilometer (worden) bepaald ».

Leidt artikel 1 in zijn huidige redactie er niet toe dat de aan de parlementsleden uitgekeerde kilometervergoeding, met name 8 frank per kilometer of een bedrag dat hoger ligt dan wat het gemeen recht bepaalt, integraal wordt vrijgesteld ?

De voorzitter bevestigt dat het bureau tijdens zijn vergadering van 21 december 1994 als vergoeding een forfait van 8 frank per kilometer heeft vastgesteld. Niettemin werd overeengekomen dat de gemeenrechtelijke belastingregeling van toepassing zou zijn, zodat enkel een bedrag van 6 frank per kilometer zou worden vrijgesteld; het verschil (dus 2 frank) wordt derhalve als een belastbaar inkomen beschouwd.

De vorige spreker blijft erbij dat artikel 1, in zijn huidige redactie, ertoe strekt de in uitzicht gestelde kilometervergoeding integraal vrij te stellen van belasting.

Een van de indieners stipt aan dat de fracties die het onderhavige voorstel hebben ondertekend, zijn overeengekomen een vast bedrag van 6 frank per afgelegde kilometer te hanteren. Dat stemt dus overeen met het bij artikel 66, § 4, van het WIB 1992 bepaalde aftrekbare bedrag.

Een andere spreker preciseert dat deze overeenkomst door een latere beslissing ter zake van het bureau ongedaan kan worden gemaakt.

Volgens de eerste spreker ware het derhalve aangegeven artikel 1 te amenderen teneinde expliciet te bepalen dat de kilometervergoeding als een belastbaar inkomen moet worden aangemerkt.

Als het bedrag niet hoger ligt dan 6 frank per kilometer, dan heeft het parlements lid recht op de bij artikel 66, § 4, van het WIB 1992 bepaalde aftrek voor beroepskosten; mocht het bureau daarentegen een hoger bedrag voorstellen, dan wordt het verschil automatisch belast.

Een lid vraagt wat er gebeurt in geval artikel 1 in die zin zou worden geamendeerd en de wetgever ooit beslist de bij artikel 66 van het WIB 1992 bepaalde bedragen te wijzigen.

De eerste spreker vraagt ook nog of het parlements lid dat zijn reële kosten niet wenst in te brengen, aanspraak kan maken op het wettelijk forfait voor beroepskosten.

Een van de indieners van het voorstel antwoordt bevestigend.

De eerste spreker merkt op dat het bureau van de Kamer tijdens zijn vergadering van 21 december 1994 heeft beslist te voorzien in een terugbetaling van normaal gedane kosten, vastgesteld op 28 % van het bruto bedrag van de parlementaire vergoeding, om de kosten en lasten te dekken die verbonden zijn aan de uitoefening van het parlementaire mandaat.

Or, l'article 66, § 4, du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 1992) dispose que « les frais professionnels afférents aux déplacements entre le domicile et le lieu de travail au moyen d'un véhicule visé dans cette disposition, sont fixés forfaitairement à 6 francs par kilomètre parcouru ».

Tel que libellé, l'article 1^{er} ne conduit-il pas à exonérer la totalité de l'indemnité kilométrique versée aux parlementaires, c'est-à-dire 8 francs par kilomètre, soit un montant supérieur à celui prévu par le droit commun ?

Le président confirme que lors de sa réunion du 21 décembre 1994, le bureau avait fixé à 8 francs le montant forfaitaire de l'indemnité kilométrique. Il avait toutefois été entendu que le régime fiscal de droit commun serait d'application si bien que seul un montant de 6 francs serait exonéré, la différence (c'est-à-dire 2 francs) étant considérée comme un revenu imposable.

L'orateur précédent reste d'avis que l'article 1^{er}, dans son libellé actuel, tend à exonérer la totalité de l'indemnité kilométrique prévue.

Un des auteurs indique qu'un accord est intervenu entre les groupes signataires de la présente proposition pour fixer le montant forfaitaire à 6 francs par kilomètre parcouru (c'est-à-dire le montant déductible prévu à l'article 66, § 4, du CIR 1992).

Un autre auteur précise que cet accord ne préjuge pas d'une décision ultérieure du bureau en la matière.

Le premier orateur estime dès lors qu'il serait préférable d'amender l'article 1^{er} de sorte qu'il soit explicitement mentionné que l'indemnité kilométrique doit être considérée comme un revenu imposable.

Si le montant fixé ne dépasse pas 6 francs, le parlementaire pourra bénéficier de la déduction pour charges professionnelles prévue à l'article 66, § 4, du CIR 1992. Par contre, si le bureau propose un montant supérieur, la différence sera automatiquement soumise à taxation.

Dans l'hypothèse où l'article 1^{er} serait amendé en ce sens, un membre se demande ce qui se passerait si le législateur décidait de modifier les montants fixés à l'article 66 du CIR 1992.

Par ailleurs, le premier orateur demande si le parlementaire qui ne souhaite pas déclarer ses frais réels, peut bénéficier du forfait légal pour charges professionnelles.

Un des auteurs de la proposition répond par l'affirmative.

Le premier orateur indique que lors de sa réunion du 21 décembre 1994, le bureau de la Chambre a décidé de prévoir un remboursement pour frais normalement exposés, fixé à 28 % du montant brut de l'indemnité parlementaire, pour couvrir les frais et charges liés à l'exercice du mandat parlementaire.

Spreker kan moeilijk aanvaarden dat een parlements lid een vrij uitgebreide dekking kan genieten van de werkelijke kosten verbonden aan de uitoefening van zijn mandaat.

Wanneer een parlements lid bovendien kiest voor de forfaitaire terugbetaling, mag men veronderstellen dat hij van oordeel is dat zijn werkelijke kosten ruim gedekt worden door de forfaitaire enveloppe van 28 %. Is het derhalve niet abnormaal dat hij een dergelijke forfaitaire regeling kan genieten ?

Het lid wil eveneens weten welke uitgaven fiscaal aftrekbaar zijn wanneer het parlements lid kiest voor de aftrek op basis van de reële kosten.

Hoe zit het bijvoorbeeld met de uitgaven van een parlements lid in een café of tijdens een feestje op de school van zijn kinderen ?

Een ander probleem in dat verband is de wijze waarop het parlements lid zijn reële beroepskosten kan bewijzen.

Kunnen de uitgaven verricht in het kader van een kiescampagne ook worden afgetrokken ?

Als dat het geval is, voert artikel 1 van het voorstel een discriminatie in tussen de verkozenen en de niet-gekozen kandidaten, die nochtans een even belangrijke inbreng in de werking van de democratie hebben.

Een van de indieners van het voorstel merkt op dat de activiteiten van de politieke militant niet onder het toepassingsgebied vallen van artikel 49 van het WIB 1992, dat bepaalt wat volgt : « *Als beroepskosten zijn aftrekbaar de kosten die de belastingplichtige in het belastbare tijdperk heeft gedaan of gedragen om de belastbare inkomsten te verkrijgen (...)* ».

Er moet worden voorkomen dat een regeling wordt ingesteld die het mogelijk maakt de belastingen te ontwijken.

De eerste spreker is van oordeel dat de verkiezings-uitgaven niet als beroepskosten kunnen worden aangemerkt. Hij verwijst in dat verband naar het antwoord van de minister van Financiën op de vraag van de heer de Clippele van 21 april 1992 (*Bulletin van vragen en antwoorden van de Kamer* (BZ, 1991-1992), 11, blz. 556).

Mochten de parlements leden evenwel de toestemming krijgen om dergelijke uitgaven fiscaal af te trekken, dan moet voor alle kandidaten een gelijkwaardige maatregel worden genomen.

Een andere indiener bevestigt dat de voorgestelde bepalingen geenszins de bestaande toestand wijzigen en hij verwijst naar het commentaar bij het Wetboek van de inkomstenbelastingen (Com/IB n° 44/510) : « *De door een kandidaat gemaakte uitgaven om, tijdens een verkiezingscampagne, zijn propaganda te verzorgen, zijn onbetwistbaar van persoonlijke aard en zijn derhalve geen kosten die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van het beroep; het doet niets ter zake dat de betrokkene reeds vóór de verkiezingen een politiek mandaat uitoefende.* »

Volgens *de eerste spreker* zouden bepaalde ambtenaren van de administratie der directe belastingen

L'intervenant peut difficilement admettre qu'un parlementaire puisse bénéficier d'une couverture relativement importante des frais réels liés à l'exercice de son mandat.

En outre, si un parlementaire décide d'opter pour le remboursement forfaitaire, on peut supposer qu'il estime que ses frais réels sont largement couverts par l'enveloppe forfaitaire de 28 %. N'est-il dès lors pas anormal qu'il puisse bénéficier d'un tel forfait ?

Le membre souhaiterait également savoir quelles sont les dépenses considérées comme fiscalement déductibles lorsque le parlementaire opte pour le système de déduction sur la base des frais réels.

Qu'en est-il, par exemple, des dépenses effectuées par un parlementaire dans un café ou lors d'une fête organisée à l'école fréquentée par ses enfants ?

Dans ce contexte, la question se pose également de savoir comment le parlementaire peut prouver ses dépenses professionnelles réelles.

Les dépenses effectuées dans le cadre d'une campagne électorale peuvent-elles aussi être déduites ?

Si tel est le cas, l'article 1^{er} de la proposition introduit une discrimination entre les élus et les candidats non élus, dont l'apport au fonctionnement de la démocratie est pourtant tout aussi important.

Un des auteurs de la proposition fait remarquer que les activités du militant politique n'entrent pas dans le champ d'application de l'article 49 du CIR 1992 qui dispose qu'« *à titre de frais professionnels sont déductibles les frais que le contribuable a faits ou supportés pendant la période imposable en vue d'acquiescer ou de conserver les revenus imposables (...)* ».

Il faut éviter de mettre en place un système qui permettrait de contourner l'impôt.

Le premier orateur est d'avis que les dépenses électorales ne peuvent pas être considérées comme des frais professionnels. Il renvoie à ce propos à la réponse du ministre des Finances à la question de M. de Clippele du 21 avril 1992 (*Bulletin des questions et réponses de la Chambre* (SE, 1991-1992), 11, p. 556).

Toutefois, si les parlementaires étaient autorisés à déduire fiscalement ce type de dépenses, une mesure équivalente devrait être prise pour l'ensemble des candidats.

Un autre auteur confirme que les dispositions proposées ne modifient nullement la situation existante et il renvoie au Commentaire du Code des impôts sur les revenus (Com/IR n° 44/510) : « *Les dépenses exposées par un candidat, au cours d'une campagne électorale, pour sa propagande, ont incontestablement un caractère personnel et ne constituent donc pas des frais nécessaires à l'exercice de la profession; le fait que l'intéressé ait déjà exercé un mandat politique antérieurement aux élections est sans relevance en l'espèce.* »

Selon *le premier orateur*, il semblerait que certains fonctionnaires de l'administration des contributions

nu al de verkiezingsuitgaven als fiscaal aftrekbare uitgaven aanvaarden, in ieder geval voor andere mandaten dan het parlementaire mandaat. Kan de minister dat bevestigen?

Spreker is van oordeel dat, mocht ter zake ook maar de minste twijfel blijven bestaan, in het WIB 1992 uitdrukkelijk moet worden vermeld dat de verkiezingsuitgaven niet als aftrekbare beroepskosten mogen worden beschouwd.

Voorts stemt het lid ermee in dat de bijdragen die het parlamentslid stort aan zijn partij of aan een van de geledingen ervan niet fiscaal aftrekbaar zijn (zie artikel 2 van het voorstel). Er moet immers worden voorkomen dat via die teruggaveregelings de belasting over een gedeelte van de inkomsten wordt ontweken.

In dat verband vraagt spreker of de bedragen die een parlamentslid betaalt aan een onderzoekscen- trum, dat voor de geleverde diensten een factuur opstelt, als aftrekbare uitgaven kunnen worden be- schouwd.

Ten einde de fiscale bepalingen te ontwijken, zou een partij bovendien een vereniging kunnen oprich- ten om bijvoorbeeld tijdens de verkiezingscampagne bepaalde evenementen te organiseren, die dan aan de parlamentsleden worden gefactureerd, waarbij nog buiten beschouwing wordt gelaten dat ook met betrekking tot de geleverde diensten bedrog mogelijk is.

Spreker deelt vervolgens een tabel mee waarin drie gevallen worden onderzocht in het kader van het nieuwe fiscale statuut van de parlamentsleden :

directes admettent aujourd'hui déjà les dépenses électorales comme des dépenses fiscalement déducti- bles, en tout cas pour d'autres mandats que le man- dat parlementaire. Le ministre peut-il confirmer ce fait ?

S'il devait subsister le moindre doute en la matiè- re, l'intervenant est d'avis qu'il faudrait mentionner explicitement dans le CIR 1992 que les dépenses électorales ne peuvent être considérées comme des charges professionnelles déductibles.

Par ailleurs, le membre est d'accord que les cotisa- tions versées par le parlementaire à son parti ou à une de ses composantes ne peuvent être fiscalement déductibles (cf. article 2 de la proposition). Il faut en effet éviter que ce système de rétrocession soit un moyen d'éluider l'impôt sur une partie des revenus du parlementaire.

Dans ce contexte, l'orateur demande si les sommes versées par un parlementaire à un centre d'études, qui lui facture ses services, peuvent être considérées comme des dépenses déductibles.

On peut également imaginer que pour contourner les dispositions fiscales, un parti mette en place une association chargée, par exemple, d'organiser, contre facturation aux parlementaires, certains événe- ments au cours de la campagne électorale — ceci sans même envisager la possibilité de fraude sur le contenu même de l'acte presté.

L'intervenant fournit ensuite un tableau exami- nant trois cas dans le cadre du nouveau statut fiscal des parlementaires :

Nieuw belastingstelsel voor
de parlamentsleden : drie gevallen

Nouveau système fiscal des
parlementaires : trois cas

	Geval n° 1 — Situation n° 1	Geval n° 2 — Situation n° 2	Geval n° 3 — Situation n° 3	
Het parlamentslid is gehuwd / geen kinderen : Vergoeding min sociale-zekerheidsbijdragen	2 243 028	2 243 028	2 243 028	Le parlementaire est marié / pas d'enfants : Indemnité hors cotisations sociales.
Echtgenoot / echtgenote zonder inkomen : Netto-aanvullend inkomen van het parlaments- lid	0	1 000 000	2 000 000	Conjoint sans revenus : Revenu complémentaire net du parlementaire.
Huidige belastingen	358 807	898 046	1 482 817	Impôt actuel.
Voorgestelde belastingen : Veronderstelling n° 1 : Artikel 51 WIB 1992 is van toepassing	936 108	1 522 692	2 122 192	Impôt proposé : Hypothèse n° 1 : L'article 51 CIR 1992 s'appli- que.
Belastingverschil	577 301	624 646	639 375	Différence d'impôt.
Veronderstelling n° 2 : Artikel 51 WIB 1992 is niet van toepassing	x	1 588 637	2 188 137	Hypothèse n° 2 : L'article 51 CIR 1992 ne s'ap- plique pas.
Belastingverschil	x	690 591	705 320	Différence d'impôt.

1. Wetgeving van toepassing tijdens het aanslagjaar 1994.
2. De verschuldigde belasting wordt berekend zonder toesla- gen voor onvoldoende voorafbetalingen.
3. In de aanvullende inkomsten (gevallen 2 en 3) zijn geen beroepskosten begrepen.

1. Législation applicable durant l'exercice 1994.
2. L'impôt à payer est calculé hors majorations pour verse- ments anticipés insuffisants.
3. Les revenus complémentaires (situations 2 et 3) sont nets de tout frais professionnel.

Het eerste geval betreft een gehuwd parlamentslid zonder kinderen ten laste, die geen andere inkomsten heeft.

De gevallen 2 en 3 hebben betrekking op de gevallen waarvoor de belastingverhoging in vergelijking met het huidige stelsel het grootst is.

In het tweede geval heeft het gehuwd parlamentslid zonder kinderen ten laste aanvullende inkomsten van netto 1 miljoen frank (bedrijfslasten en socialezekerheidsbijdrage reeds afgetrokken).

Het parlamentslid in geval n° 3 (zelfde gezinstoeestand) geniet een aanvullend inkomen van netto 2 miljoen frank.

Er zijn twee mogelijkheden, naar gelang artikel 51 van het WIB 1992 (forfaitaire aftrek van beroepskosten) al dan niet wordt toegepast.

Artikel 51 is van toepassing op de « *andere bezoldigingen en baten dan vergoedingen verkregen tot volledig of gedeeltelijk herstel van een tijdelijke derving van bezoldigingen of baten* », alsmede op de inkomsten waarvoor ter zake een afzonderlijk stelsel geldt.

Dat laatste is van toepassing op de vergoedingen van de burgemeesters, schepenen, leden van de bestendige deputatie en voorzitters van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (zie Com/IB, n° 20/110 en het antwoord van de minister van Financiën op de schriftelijke vraag van de heer Eeman van 30 maart 1992, *Bulletin van vragen en antwoorden van de Senaat*, 14 april 1992 (n° 2), blz 69). Die personen genieten ingevolge hun mandaat een aftrek van beroepskosten, hetzij in de vorm van een forfait, hetzij in de vorm van werkelijke kosten — dit in tegenstelling tot bijvoorbeeld een voorzitter van een intercommunale vereniging.

Het voorliggende wetsvoorstel leidt tot discriminatie tussen de parlamentsleden onderling, aangezien het verschuldigde belastingsupplement (ingevolge de hervorming van het fiscaal statuut) voor identieke aanvullende inkomsten zal verschillen naar gelang van de aard van het inkomen.

In het tweede geval (waarop artikel 51 van het WIB 1992 niet van toepassing is), bedraagt het maximale verschil 705 320 frank.

Gaat men uit van 680 665 frank als forfaitair bedrag voor de beroepskosten (met name 28 % van het bruto jaarbedrag van de parlementaire vergoeding), dan zou het netto parlementair inkomen (in het nieuwe stelsel) met maximaal 25 000 frank per jaar verminderen.

Indien het parlamentslid evenwel de mogelijkheid krijgt om zijn verkiezingsuitgaven fiscaal af te trekken en bovendien nog een vergoeding ontvangt van 8 frank per kilometer voor zijn reiskosten van de woon- naar de vergaderplaats, dan ligt het voor de hand dat het nieuwe fiscaal statuut een verhoging van zijn netto inkomen tot gevolg heeft, en dan houdt men nog geen rekening met eventuele twee- of driejaarlijkse anciënniteitsbijslagen.

La première situation concerne un parlementaire marié, sans enfant, qui ne cumule aucun autre revenu.

Les situations n° 2 et 3 visent les cas pour lesquels l'augmentation d'impôt est la plus importante par rapport au système existant.

Dans la situation n° 2, le parlementaire marié, sans enfant, bénéficie d'un revenu complémentaire net de toute charge professionnelle ou cotisation de 1 million de francs.

Le parlementaire visé par la situation n° 3 (situation familiale identique) bénéficie d'un revenu complémentaire net de 2 millions de francs.

Deux hypothèses sont envisagées selon que l'article 51 du CIR 1992 (déduction forfaitaire pour charges professionnelles) s'applique ou non.

L'article 51 est d'application pour les « *rémunérations et les profits autres que les indemnités obtenues en réparation totale ou partielle d'une perte temporaire de rémunérations ou de profits* », ainsi que pour les revenus bénéficiant d'un régime particulier en la matière.

Ce dernier cas s'applique aux rémunérations des bourgmestres, échevins, députés permanents et présidents des centres publics d'aide sociale (cf. Com/IR, n° 20/110 et la réponse du ministre des Finances à la question écrite de M. Eeman du 30 mars 1992, *Bulletin des questions et réponses du Sénat*, 14 avril 1992 (n° 2), p. 69). Ces personnes peuvent bénéficier de la déduction pour charges professionnelles relatives à leur mandat, soit sous la forme du forfait, soit sous la forme des charges réelles, et ce contrairement au président d'une intercommunale, par exemple.

La présente proposition de loi instaure donc une discrimination entre parlementaires étant donné que le supplément d'impôt à payer (suite à la réforme du statut fiscal) pour un même revenu complémentaire sera différent selon la nature de ce revenu.

Dans l'hypothèse n° 2 (où l'article 51 du CIR 1992 ne s'applique pas), la différence maximale par rapport à la situation actuelle est de 705 320 francs.

En supposant un montant forfaitaire pour charges professionnelles de 680 665 francs (soit 28 % du montant annuel brut de l'indemnité parlementaire), le revenu net du parlementaire (dans le nouveau système) diminuerait donc au plus de quelque 25 000 francs par an.

Toutefois, si le parlementaire était autorisé à déduire fiscalement ses dépenses électorales et bénéficiait d'une indemnité kilométrique de 8 francs pour ses déplacements du domicile à l'assemblée, il est évident que le nouveau statut fiscal conduirait à une augmentation de son revenu net, et ce sans même tenir compte d'éventuels compléments d'ancienneté sous la forme d'augmentations triennales.

Antwoorden van de minister van Financiën

De toekenning van een vergoeding voor verplaatsingskosten, aldus de minister, moet worden beschouwd als een terugbetaling van gedane kosten, zoals bedoeld in artikel 1 van het wetsvoorstel.

Het in artikel 66, § 4 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 bepaalde forfaitair bedrag van 6 frank per kilometer heeft betrekking op de aftrekbare beroepskosten.

Zoals iedere andere werkgever hebben de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de Senaat, elk der Raden en het Europees Parlement evenwel het recht om een hogere vergoeding uit te keren.

Persoonlijk vreest de minister echter dat zulks bij de publieke opinie in slechte aarde zou vallen.

Wanneer één van de in artikel 1 van het wetsvoorstel opgesomde wetgevende vergaderingen immers een vergoeding van meer dan 6 frank per kilometer zou uitkeren, dan zou die voor haar leden wel degelijk integraal van het belastbaar inkomen moeten worden afgetrokken, terwijl ze voor de andere belastingplichtigen overeenkomstig artikel 66, § 4, van het WIB 1992 slechts ten belope van 6 frank per kilometer als beroepskosten zou worden aanvaard.

De minister benadrukt verder dat ieder parlements lid of raadslid een keuze zal moeten maken tussen, ofwel het in artikel 51 WIB 1992 bepaalde forfait, ofwel de aftrek op basis van de reële beroepskosten. Dit blijkt overigens duidelijk uit de commentaar bij artikel 1 van het wetsvoorstel.

Hij wil zich niet uitspreken over concrete voorbeelden van mogelijke beroepskosten.

De belastingambtenaar zal geval per geval moeten nagaan of de voorgelegde kosten al dan niet beantwoorden aan de in artikel 49 WIB 1992 bepaalde omschrijving.

Luidens amendement n° 1 van de heer Michel c.s. zal deze controle voor alle parlementsleden en raadsleden gebeuren door één enkel, bij koninklijk besluit te bepalen controlecentrum, wat ongetwijfeld de eenduidige toepassing van de voorgestelde regeling zal ten goede komen.

Verkiezingsuitgaven kunnen onmogelijk als aftrekbare beroepskosten worden beschouwd.

De door een lid geopperde mogelijkheden tot omzeiling van artikel 2 van het wetsvoorstel (facturatie van kosten door aan politieke partijen verbonden studiediensten, ...) moeten geval per geval door de controlerende ambtenaar worden getoetst aan de bepalingen van artikel 49 WIB 1992.

Aanvullende vraag

Een der vorige sprekers komt terug op zijn vraag over de verschillende fiscale behandeling van enerzijds een parlements lid dat terzelfdertijd burgemeester is en anderzijds een parlements lid dat terzelfder-

Réponses du ministre des Finances

Le ministre déclare qu'il convient de considérer l'octroi d'une indemnité pour frais de déplacement comme un remboursement pour frais exposés, au sens de l'article 1^{er} de la proposition de loi à l'examen.

Le montant forfaitaire de 6 francs par kilomètre prévu à l'article 66, § 4, du Code des impôts sur les revenus 1992 concerne les frais professionnels déductibles.

A l'instar de tout autre employeur, la Chambre des représentants, le Sénat, chacun des conseils et le Parlement européen ont cependant le droit d'allouer une indemnité plus élevée.

A titre personnel, le ministre craint cependant que cette mesure soit mal accueillie par l'opinion publique.

En effet, si une des assemblées législatives énumérées à l'article 1^{er} de la proposition de loi allouait une indemnité excédant 6 francs par kilomètre, celle-ci devrait bel et bien être intégralement déduite du revenu imposable de ses membres, alors que pour les autres contribuables, elle ne serait admise en tant que frais professionnels qu'à concurrence de 6 francs par kilomètre, et ce, conformément à l'article 66, § 4, du CIR 1992.

Le ministre souligne par ailleurs que chaque parlementaire ou conseiller devra choisir entre le forfait prévu à l'article 51 du CIR 1992 et la déduction sur base des frais professionnels réels. Cela ressort d'ailleurs clairement du commentaire de l'article 1^{er} de la proposition de loi.

Il ne tient pas à se prononcer sur des exemples concrets de frais professionnels possibles.

Le fonctionnaire de l'administration fiscale examinera cas par cas si les frais présentés répondent ou non à la définition de l'article 49 du CIR 1992.

Aux termes de l'amendement n° 1 de M. Michel et consorts, ce contrôle sera effectué par un centre de contrôle unique déterminé par arrêté royal, ce qui contribuera à coup sûr à garantir une application uniforme des règles proposées.

Les dépenses électorales ne peuvent en aucun cas être considérées comme des frais professionnels déductibles.

Les possibilités de contourner la disposition de l'article 2 qui ont été évoquées par un membre (facturation de frais par des services d'études liés aux partis politiques, etc.) devront être examinées cas par cas à la lumière des dispositions de l'article 49 du CIR 1992 par le fonctionnaire chargé du contrôle.

Question complémentaire

Un des intervenants précédents revient à sa question concernant la différence du traitement fiscal réservé, d'une part, à un parlementaire qui est aussi bourgmestre et, d'autre part, à un parlementaire qui

tijd een ander mandaat uitoefent, waarvoor de vergoeding dezelfde is als voor een burgemeester.

De minister van Financiën bevestigt dat voor bepaalde mandaten (burgemeesters en schepenen) een forfaitaire regeling inzake beroepskosten bestaat. Dit forfait komt dan bovenop het in artikel 51 WIB 1992 bepaalde forfait.

Wanneer geen afzonderlijke forfaitaire regeling bestaat wordt dit tweede inkomen echter bij het eerste opgeteld voor de berekening van het in artikel 51 bedoelde forfait, althans wanneer het gaat om inkomens van dezelfde aard (dit wil zeggen andere bezoldigingen en baten dan vergoedingen verkregen tot volledig of gedeeltelijk herstel van een tijdelijke deriving van bezoldigingen of baten).

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

De heren Defeyt en Detienne stellen een amendement voor (n° 3, Stuk n° 1695/3) dat ertoe strekt het voorgestelde 5° als volgt te vervangen :

« 5° de vergoeding van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Senaat, de Raden en het Europees Parlement, alsmede de vergoeding van de voorzitters van de Kamer, de Senaat en de Raden, en in voorkomend geval van het Europees Parlement, evenals die van de leden van het bureau en van het college van quaestoren van die vergaderingen, met uitzondering van de andere onkostenvergoedingen dan de kilometervergoeding voor de reizen tussen de woonplaats en de vergadering, die door de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Senaat, de Raden en het Europees Parlement zijn uitgekeerd. »

Een van de indieners wijst erop dat de werkingssfeer van zijn amendement tweevoudig is. Het strekt ertoe :

1. de vergoeding van de voorzitter van het Europees Parlement in de bepaling op te nemen, zodat ook rekening wordt gehouden met een eventueel Belgisch voorzitterschap;

2. de kilometervergoeding (reiskosten van woonnaar vergaderplaats) aan de belastingregeling van het gemeen recht te onderwerpen. Spreker verwijst hiervoor naar de algemene bespreking.

Een lid wenst te vernemen of artikel 1 van het wetsvoorstel ook geldt voor de fractieleiders. In artikel 1 is sprake van de vergoeding van de leden van het Bureau. In het Bureau van de Kamer hebben ook de fractieleiders zitting (artikel 3.3. van het Reglement van de Kamer).

De fractieleiders van de Vlaamse Raad maken daarentegen geen deel uit van het bureau van die Raad. Zij nemen alleen deel aan het uitgebreid bureau over de politieke activiteiten (artikelen 5.1 en 8.1 van het Reglement van de Vlaamse Raad).

exerce également un autre mandat pour lequel il perçoit une rétribution égale à celle allouée à un bourgmestre.

Le ministre des Finances confirme qu'il existe pour certains mandats (bourgmestres et échevins) un régime forfaitaire en matière de frais professionnels. Ce forfait s'ajoute dans ce cas au forfait prévu à l'article 51 du CIR 1992.

En l'absence de régime forfaitaire particulier, ce second revenu est toutefois ajouté au premier pour le calcul du forfait prévu à l'article 51, du moins s'il s'agit de revenus de la même nature (c'est-à-dire des rémunérations et profits autres que les indemnités obtenues en réparation totale ou partielle d'une perte temporaire de rémunérations ou de profits).

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

MM. Defeyt et Detienne déposent un amendement (n° 3, Doc. n° 1695/3) qui vise à remplacer le 5° proposé par ce qui suit :

« 5° l'indemnité des membres de la Chambre des représentants, du Sénat, des Conseils et du Parlement européen, ainsi que l'indemnité du président de la Chambre, du Sénat, des Conseils, et, le cas échéant, du Parlement européen, de même que celle des membres du bureau et du collège des questeurs de ces assemblées, à l'exception des remboursements, autres que l'indemnité kilométrique pour les déplacements entre le domicile et l'assemblée, pour frais exposés effectués par la Chambre des représentants, le Sénat, les Conseils et le Parlement européen. »

Un des auteurs indique que la portée de son amendement est double :

1. inclure l'indemnité du président du Parlement européen dans la disposition afin de tenir compte de l'éventualité d'une présidence belge;

2. soumettre l'indemnité kilométrique (payée pour les déplacements du domicile à l'assemblée) au régime fiscal commun. L'orateur renvoie à ce propos à la discussion générale.

Un membre demande si les indemnités des présidents des groupes politiques sont également visées par l'article 1^{er} de la proposition. Il est en effet question dans cet article des indemnités des membres du bureau, dont font effectivement partie les présidents de groupe à la Chambre (cf. article 3.3 du règlement de la Chambre).

Par contre, au Conseil flamand, les présidents de groupe ne sont pas membres du bureau. Ils participent uniquement au bureau élargi pour les activités politiques (articles 5.1 et 8.1 du règlement du Conseil flamand).

De indieners van het voorstel bevestigen dat onder « leden van het Bureau » ook de fractieleiders dienen te worden verstaan. Onderhavige bepaling is dus wel degelijk van toepassing op de vergoedingen van de fractieleiders.

De commissie stelt vast dat de Nederlandse tekst van artikel 1 (*in fine*) niet in overeenstemming is met de Franse tekst van datzelfde artikel. Na een korte gedachtenwisseling beslist zij deze tekst te wijzigen als volgt :

« ... met uitzondering van de *terugbetaling* door de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Senaat, de Raden en het Europees Parlement *van* gedane kosten ».

Amendement n° 8 (Stuk n° 1695/4) van *de heer Dewael c.s.* wordt vervolgens ingetrokken.

Een lid herinnert eraan dat er ook na de komende wetgevende verkiezingen een dubbel mandaat blijft bestaan voor de door en uit de Vlaamse Raad, de Raad van de Franse Gemeenschap en de Raad van de Duitstalige Gemeenschap aangewezen senatoren. Worden in dergelijk geval zowel de door de Senaat als de door de betrokken Raad gedane terugbetalingen van gedane kosten, van het belastbaar inkomen afgetrokken ?

De voorzitter antwoordt bevestigend. De betrokken wetgevende vergaderingen zullen echter de nodige regels moeten uitwerken om dubbel gebruik (terugbetaling door beide instellingen van dezelfde kosten) te voorkomen.

Amendement n° 7 van *de heer Nothomb* (Stuk n° 1695/4) strekt ertoe in het voorgestelde 5° de woorden « alsmede de vergoeding van de voorzitters van de Kamer, de Senaat en de Raden, evenals die van de leden van het bureau en van het college van quaestoren van die vergaderingen » te vervangen door « *alsmede de vergoedingen voor de uitoefening van bijzondere functies in die vergaderingen* ».

Op die manier vallen niet alleen de vergoedingen van de fractievoorzitters in de Raden maar ook de vergoedingen die in de toekomst eventueel aan rapporteurs of commissievoorzitters (die geen lid zijn van het bureau) zouden worden toegekend onder de toepassing van artikel 27, 2° lid van het WIB 1992.

*
* *

Amendement n° 3 van *de heren Defeyt en Detienne* wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement n° 7 van *de heer Nothomb* wordt aangenomen met 17 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 1, zoals geamendeerd en verbeterd door de commissie, wordt aangenomen met 15 stemmen en 5 onthoudingen.

Les auteurs de la proposition confirment que par « membres du bureau », il faut également entendre les présidents des groupes politiques. Les indemnités des présidents de groupe sont donc bien visées par la présente disposition.

La commission constate que le texte néerlandais de l'article 1^{er} (*in fine*) ne correspond pas à la version française du même article. Au terme d'un bref échange de vues, elle décide de remplacer le texte néerlandais par ce qui suit :

« ... met uitzondering van de *terugbetaling* door de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Senaat, de Raden en het Europees Parlement *van* gedane kosten ».

L'amendement n° 8 (Doc. n° 1695/4) de *M. Dewael et consorts* est ensuite retiré.

Un membre rappelle qu'après les prochaines élections législatives, les sénateurs désignés en leur sein par le Conseil de la Communauté française, le Conseil flamand et le Conseil de la Communauté germanophone continueront à exercer deux mandats. Ces sénateurs pourront-ils déduire de leur revenu imposable les remboursements pour frais exposés effectués tant par le Sénat que par le conseil concerné ?

Le président répond par l'affirmative. Les assemblées législatives concernées devront toutefois prendre les mesures qui s'imposent pour éviter les doubles emplois (remboursement des mêmes frais par deux assemblées).

L'amendement n° 7 de *M. Nothomb* (Doc. n° 1695/4) vise à remplacer, au 5° proposé, les mots « l'indemnité du président de la Chambre, du Sénat et des Conseils, de même que celle des membres du bureau et du collège des questeurs de ces assemblées » par les mots « *les indemnités pour l'exercice de fonctions spéciales au sein de ces assemblées* ».

De la sorte, l'article 27, alinéa 2, du CIR 1992, s'appliquera non seulement aux indemnités des présidents des groupes politiques des assemblées en question, mais aussi aux indemnités qui pourraient être octroyées à l'avenir aux rapporteurs ou présidents de commission (qui ne font pas partie du bureau).

*
* *

L'amendement n° 3 de *MM. Defeyt et Detienne* est rejeté par 15 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'amendement n° 7 de *M. Nothomb* est adopté par 17 voix et 3 abstentions.

L'article 1^{er}, tel qu'il a été amendé et corrigé par la commission, est adopté par 15 voix et 5 abstentions.

Artikel 1bis (nieuw)

Amendement n° 9 van de heer Dewael c.s. (Stuk n° 1695/4) strekt ertoe een nieuw artikel 1bis in te voegen, dat luidt als volgt :

« Het brutobedrag van de parlementaire vergoeding is gelijk aan de aanvangswedde van een staatsraad. Zij is gekoppeld aan de evolutie van de index van de consumptieprijzen, zoals toegepast voor de bezoldigingen van de rijksambtenaren. De terugbetaling van eigen kosten van de Kamer van volksvertegenwoordigers, Senaat en Raden, kan jaarlijks maximum 28 % van het brutobedrag van de parlementaire vergoeding bedragen. »

De indiener van het amendement legt uit dat hij het principe van de belastbaarheid van de parlementaire vergoeding volledig onderschrijft. Hij verwijst in dat verband naar wetsvoorstellen van hemzelf en van de heer Verhofstadt over deze materie (Stukken n° 955/1-92/93 en 786/1-88/89).

Ook het door het bureau van de Kamer op 21 december 1994 besliste percentage van de forfaitaire terugbetaling van kosten en lasten verbonden aan de uitoefening van een parlementair mandaat (28 % van het brutobedrag van de parlementaire vergoeding) lijkt hem aanvaardbaar.

Naar zijn oordeel mag de concrete invulling van dit principe echter niet aan het bureau van elk der wetgevende vergaderingen worden overgelaten, doch dient het percentage bij wet te worden vastgelegd.

Ten slotte is hij geen voorstander van het toekennen van driejaarlijkse verhogingen (ancienniteitsvergoeding) aan parlementsleden. Graag vernam hij of de auteurs van het wetsvoorstel definitief van dit idee zijn afgestapt.

Een der auteurs van het wetsvoorstel antwoordt dat hij persoonlijk nog steeds gewonnen is voor dit idee. Het bleek echter niet mogelijk hiervoor de vereiste (politieke) meerderheid te vinden. Het maakt dan ook geen deel uit van de thans voorgestelde regeling.

Spreeker behoudt zich evenwel het recht voor later een nieuw voorstel in te dienen waarin dit idee is opgenomen.

Een andere auteur van het wetsvoorstel geeft aan dat zijn fractie steeds tegen deze driejaarlijkse verhogingen gekant is geweest.

Tijdens de onderhandelingen leek over dit standpunt echter lange tijd geen consensus mogelijk. Andere fracties meenden immers dat het beter was een bestaand statuut (dat van staatsraad) integraal over te nemen, veeleer dan een volledig nieuw statuut voor parlementsleden uit te werken.

Uiteindelijk werd dit idee toch verlaten, waarover spreker zich verheugt.

De auteur van het amendement stelt vast dat het idee van de driejaarlijkse verhoging van de parlementaire vergoeding thans door alle fracties werd verlaten.

Article 1^{er}bis (nouveau)

L'amendement n° 9 de M. Dewael et consorts (Doc. n° 1695/4) vise à insérer un article 1^{er}bis, libellé comme suit :

« Le montant brut de l'indemnité parlementaire est égal à celui du traitement de début de carrière d'un conseiller d'Etat. L'indemnité parlementaire est liée à l'indice des prix à la consommation, tel qu'il est appliqué aux rémunérations des agents de l'Etat. Le remboursement des dépenses propres à la Chambre des représentants, au Sénat et aux Conseils peut atteindre annuellement 28 % du montant brut de l'indemnité parlementaire. »

L'auteur de l'amendement souligne qu'il souscrit pleinement au principe de l'imposabilité de l'indemnité parlementaire. Il renvoie à cet égard aux propositions de loi relatives à cette matière, déposées par lui-même et par M. Verhofstadt (Doc. n° 955/1-92/93 et 786/1-88/89).

Le remboursement forfaitaire des frais et charges liés à l'exercice d'un mandat parlementaire, fixé, par décision du bureau de la Chambre du 21 décembre 1994, à 28 % du montant brut de l'indemnité parlementaire, lui paraît également acceptable.

Il estime toutefois qu'il ne faut pas laisser au bureau de chacune des assemblées législatives le soin de concrétiser ce principe, mais que le pourcentage doit être fixé par la loi.

Enfin, il n'est pas favorable à l'octroi d'augmentations triennales (allocation d'ancienneté) aux parlementaires et il aimerait savoir si les auteurs de la proposition de loi ont définitivement renoncé à cette idée.

Un des auteurs de la proposition de loi répond qu'il est toujours favorable à ce principe. Il s'est toutefois avéré impossible de dégager la majorité (politique) requise à cet effet, de sorte que ce point ne fait pas partie du régime proposé dans la proposition à l'examen.

L'intervenant se réserve cependant le droit de déposer ultérieurement une nouvelle proposition reprenant cette idée.

Un autre auteur de la proposition de loi souligne que son groupe a toujours été opposé à l'octroi d'augmentations triennales.

Au cours des négociations, on a eu longtemps l'impression que ce point de vue ne pourrait pas faire l'objet d'un consensus. D'autres groupes estimaient en effet qu'il valait mieux reprendre intégralement un statut existant (celui de conseiller d'Etat) plutôt qu'élaborer un statut entièrement nouveau pour les parlementaires.

L'intervenant se réjouit que cette idée ait finalement été abandonnée.

L'auteur de l'amendement constate que l'idée d'une augmentation triennale de l'indemnité parlementaire est à présent abandonnée par tous les groupes politiques.

Om alle mogelijke misverstanden hierover te vermijden, lijkt het hem aangewezen het pecuniair statuut van het parlamentslid bij wet vast te leggen.

Amendement n° 9 bepaalt duidelijk dat het kostenpercentage maximum 28 % bedraagt, dat het brutobedrag van de parlementaire vergoeding gelijk is aan de aanvangswedde van een staatsraad en dat zij enkel wordt verhoogd met de index van de consumptieprijzen.

Spreker pleit dan ook voor de aanneming van zijn amendement.

Een der auteurs van het wetsvoorstel meent dat dergelijke werkwijze strijdig zou zijn met de constitutionele autonomie van de Raden.

Iedere wetgevende vergadering moet via haar bureau de maatregelen treffen die voor de concrete invulling van het thans voorgestelde wettelijk kader vereist zijn.

Het zou gevaarlijk zijn zulks bij wet vast te leggen.

Een lid merkt op dat alvast de Vlaamse Raad beslist heeft de door de Kamer van volksvertegenwoordigers uitgewerkte regeling zo veel mogelijk over te nemen.

Een ander lid meent dat het toch aanbeveling verdient het maximumpercentage van de fiscaal aftrekbare kosten in de (fiscale) wet op te nemen.

*
* *

Amendement n° 6 van de heren Defeyt en Detienne (Stuk n° 1695/3) tot invoeging van een nieuw artikel 1bis wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement n° 9 van de heer Dewael c.s. tot invoeging van een nieuw artikel 1bis wordt verworpen met 14 tegen 5 stemmen.

Art. 2

De heren Defeyt en Detienne stellen een amendement n° 4 voor (Stuk n° 1695/3), dat ertoe strekt de voorgestelde bepaling als volgt te vervangen :

« 17° *iedere financiële storting die door de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Senaat, de Raden of het Europees Parlement aan hun partij of aan een van de geledingen ervan, met name in de vorm van een bijdrage, gift of betaling voor bewezen diensten wordt verricht* ».

Een van de indieners van het amendement is voorstander van het beginsel dat bijdragen voor de partij of voor een van de partijgeledingen niet fiscaal aftrekbaar zijn. Men moet immers voorkomen dat die terugbetalingsregeling een instrument voor belastingontwijking wordt.

Pour éviter tout malentendu à ce sujet, il estime qu'il est souhaitable que le statut pécuniaire du parlementaire soit fixé par la loi.

L'amendement n° 9 prévoit expressément que le pourcentage maximum des frais remboursables est égal à 28 %, que le montant brut de l'indemnité parlementaire est égal à celui du traitement de début de carrière d'un conseiller d'Etat et qu'il ne peut augmenter qu'en fonction de l'évolution de l'indice des prix à la consommation.

L'intervenant plaide dès lors en faveur de l'adoption de son amendement.

Un des auteurs de la proposition de loi à l'examen estime qu'une telle procédure porterait atteinte à l'autonomie constitutive des Conseils.

Il appartient à chaque assemblée législative de prendre, par le truchement de son bureau, les mesures nécessaires à la concrétisation du cadre légal proposé.

L'intervenant estime qu'il serait dangereux de fixer les modalités concrètes par une loi.

Un membre fait observer que le Conseil flamand a déjà décidé de s'aligner autant que possible sur le régime élaboré par la Chambre des représentants.

Un autre membre estime qu'il serait malgré tout souhaitable d'inscrire dans la loi (fiscale) le montant du pourcentage maximum des frais fiscalement déductibles.

*
* *

L'amendement n° 6 de MM. Defeyt et Detienne (Doc. n° 1695/3) tendant à insérer un nouvel article 1^{er}bis est rejeté par 14 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'amendement n° 9 de M. Dewael et consorts tendant à insérer un nouvel article 1^{er}bis est rejeté par 14 voix contre 5.

Art. 2

MM. Defeyt et Detienne introduisent un amendement (n° 4, Doc. n° 1695/3) visant à remplacer la disposition proposée par ce qui suit :

« 17° *tout versement financier effectué par les membres de la Chambre des représentants, du Sénat, des Conseils et du Parlement européen à leur parti ou à une de ses composantes, notamment sous forme de cotisation, don ou paiement pour services rendus* ».

Un des auteurs de l'amendement se déclare favorable au principe selon lequel les cotisations versées au parti ou à une de ses composantes ne sont pas fiscalement déductibles. Il faut en effet éviter que ce système de rétrocession ne soit un moyen d'éluder l'impôt.

Wel vreest spreker dat de voorgestelde bepaling in haar huidige bewoordingen aanleiding kan geven tot velerlei interpretaties waarmee men de wet kan omzeilen.

De oorspronkelijke formulering is te onduidelijk en biedt geen antwoord op alle vragen die kunnen rijzen. Denken we maar aan het geval waarin rechtspersonen (de aan de partijen verbonden organisaties) de diensten die ze aan de parlementsleden verlenen in rekening zouden brengen.

Een van de indieners van het voorstel is van mening dat dat soort kosten wordt opgevangen door het vaste bedrag voor beroepskosten (28 % van de brutovergoeding — cf beslissing van het bureau van de Kamer van 21 december 1994).

De vorige spreker wijst erop dat het bureau van een van de assemblees zijn interpretatie ter zake altijd kan wijzigen.

Een van de indieners van het voorstel verduidelijkt dat het de taak van de belastingambtenaar is om hierover uitspraak te doen.

De vorige spreker geeft eerder de voorkeur aan een uitdrukkelijke vermelding van de diverse gevallen in de wet. Zoals de bepaling nu is geformuleerd, zijn bijdragen aan de partij inderdaad niet fiscaal aftrekbaar. Andere directe of indirecte financiële overdrachten aan de partij zijn evenwel niet uitgesloten.

De indieners van het voorstel vechten die interpretatie aan.

Een van hen verwijst naar het antwoord dat de minister van Financiën tijdens de algemene bespreking heeft verstrekt. De belastingambtenaar zal geval per geval moeten nagaan of de voorgelegde kosten beantwoorden aan de in artikel 49 WIB 1992 bepaalde criteria.

Een andere auteur van het wetsvoorstel herinnert eraan dat bijdragen aan politieke partijen ook thans reeds niet fiscaal aftrekbaar zijn (cf. Com/IB n° 51/37.2).

Een lid meent dat er geen probleem is zolang het gaat om facturen voor werkelijk gepresteerde diensten. Is zulks niet het geval dan staat men voor een geval van fiscale fraude.

De auteur van het amendement is het daar niet mee eens. Indien het werkelijk de bedoeling is van de auteurs van het wetsvoorstel om de bijdragen aan politieke partijen fiscaal niet aftrekbaar te maken moet ook de indirecte partijfinanciering (via de betaling van door aan de politieke partijen verbonden studiecentra verstrekte diensten) fiscaal niet aftrekbaar worden gemaakt.

De heren Defeyt en Detienne dienen voorts een amendement n° 5 in (Stuk n° 1695/3) dat ertoe strekt artikel 53 van het WIB 1992 aan te vullen met wat volgt :

« 18° de persoonlijke uitgaven voor verkiezingscampagnes ».

Een van de indieners van het amendement wijst erop dat in de eerste plaats moet worden voorkomen dat de op 1 juli 1994 in plenum aangenomen resolutie

Toutefois, l'intervenant craint que la disposition proposée, telle que libellée, donne lieu à de nombreuses interprétations permettant de contourner la loi.

Le libellé original est en effet trop vague et ne couvre pas toutes les situations, par exemple le cas où des personnes morales (organismes liés au parti) seraient amenées à facturer des prestations aux parlementaires qui en bénéficient (frais de location d'une salle lors d'une campagne électorale, études diverses, etc.)

Un des auteurs de la proposition estime que ce type de frais est inclus dans le montant forfaitaire pour charges professionnelles (28 % de l'indemnité brute selon la décision du bureau de la Chambre du 21 décembre 1994).

L'orateur précédent fait remarquer que le bureau de l'une ou l'autre assemblée peut toujours modifier son interprétation à ce sujet.

Un des auteurs de la proposition précise qu'il appartiendra au fonctionnaire de l'administration fiscale de se prononcer à ce sujet.

L'orateur précédent estime qu'il est préférable de mentionner explicitement ces divers cas dans la loi. La disposition, telle que libellée, prévoit en effet que les cotisations versées au parti ne sont pas déductibles fiscalement mais n'exclut pas toute autre forme de versement direct ou indirect au parti.

Les auteurs de la proposition contestent cette interprétation.

L'un d'entre eux se réfère à la réponse que le ministre des Finances a donnée au cours de la discussion générale. L'agent du fisc devra examiner cas par cas si les frais déclarés répondent aux critères fixés à l'article 49 du CIR 1992.

Un autre auteur de la proposition de loi rappelle qu'à l'heure actuelle, les cotisations versées aux partis politiques ne sont pas non plus fiscalement déductibles (cf. Com/IR n° 51/37.2).

Un membre estime qu'il n'y aura aucun problème tant qu'il s'agira de factures afférentes à des services réellement fournis. S'il n'en allait pas ainsi, il s'agirait d'un cas de fraude fiscale.

L'auteur de l'amendement ne partage pas cet avis. Si les auteurs de la proposition de loi veulent réellement rendre non déductibles sur le plan fiscal les cotisations versées aux partis politiques, il convient de faire de même en ce qui concerne le financement indirect des partis (par le biais du paiement de services rendus par les centres d'études liés aux partis politiques).

MM. Defeyt et Detienne déposent, par ailleurs, un amendement (n° 5, Doc. n° 1695/3) visant à compléter l'article 53 du CIR 1992 par ce qui suit :

« 18° les dépenses personnelles pour campagnes électorales ».

Un des auteurs de l'amendement indique qu'il s'agit d'éviter de contourner la lettre et l'esprit de la résolution relative à l'organisation de la future

met betrekking tot de organisatie van de nieuwe Kamer en het statuut van de toekomstige volksvertegenwoordiger (Stuk n° 1500/3-93/94) naar de letter en de geest zou worden omzeild. De mogelijkheid voor het parlementslid om persoonlijke verkiezingsuitgaven af te trekken zou voor de meeste leden trouwens een verhoging van hun netto-inkomen inhouden.

Een van de indieners van het voorstel verwijst naar de algemene bespreking, alsook naar de Commentaar bij het Wetboek van de inkomstenbelastingen (Com/IB n° 44/510) en herinnert eraan dat het voorstel niets aan de huidige regeling verandert.

Een andere indiener merkt op dat verkiezingsuitgaven, tot bewijs van het tegendeel, niet van de belastingen kunnen worden afgetrokken. Dat blijkt uit de overeenkomst tussen de fracties die het wetsvoorstel mee hebben ondertekend.

Een der vorige sprekers merkt op dat de minister inderdaad gesteld heeft dat deze thans volgens de administratie der Directe Belastingen niet fiscaal aftrekbaar zijn.

Wat belet echter de controlediensten om in de toekomst deze uitgaven toch als aftrekbare beroepskosten te aanvaarden ?

Spreker pleit dan ook voor de aanneming van zijn amendement of van amendement n° 10 van de heer Dewael c.s., dat hetzelfde voorwerp heeft.

De minister geeft aan dat de administratie haar zienswijze niet zal wijzigen, tenzij zij hiertoe door de wetgever zou worden verplicht.

Amendement n° 10 van de heer Dewael c.s. (Stuk n° 1695/4) strekt ertoe artikel 53 van het WIB 1992 aan te vullen met een 18° luidend als volgt :

« *De uitgaven die in het kader van de kiescampagne met het oog op een verkiezing worden gedaan* ».

De auteur van het amendement verwijst naar het antwoord van de minister van Financiën op een schriftelijke vraag van de heer de Clippele (*Vragen en Antwoorden Kamer B.Z.*, 1991-1992, 11, blz. 556). De minister heeft toen onder verwijzing naar een arrest van het Hof van Cassatie van 20 februari 1975 gesteld dat de uitgaven die in het kader van de kiescampagne met het oog op een verkiezing worden gedaan fiscaal niet aftrekbaar zijn.

Amendement n° 10 is enkel en alleen bedoeld om deze stelling van de minister bij wet te bekrachtigen.

Een der auteurs van het wetsvoorstel verwijst naar het antwoord van de minister van Financiën tijdens de algemene bespreking.

De in artikel 3 bepaalde eenheid van controle zal voor de toekomst vermijden dat bepaalde controleurs dergelijke uitgaven toch nog als fiscaal aftrekbare uitgaven zouden aanvaarden.

Een ander lid steunt het amendement van de heer Dewael c.s. De belastingadministratie kan steeds haar zienswijze veranderen en de betrokken belastingplichtigen zullen daar in voorkomend geval geen bezwaar tegen aantekenen.

Chambre et au statut du futur député, adoptée en séance plénière le 1^{er} juillet 1994 (Doc. n° 1500/3-93/94). La déduction des dépenses électorales personnelles du parlementaire entraînerait une augmentation du revenu net de la plupart des membres.

Un des auteurs de la proposition renvoie à la discussion générale. Il se réfère au Commentaire du Code des impôts sur les revenus (Com/IR n° 44/510) et rappelle que la présente proposition ne modifie pas la situation existante.

Un autre auteur observe que selon l'accord intervenu entre les groupes signataires de la proposition de loi, les dépenses électorales ne sont, jusqu'à preuve du contraire, pas déductibles.

Un des intervenants précédents fait observer que le ministre a effectivement précisé que, selon l'administration des Contributions directes, ces dépenses ne sont pas fiscalement déductibles.

Qu'est-ce qui empêchera cependant les services de contrôle d'admettre quand même ces dépenses à titre de frais professionnels déductibles ?

L'intervenant plaide dès lors pour l'adoption de son amendement ou de l'amendement n° 10 de M. Dewael et consorts, qui a le même objet.

Le ministre souligne que l'administration ne changera pas d'attitude, à moins d'y être forcée par le législateur.

L'amendement n° 10 de M. Dewael et consorts (Doc. n° 1695/4) vise à compléter l'article 53 du CIR 1992 par un 18°, libellé comme suit :

« *Les dépenses engagées dans le cadre d'une campagne électorale en vue d'une élection* ».

L'auteur de l'amendement renvoie à la réponse du ministre des Finances à une question écrite de M. de Clippele (*Questions et Réponses Chambre S.E.*, 1991-1992, 11, p. 556). Renvoyant à un arrêt de la Cour de cassation du 20 février 1975, le ministre a souligné à l'époque que les dépenses engagées dans le cadre d'une campagne électorale en vue d'une élection n'étaient pas fiscalement déductibles.

L'amendement n° 10 vise uniquement à confirmer ce point de vue du ministre dans la loi.

Un des auteurs de la proposition de loi renvoie à la réponse que le ministre des Finances a fournie au cours de la discussion générale.

L'unité de contrôle prévue à l'article 3 évitera qu'à l'avenir certains contrôleurs acceptent malgré tout ce genre de dépenses à titre de dépenses fiscalement déductibles.

Un autre membre appuie l'amendement de M. Dewael et consorts. L'administration fiscale peut toujours changer d'avis et, le cas échéant, les contribuables concernés n'introduiront pas de réclamation.

Een der auteurs van het wetsvoorstel geeft aan dat dit inderdaad tot de mogelijkheden behoort.

*
* *

Amendement n° 4 van de heren Defeyt en Detienne wordt verworpen met 17 tegen 2 stemmen.

Amendement n° 5 van dezelfde auteurs wordt verworpen met 15 tegen 5 stemmen.

Amendement n° 10 van de heer Dewael c.s. wordt met dezelfde stemming verworpen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 15 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 3

Een lid stelt vast dat in artikel 3 sprake is van « de ontvangst en het onderzoek van de aangifte ». Impliceert zulks dat ook de incohering van de door de parlementsleden te betalen belasting in dat ene controlecentrum zal gebeuren? Zullen alle parlementsleden dan ook aanvullende gemeentebelasting betalen tegen het tarief van de gemeente waar dat controlecentrum gelegen is?

De minister geeft aan dat momenteel voor alle belastingplichtigen de controle van hun aangifte en de incohering van de door hen te betalen belasting op dezelfde plaats gebeurt. Wanneer echter de geplande herstructurering van de administraties van de Directe Belastingen en van de BTW doorgaat, zullen in de toekomst de controle en de taxatie enerzijds en de invordering anderzijds door afzonderlijke administraties worden verricht.

In het bij amendement n° 1 van de heer Michel c.s. (Stuk n° 1695/2) gewijzigde artikel 3 wordt echter enkel de controle van de aangifte beoogd. De parlementsleden en leden van de Raden zullen dus allen hun belastingaangifte aan dat ene, bij koninklijk besluit te bepalen controlecentrum moeten toesturen. Daar zal ook de controle van de aangifte gebeuren. Zolang de geplande herstructurering niet is doorgevoerd zal ook de incohering daar geschieden. Ieder parlements lid of raadslid zal echter aanvullende gemeentelijke belasting betalen tegen het tarief van de gemeente waar hij ingeschreven is in de bevolkingsregisters.

*
* *

De commissie is van oordeel dat de tekst van artikel 3, zoals gewijzigd door amendement n° 1 van de heer Michel c.s. voldoende duidelijk is. Onder « ontvangst » wordt immers enkel en alleen verstaan het in ontvangst nemen van de aangifte, zoals overigens

Un des auteurs de la proposition de loi estime que cette éventualité n'est pas à exclure.

*
* *

L'amendement n° 4 de MM. Defeyt et Detienne est rejeté par 17 voix contre 2.

L'amendement n° 5 des mêmes auteurs est rejeté par 15 voix contre 5.

L'amendement n° 10 de M. Dewael et consorts est rejeté par un même vote.

L'article 2 est adopté par 15 voix et 5 abstentions.

Art. 3

Un membre constate qu'il est question, à l'article 3, de « la réception et la vérification de la déclaration ». Cela signifie-t-il que ce centre de contrôle unique procédera également à l'enrôlement de l'impôt à acquitter par les parlementaires? Si tel est le cas, tous les parlementaires paieront-ils les additionnels communaux au taux en vigueur dans la commune où est situé le centre de contrôle?

Le ministre fait observer qu'à l'heure actuelle, la vérification de la déclaration de tous les contribuables et l'enrôlement de leur impôt s'effectuent au même endroit. Lorsque les projets de restructuration des administrations des contributions directes et de la TVA auront été menés à bien, ce sont des administrations différentes qui procéderont à la vérification et à la taxation, d'une part, et au recouvrement, d'autre part.

L'article 3, tel que modifié par l'amendement n° 1 de M. Michel et consorts (Doc. n° 1695/2), concerne toutefois uniquement le contrôle de la déclaration. Les parlementaires et les membres des conseils devront donc tous envoyer leur déclaration fiscale au centre de contrôle unique déterminé par arrêté royal. C'est également ce centre qui vérifiera leur déclaration. Aussi longtemps que les projets de restructuration ne seront pas concrétisés, le centre en question procédera également à l'enrôlement. Les parlementaires et les membres des conseils paieront toutefois la taxe communale additionnelle au taux en vigueur dans la commune dans laquelle ils sont inscrits aux registres de population.

*
* *

La commission juge le texte de l'article 3, tel qu'il est modifié par l'amendement n° 1 de M. Michel et consorts, suffisamment clair. Le terme « réception » ne signifie en effet rien d'autre que le fait de recevoir la déclaration, ainsi que le confirme d'ailleurs le

blijkt uit de tekst van artikel 297 WIB 1992 (dat door artikel 3 van het wetsvoorstel wordt aangevuld met een tweede lid).

*
* *

Op vraag van een lid worden in de Franse tekst van datzelfde artikel de woorden « est effectuée » vervangen door « sont effectuées ».

*
* *

Amendement n° 1 van de heer Michel c.s. wordt aangenomen met 16 stemmen en 5 onthoudingen.

Artikel 3 wordt met dezelfde stemming aangenomen.

Art. 4

Amendement n° 2 van de heer Michel c.s. (Stuk n° 1695/2) tot vervanging van de tekst van artikel 4 wordt aangenomen met 15 stemmen en 5 onthoudingen.

*
* *

Een lid oppert de mening dat een tweede lezing van de door de commissie aangenomen tekst wenselijk is, aangezien er drie amendementen (n°s 1, 2 en 7) zijn aangenomen (artikel 72 van het Reglement).

De commissie stemt eenparig in met die tweede lezing. Aangezien de kamer tijdens haar plenaire vergadering van 2 februari 1995 tot de urgentie heeft besloten, stelt zij de volgende vergadering echter nog op dezelfde dag (16 februari 1995) vast.

Tijdens laatstgenoemde vergadering keurt de commissie het voorstel in zijn geheel goed met 14 stemmen en 4 onthoudingen.

*
* *

BESPREKING VAN EN STEMMINGEN OVER VOORSTEL N° 955/1

Een van de auteurs van dit voorstel verwijst naar de toelichting, waarin de principes die ten grondslag liggen aan het voorstel uitvoerig zijn uiteengezet. Hij merkt tevens op dat ingevolge de amendementen n°s 1 en 2 van de heer Dewael (Stuk n° 955/2-92/93), eigenlijk alleen nog het eerste artikel van het voorstel ter bespreking ligt.

Voorts geeft dit voorstel geen aanleiding meer tot opmerkingen.

texte de l'article 297 du CIR 1992 (auquel l'article 3 de la proposition de loi ajoute un second alinéa).

*
* *

A la demande d'un membre, les mots « est effectuée » sont remplacés par les mots « sont effectuées ».

*
* *

L'amendement n° 1 de M. Michel et consorts est adopté par 16 voix et 5 abstentions.

L'article 3 est adopté par le même vote.

Art. 4

L'amendement n° 2 de M. Michel et consorts (Doc. n° 1695/2) tendant à remplacer le texte de l'article 4 par une nouvelle disposition est adopté par 15 voix et 5 abstentions.

*
* *

Un membre estime qu'il serait souhaitable de procéder à une deuxième lecture du texte adopté par la commission, étant donné que trois amendements (n°s 1, 2 et 7) ont été adoptés (article 72 du Règlement).

La commission décide à l'unanimité de procéder à cette deuxième lecture et de tenir sa prochaine réunion le même jour (le 16 février 1995), étant donné que la Chambre a décidé l'urgence au cours de sa séance plénière du 2 février 1995.

Au cours de cette réunion, la commission adopte l'ensemble de la proposition de loi par 14 voix et 4 abstentions.

*
* *

PROPOSITION DE LOI N° 955/1 — DISCUSSION ET VOTES

Un des auteurs de la proposition renvoie aux développements, qui exposent de manière circonstanciée les principes qui sous-tendent ladite proposition. Il fait observer que par suite des amendements n°s 1 et 2 de M. Dewael (Doc. n° 955/2-92/93), seul l'article 1^{er} de la proposition est encore à l'examen.

La proposition ne fait l'objet d'aucune autre observation.

Bij de stemming blijkt dat het quorum niet bereikt is.

De commissie schaart zich eenparig achter het voorstel van de voorzitter om toepassing te maken van artikel 19, n° 3, van het Reglement en nog dezelfde dag (27 februari 1995) een volgende vergadering bijeen te roepen, tijdens welke de stemmingen geldig zullen zijn, ongeacht het aantal aanwezige leden.

De commissie onderstreept dat het hier gaat om een uiting van « goodwill » zonder precedentswaarde.

Tijdens de volgende, daartoe uitdrukkelijk bijeen-geroepen vergadering wordt het voorstel n° 955/1 verworpen met 8 tegen 1 stem en 1 onthouding.

* *

Dit verslag werd op 27 februari 1995 eenparig goedgekeurd.

De rapporteur,

D. REYNDERS

De voorzitter,

Ch.-F. NOTHOMB

Il appert, lors du vote, que le quorum n'est pas atteint.

La commission se rallie à l'unanimité à la proposition du président tendant à appliquer l'article 19, n° 3, du Règlement et à convoquer le jour même (27 février 1995) une nouvelle réunion au cours de laquelle les votes seront valables, quel que soit le nombre des membres présents.

La commission souligne qu'il s'agit en l'occurrence d'une manifestation de bonne volonté qui ne saurait être considérée comme un précédent.

Au cours de la réunion suivante, convoquée spécialement à cet effet, la proposition n° 955/1 est rejetée par 8 voix contre une et une abstention.

* *

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité le 27 février 1995.

Le rapporteur,

D. REYNDERS

Le président,

Ch.-F. NOTHOMB