

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 22 FEBRUARI 1907.

Wetsvoorstel tot uitbreiding van de bevoegdheid der rechtbanken van koophandel.

TOELICHTING.

MIJNE HEEREN,

Naar luid van artikel 12, 2^o, der wet van 23 Maart 1876,

« Nemen de rechtbanken van koophandel kennis...

» 2^o Van de geschillen tusschen vennooten of tusschen beheerders, commissarissen, vereffenaars en vennooten, ter oorzake van eene vennootschap opgericht onder den vorm der vennootschappen van koophandel. »

Naar luid van artikel 32 der wet van 21 April 1810,

« wordt het ontginnen van mijnen niet beschouwd als handel en is het niet onderworpen aan patentrecht. »

Naar luid van artikel 136 der wet op de vennootschappen,

« kunnen vennootschappen, wier voorwerp is het ontginnen van mijnen, graverijen en groeven, zonder haren burgerlijken aard te verliezen, de vormen van vennootschappen van koophandel aannemen, door zich te onderwerpen aan de bepalingen van dezen titel » (Des sociétés).

Wij zullen uiteenzetten in welken toestand de pleiters en de belanghebbers worden gesteld krachtens deze verschillende teksten, afzonderlijk of gezamenlijk toegepast — ingeval van geschillen met naamlooze vennootschappen voor het ontginnen van mijnen, enz.

Dit betoog zal, hopen wij, bewijzen dat het nuttig is daartegen de door ons voorgestelde middelen aan te wenden.

I.

HUIDIGE TOESTAND. — HET GEBREKKIGE DAARVAN.

De beheerders der vennootschappen van koophandel zijn gelastigd, en de uitvoering van het mandaat is uit zijn aard eene burgerrechtelijke akte. 't Is dus enkel krachtens deze uitzonderlijke bepalingen in afwijking van de

algemeene beginselen die de bevoegdheid regelen, dat de beheerders onder de rechtsmacht der rechtbanken van koophandel staan, dit alleen ingeval de eisch is ingesteld door een *vennoot*, wegens feiten gegrond op het maatschappelijk *verdrag* (eischen ingesteld op grond van artikel 64 *in fine*, wet op de vennootschappen).

Geldt het echter eischen die worden ingesteld door derde personen, door schuldeischers of zelfs door een curator, handelend als vertegenwoordiger der schuldeischers die bij het faillissement hunne schuldvorderingen hebben overgelegd (Hof van Luik, 3 Maart 1894, *Revue sociétés*, 1894, n^o 524), door obligatiehouders, werkelijke deelgenooten, doch die als grief aanrekenen de middelen aangewend om ze in de vennootschap te lokken — dan is het gemeene recht wederom van toepassing en, zoo er geene daarvan afwijkende bepaling van kracht is, staan de beheerders opnieuw onder de rechtsmacht der burgerlijke rechtbanken.

Is het integendeel noodzakelijk de vereffenaars en commissarissen te betrekken wegens inbreuk op het hun toevertrouwd mandaat, dan is, naar het schijnt, de burgerlijke rechtbank alleen bevoegd, de eisch moge ingesteld zijn door vennoten of niet-vennoten.

De regel van bevoegdheid schijnt echter niet onbetwist en voorgoed te zijn opgelost ten aanzien der vereffenaars. (Zie *Pand. belges*, v^o *Liq. sociétés*, n^{os} 786-794; BORMANS, II, 888; in denzelfden zin, Handelsrechtbank, Antwerpen, 21 Maart 1896, en B. R., Brussel, 19 Dec. 1907; *Revue sociétés*, 1896, n^o 698, en 1904, 1540; H. v. Ber., Brussel, 3 Dec. 1906; *Belg. jud.*, 1906, p. 18; *Contrà*: H. v. Ber., Brus., 25 Jan. 1886; *Pas.*, 1886, II, 115. *Handelsr.*, Brus., 22 Oct. 1903. *Jurisp. comm. Brux.*, 1904, p. 43.) Derhalve mag enkel worden gezegd dat de jongste rechtspraak, zich houdend aan de stipte bewoordingen eener uitzonderingsbepaling, weigert een vereffenaar, zelfs indien hij beheer voert, te beschouwen als een eigenlijk beheerder.

Bij een onlangs (31 Januari 1907) uitgebracht arrest, heeft het Hof van Cassatie zeer duidelijk beslist: gezien de van kracht zijnde wetsbepalingen, zal deze uitspraak nu wel voorgoed zijn gevestigd wat betreft de commissarissen.

Is 't noodig nog verder te wijzen op de nadeelige gevolgen van dit stelsel? Niet enkel vloeien er somtijds voort uit de moeilijkheid om den bevoegden rechter te bepalen, op grond van de bewoordingen der dagvaarding, van de verschillende belangen en van de verschillende rechtspunten waarop de eisch steunt; nog andere spruiten voort uit het verschil in de uitspraak der rechtbanken en uit de geschillen omtrent rechtsmacht: over een eisch tot aansprakelijkheid, steunende op dezelfde feiten, wordt uitspraak gedaan nu eens door den burgerlijken rechter, dan weer door de handelsrechtbank, naar gelang de beheerders en de commissarissen al of niet hoofdelijk werden gedagvaard door de deelgenooten.

Evenwel zijn vereffenaars en commissarissen ten zelfden titel, ofschoon met verschillende doeleinden, de gelastigden der aandeelhouders: hunne verantwoordelijkheid valt onder de toepassing van dezelfde regelen als die van de beheerders (art. 59 *in fine* en 119, wet op de vennootschappen);

evenals aan dezen wordt hun kwijting gegeven door dezelfde vergadering van aandeelhouders (art. 64, § 3, 124). Zelfs kunnen de commissarissen er toe worden gebracht deel te nemen aan daden van beheer, omdat zij den algemeen Raad bijwonen (art. 57), en in dergelijk geval, behooren zij andermaal tot de rechtsmacht der rechtbanken van koophandel. De eischen, ingesteld tegen al diegenen welke de bestanddeelen der vennootschap uitmaken, zijn onderworpen aan dezelfde verjaring (art. 127). De wet maakt geen onderscheid tusschen beheerders en commissarissen, in zake van betuiging sommiger strafbare daden of van bewijs van aantijgingen (art. 134 en 135).

Dit geldt voor den toestand welken het eerste deel van het voorstel wil wijzigen, door toepassing van één zelfden regel op de uitoefening van om 't even welk mandaat in eene vennootschap van koophandel.

Wij hebben slechts gewezen op een deel van de moeilijkheden die oprijzen tegenover den pleiter die een rechter zoekt.

Artikel 136 van de wet op de vennootschappen luidt aldus : « *Vennootschappen welker voorwerp is het ontginnen van mijnen, graverijen en groeven kunnen, zonder haren burgerlijken aard te verliezen, de vormen van vennootschappen van koophandel aannemen.* »

Dus staan deze vennootschappen, evenals hare beheerders, commissarissen, vereffenaars, enz., onder de rechtsmacht der burgerlijke rechtbanken? Zóó zou het schijnen, doch ook hier rijzen dadelijk bezwaren op, wijl de vennootschap die tot stand komt in den vorm van vennootschap van koophandel, voor het ontginnen van mijnen, enz., een burgerlijk karakter of een handelskarakter kan hebben.

Er is geleerd en gevonnist dat er niet hoeft gelet op de handelingen door de vennootschap verricht, maar wel op die welke zij uit kracht van hare statuten mag verrichten. (Nyssens en Corbiau, I, n° 207; Brus., 16 Nov. 1901, *Pas.*, 1902, II, 233; 20 April 1906, *Rev. sociétés*, 1906, p. 305).

Er is geleerd en gevonnist dat er hoeft te worden onderzocht of de handelingen van burgerrechtelijken aard ofwel die welke behooren tot den handel, beide voorzien en veroorloofd door de statuten, de eerste plaats bekleeden of moeten bekleeden in het bedrijf der vennootschap... (Cf. SIVILLE, I, 20; PIRMEZ, *Notes posthumes*; Nyssens en Corbiau, I, n° 210.)

Dat er dient te worden nagegaan wat het hoofddoel en wat het bijkomend doel der bedrijvigheid van de vennootschap is; te worden beslist of de verwerkingen der mijnvoortbrengselen een nuttig of onontbeerlijk bestanddeel of stelsel zijn. « De vraag in welk geval de verwerkingen onontbeerlijk of enkel nuttig zijn voor de exploitatie van het eigendom, moet feitelijk verschillend worden opgelost volgens den aard van elke nijverheid en de omstandigheden voor elk geval; en waarbij de rechters in volle vrijheid zullen oordeelen. » (*Pand. belges. Acte de commerce*, n° 276.)

Derhalve moet de eischer, alvorens zijnen eisch in te stellen, zorgvuldig de burgerrechtelijke en commercieele handelingen van zijn tegenstander wikken en wegen, nagaan wat *hoofdzaak* en wat *bijzaak* is, en dit is een zoo kiesch punt, dat een zelfde Hof van Beroep, op weinige jaren tusschenruimte, in verschillenden zin den aard eener zelfde vennootschap bepaalt.

(Cf., arrest van 22 Januari 1896 en 3 December 1906, zaak Vennootschap Peninsular, *Belg. jud.*, 1907, blz. 18.)

Doch zullen wij, eenmaal die overweging gedaan, onbevreesd de vennootschap « die hoofdzakelijk eene mijnzaak is » voor den burgerlijken rechter kunnen betrekken? .. Neen, de rechtbank van koophandel mag zich daartoe bevoegd verklaren uit hoofde van de handelsverrichtingen die van deze vennootschap zijn uitgegaan. (Cf., arrest van 3 December 1906, hierboven aangehaald.)

Men ziet dus in welken warboel kunnen worden gewikkeld de pleiters die moeten optreden tegen eene vennootschap of tegen de vertegenwoordigers van eene vennootschap, opgericht in den vorm eener naamlooze maatschappij, terwijl zij trachten dezen te bereiken midden door de kronkelwegen van het Wetboek van Rechtsvordering.

Hoe kan men daaruit wijs worden en wat moeten ze denken van die rechtskundige spitsvondigheden, de lieden die weinig zijn voorbereid om deze fraaijheden der rechtspleging te begrijpen? Daarenboven wordt vaak hun eisch heden afgewezen door de rechtbank, en morgen, in hetzelfde lokaal, door dezelfde rechters, in hetzelfde ambtskleed, toegewezen, met enkel deze voorafgaande verklaring dat zij, alhoewel burgerlijke rechters, uitspraak zullen doen in de hoedanigheid van handelsrechters.

Dit is de Sphinx, aan den hoek van den weg die naar het gerechtshof voert : wee den leverancier, den obligatie-, den aandeelhouder die hare raadselen van rechtspleging niet oplost! Niet alleen zal het monster de dagen verslinden gedurende welke de zaak nutteloos aanhangig blijft, maar het zal ook als losgeld vergen de kosten van pleitbezorger, van deurwaarder, en den nog zwaarderden tol der fiskale rechten, die nooit worden terugbetaald...

Dadelijk beseft men dat het noodig is een minder ingewikkelden, meer effen weg aan te leggen en te eischen dat er goed zichtbare wegwijzers worden geplaatst, daar waar thans voetpaden onderling kruisen en dooreenloopen.

II.

DE VOORGESTELDE WIJZIGINGEN.

Wat betreft de geschillen tusschen vennooten en al dezen die namens de vennootschap optreden, — daar waar het noodig is de regelen betreffende de bevoegdheid eenvormig te maken en al de door de vennooten ingestelde eischen op te dragen aan eene zelfde rechtsmacht, — de redenen waarvoor eene uitzonderlijke bevoegdheid werd toegekend aan de handelsrechtbanken, rechtvaardigen het voorstel om deze bevoegdheid uit te strekken tot de commissarissen en de vereffenaars, veeleer dan om de haar thans toegekende bevoegdheid te beperken.

De eisch. ingesteld tegen de vereffenaars, zal gewoonlijk zijn gegrond op dezelfde mislagen als die welke den beheerders worden ten laste gelegd. Indien — wat betreft de commissarissen — het vergrijp soms kan voortspruiten uit het overtreden van een plicht van minder commercieelen aard, is toch de handelsrechter zoo goed, wellicht beter, in staat als de burger-

lijke rechter, te oordeelen over de gevolgen daarvan met betrekking tot den gang der zaken.

Thans hebben wij nog dit gedeelte van ons voorstel te rechtvaardigen, dat voor gevolg zal hebben de bevoegdheid te wijzigen betreffende de ontginners van mijnen, graverijen en groeven, en de vennootschappen die deze nijverheid bedrijven te beschouwen als werkelijke vennootschappen van koophandel.

Reeds toen de wet op de vennootschappen door den Senaat werd behandeld, stelde men voor, de rechtbanken van koophandel bevoegd te verklaren voor alles wat de vennootschappen van koophandel betreft, voor alles wat in verband staat met vennootschappen, in den vorm van handelsmaatschappijen opgericht.

De achtbare heeren Hanrez en Devos stelden voor, het eerste lid van artikel 136 te doen luiden als volgt : « *Vennootschappen, ten doel hebbende het ontginnen van mijnen, graverijen of steengroeven, kunnen het voordeel genieten van de aansprakelijkheid beperkt tot de inbrengsten, doch worden in zulk geval beschouwd als vennootschappen van koophandel en onderworpen aan de wetten en gebruiken van den koophandel.* »

Over dit voorstel werd lang beraadslaagd (vergadering van 6 Juni 1903, *Handelingen*, blz. 544 en vlg.) ; het werd verworpen met slechts 38 stemmen tegen 54.

De eenige reden tot deze afstemming schijnt te zijn geweest de beschouwing dat deze wijziging in de rechtspleging niet toevallig moest ingevoerd worden, naar aanleiding van de herziening der wet op de vennootschappen.

« Acht gij het noodig de wet te verbeteren, zegde de achtbare Minister van Justitie, overweegt rijpelijk al de gevolgen der nieuwigheid en maakt het dan tot een wetsvoorstel, doch tracht niet het onvoorbereid in te voeren, door middel van eene bijkomende bepaling, die maar heel losjes in verband staat met een of ander aanhangig ontwerp. Uw wetsvoorstel zal ik onderzoeken ; ik zal het bespreken en er mij mogelijk bij aansluiten ». (*Loc. cit.*, blz. 545.)

Om deze reden is het, dat wij hier, uitgaande van wat in den Senaat werd aangevoerd, doch bij wijze van herziening der regelen die den aard der burgerrechtelijke en commercieele verrichtingen kenmerken, de hervorming voorstellen hierin bestaande, dat aan de rechtsmacht der handelsrechtbanken worden onderworpen de vennootschappen opgericht in den vorm van handelsmaatschappijen voor de ontginning van mijnen, graverijen en groeven.

Wij vragen immers niet dat de rechtbanken van koophandel bevoegd zouden zijn om uitspraak te doen over verrichtingen die wij als burgerrechtelijke handelingen zouden beschouwen ; wij vragen niet dat men de grondslagen zelve van de bevoegdheid zou wijzigen.

Zodoende hadden wij slechts — doch omgekeerd — de uitvlucht aangewend, waarmede men in 1886 aan de burgerlijke rechtbank bevoegdheid wilde toekennen voor de geschillen voortspruitend uit de wet op het auteursrecht (wet van 22 Maart 1886, art. 36) of voor eischen tot vergoe-

ding van schade, geleden door personen bij de uitvoering eener handelsverbintenis (wet van 27 Maart 1891).

Zoodanige uitvlucht schijnt volstrekt nutteloos. Trouwens, is het voldoende, naar het schijnt, vast te stellen dat artikel 32 van de wet op de mijnen een wezenlijke afwijking van de beginselen is; het zou dus volstaan ze weg te nemen, daarenboven uitdrukkelijk te bepalen wat de eigenlijke aard van mijnontginning is, ten einde de ware en noodzakelijke oplossing aan het bewuste vraagstuk te geven.

Artikel 32 der wet van 1810 wijkt af van de beginselen.

De ordonnantie van 1693 op den handel te lande bepaalde dat mijnvennootschappen onder de rechtsmacht der rechtbank van koophandel staan.

« Het is bekend, zegde Merlin in zijn requisitorium van 16 April 1806, voor het Hof van Cassatie (*Répert.*, v° *Société*, blz. 133), dat men dagelijks bij de *rechtbanken van koophandel* de ordonnantie van 1693 toepast op vennootschappen, tot stand gekomen voor het ontdekken of ontginnen van mijnen. »

Troplong nam aan, dat concessiehouders van mijnen vrij mogen afzien van het voordeel, verleend bij artikel 32 der mijnwet, en aannemen dat zij handelaar zijn (*Du contrat de société*, n° 331).

Voorzeker kon men in 1810 aannemen dat « de mijn een grondeigendom zijnde, de bijzondere persoon of de vennootschap die ze ontgint, enkel en alleen hun erf voordeel doen afwerpen. » (Verslag der Commissie van het Wetgevend Lichaam, *Pand. belges*, v° *Mines*, n° 2867 en vlgg.) Maartoch achtte men het noodig duidelijk uit te drukken, dat er geene aanleiding bestond om ze te betrekken voor de rechtbanken van koophandel, en deze verklaring was noodig om de bevoegdheid der gewone rechtbanken te bepalen en de vennootschappen, opgericht tot mijnontginning, te onttrekken aan de bepalingen van het Wetboek van Koophandel. » (Verslag van graaf Stanislas Girardin, *Loché*, XXVII, n° 13.)

Trouwens, het Wetboek van Koophandel van 1808 bepaalde eenvoudig : *Behooren niet tot de bevoegdheid der rechtbanken van koophandel, de eischen ingesteld tegen een eigenaar, land- of wijnbouwer, wegens verkoop van waren, voortgebracht door zijne teelt* (art. 638).

Bestaat de reden der verklaring van 1810 nu nog : Welke eigenaars bewerken hun erf ? Werd de wijze van bebouwing van 1810 niet vervormd tot nijverheids- en handelsondernemingen, die een beroep doen op aanzienlijke, hoogst veranderlijke kapitalen, in allerhanden vorm van aandeelen aan toonder ?

Wil men zich zelfs houden aan het beginsel dat het bewerken van den bodem eene burgerrechtelijke handeling is, dan toch moet deze in hare toepassing worden beperkt tot het geval waarin de onderneming, om voordeel uit den grond te trekken, niet speculeert op een andermans arbeid of op het gebruik van machines. « Trouwens, in deze onderstelling is de verrichting van den landbouwer, van den eigenaar eener mijn, van dien eener groef, eene onderneming van manufacturen in den gewonen en gebruikelijken zin van het woord; dus zou zij redelijkerwijs eene handelsonderneming moeten zijn ». (NYSSENS EN CORBIAU, n° 238.)

Want, zegde de heer Bara : « Het is klaar dat deze gemengde verrichting, bestaande in het verkoopen van een deel van den ondergrond door middel van een groot werk, met behulp van machines en een groot getal werklieden, met een aanzienlijk omzetten van geld, moet worden beschouwd als handelsverrichtingen die wij voorzeker het recht zouden hebben te bepalen. » En hij voegde erbij : « De wet van 1850 had het volkomen mis over den aard der verrichtingen, vooral zooals zij thans bestaan. » (Cfr. *Ann. parl.*, 1872-1873, blz. 77 en volg.)

Tijdens de herziening van het Wetboek van Koophandel, achtte de wetgever het nuttig de handelsverrichtingen op te sommen. Doch, zoo verklaarde hij, « eerlang zullen wij kunnen vaststellen dat de opsomming in het vroeger Wetboek onvolledig en ontoereikend is geworden. In eene min of meer verwijderde toekomst zal dit ook het geval zijn met die welke wij thans doen. » (Verslag bij NYSSENS en DE BAETS, I, n° 56.)

Is het oogenblik niet gekomen om, ten einde in overeenstemming te blijven met den werkelijken toestand, de overigens niet beperkende opsomming aan te vullen door erin op te nemen de ontginning van mijnen, graverijen en groeven als zijnde werkelijk handelsverrichtingen?

Welk verschil bestaat er tusschen de onderneming van manufacturen en fabrieken en die van kolenmijnen, met het bestaande stelsel van exploitatie?

Worden nu reeds door de werkrechtcraden de ondernemers van werken in mijnen, graverijen en groeven niet beschouwd als nijverheids-hoofden? (Wet van 31 Juli 1889, art. 2.)

Zoo ook zal verdwijnen dit onredelijk stelsel, krachtens welk aan de burgerlijke rechtsmacht mag worden opgedragen de toepassing van maatregelen, die schijnen enkel te gelden voor de vennootschappen van koop-handel, in afwijking van de beginselen van het burgerrechtelijk contract van maatschappijen, als daar zijn : de na te komen regelen voor het nazicht van boeken en rekeningen. (Art. 123, wet op de venn.)

Op die wijze wordt opgelost de volgende zeer gevaarlijke twistvraag, behandeld door rechtsgeleerden en door rechtbanken :

Blijft de rechtspersoonlijkheid van mijn-, graverij-, groefvennootschappen voortbestaan tijdens de vereffening? Dit voordeel werd haar ontzegd door het Hof van Cassatie (15 Mei 1886; *Pas.*, 1886, I, 203). Het Hof van beroep blijft bij zijn tegenovergesteld rechtsbegrip en de zaak wordt niet opnieuw voor het Hof van Cassatie gebracht (Bruss., 25 Juli 1888; 5 Juni 1894. *Rev. soc.*, 1899, n° 9; 1894, n° 522).

Is het, ten slotte, niet wenschelijk dat dit zonderling en slechts juridisch te begrijpen stelsel verdwijnt, krachtens hetwelk eene naamlooze vennootschap voor kolenmijnen niet failliet kan worden verklaard, geen concordaat kan bekomen, niet is verplicht tot het houden van handelsboeken onder de straffen van de bankbreuk?

Uit de amendementen, voorgesteld tijdens de behandeling der mijnwet, zijn de gebreken van den huidige toestand nog nader gebleken.

Toch denken wij dat zij evenmin dienen verholpen te worden naar aanleiding van de herziening van deze wet, als dat het noodig was voor den Senaat, onder de door ons aangehaalde omstandigheden, artikel 156 van de wet op de vennootschappen te herzien.

Naar onze meening kunnen deze verschillende wijzigingen van de thans bestaande regelen beter gezamenlijk worden onderzocht dan broks- en trapsgewijze.

Maar toch is dit onderzoek zoo innig verbonden aan en van zooveel belang voor de herziening van de wet op de vennootschappen, als de regelen betreffende de bevoegdheid, bepaald bij de wijzigende wet van 27 Maart 1891, in verband stonden met het vervoercontract (wet van 23 Augustus 1891).

Ook zouden wij verlangen dat het de Kamer mocht behagen het onderzoek van ons voorstel op te dragen aan eene bijzondere Commissie, nagevoeg samengesteld als die welke thans bestaat voor het bestudeeren van het ontwerp tot wijziging van titel IX, boek I, van het Wetboek van Koophandel.

P. WAUWERMANS.



PROPOSITION DE LOI

ARTICLE PREMIER.

L'article 12, 2°, de la loi du 25 mars 1876, contenant le titre 1^{er} du livre préliminaire du Code de procédure civile, est modifié comme suit :

« 2° Des contestations entre associés ou entre administrateurs, *commissaires, liquidateurs et associés*, pour raison d'une société constituée sous la forme des sociétés commerciales. »

ART. 2.

Le paragraphe 4 de l'article 2 de la loi du 15 décembre 1872 (Code de commerce, livre 1^{er}, titre 1^{er}) sera désormais rédigé comme suit :

« Toute entreprise de manufactures ou d'usines, *d'exploitation de mines, minières et carrières*, de travaux publics ou privés, de commission de transport par terre ou par eau. »

ART. 3.

L'article 32 de la loi du 21 avril 1810, concernant les mines, les minières et les carrières, est modifié par suppression des mots « *n'est pas considérée comme un commerce, et...* »

ART. 4.

Le paragraphe 1^{er} de l'article 136 de la loi du 18 mai 1873, modifiée par celle du 22 mai 1886 (Code de commerce, livre 1^{er}, titre IX^e « des Sociétés »), est abrogé.

WETSVOORSTEL

ARTIKEL 1.

Artikel 12, 2°, der wet van 25 Maart 1876, houdende titel 1 van het inleidend boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, wordt gewijzigd als volgt :

« 2° Van de geschillen tusschen vennooten of tusschen beheerders, *commissarissen, vereffenaars* en vennooten, ter oorzake van eene vennootschap *opgericht onder den vorm der vennootschappen van koophandel*. »

ART. 2.

Het 4^{de} lid van artikel 2 der wet van 15 December 1872 (Wetboek van Koophandel, boek 1, titel 1) luidt voortaan als volgt :

« Elke onderneming van manufacturen of fabrieken, *van mijn- graverij- of groefontginning*, van openbare of bijzondere werken, van commissie van vervoer te land of te water. »

ART. 3.

Artikel 32 der wet van 21 April 1810 betreffende de mijnen, de graverijen en de groeven wordt gewijzigd door weglating van de woorden : « *wordt niet beschouwd als handel, en...* »

ART. 4.

Het eerste lid van artikel 136 der wet van 18 Mei 1873, gewijzigd door die van 22 Mei 1886 (Wetboek van Koophandel, boek 1, titel IX « van de Vennootschappen »), wordt ingetrokken.

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 22 FÉVRIER 1907.

Proposition de loi étendant la compétence des tribunaux de commerce.

DÉVELOPPEMENTS.

MESSIEURS,

Aux termes de l'article 12, 2°, de la loi du 25 mars 1876,

« *Les tribunaux de commerce connaissent...*

2° *Des contestations entre associés, ou entre administrateurs et associés pour raison d'une société de commerce.* »

Aux termes de l'article 32 de la loi du 21 avril 1810,

« *L'exploitation des mines n'est pas considérée comme un commerce et n'est pas sujette à patente.* »

Aux termes de l'article 136 de la loi sur les sociétés,

« *Les sociétés dont l'objet est l'exploitation des mines, minières et carrières peuvent, sans perdre leur caractère civil, emprunter les formes des sociétés commerciales en se soumettant aux dispositions du présent titre.* » (Des sociétés.)

Nous allons exposer quelle est la situation que ces divers textes, soit dans leur application isolée, soit dans leur application combinée, — au cas de litiges vis-à-vis de sociétés anonymes pour l'exploitation de mines, etc., — crée au plaideurs et aux intéressés.

Cet exposé démontrera — espérons-nous — l'utilité d'y apporter les remèdes que nous préconisons.

I.

ACTUELLEMENT — LE VICE DE CE QUI EST.

Les administrateurs de sociétés de commerce sont des mandataires — et l'exercice du mandat est un acte civil de sa nature. Ce n'est donc qu'en vertu de cette disposition exceptionnelle, et par dérogation aux principes géné-

raux qui règlent la compétence, que les administrateurs sont justiciables des tribunaux consulaires, dans les seuls cas où l'action est intentée par un associé, à raison de faits trouvant leur base dans le contrat social. (Actions de l'art. 64 *in fine*, loi sur les sociétés.)

Mais, s'il s'agit d'actions intentées par des tiers, des créanciers, — et même par un curateur agissant en qualité de représentant des créanciers produisant à la faillite (cfr. Cour de Liège, 3 mars 1894, *Revue sociétés*, 1894, n° 524) par des obligataires, des associés actuels, mais tenant grief de manœuvres employées pour les attirer dans la société, le droit commun reprend son empire : à défaut de disposition dérogatoire, les administrateurs redeviennent justiciables des tribunaux civils.

Est-il, au contraire, nécessaire d'attirer en justice les liquidateurs et les commissaires à raison d'infractions au mandat qui leur a été confié : c'est la juridiction civile qui seule sera compétente, semble-t-il, que l'action soit intentée par des associés ou des non associés.

La règle de compétence ne paraît pas cependant hors de toute controverse, et définitivement tranchée en ce qui concerne les liquidateurs. (Cfr. *Pand. belges*, v° *Liq. sociétés*, n° 786-794; BORMANS II, 888; Conforme Comm. Anvers, 21 mars 1896, et Civ., Bruxelles 19 déc. 1903; *Revue sociétés*, 1896, n° 698 et 1904, 1540; Appel, Bruxelles, 3 déc. 1906; *Belg. jud.* 1906, p. 18. Contrà : Appel Brux., 23 janv. 1886, *Pas.* 1886, II, 115; Comm., Brux., 22 oct. 1903, *Jurisp. comm. Brux.*, 1904, p. 48.) Il est donc seulement permis de dire que la jurisprudence la plus récente, s'en tenant aux termes stricts d'une disposition d'exception, se refuse de considérer un liquidateur, alors même qu'il administre, comme un administrateur proprement dit.

Un récent arrêt de la Cour de cassation (31 janvier 1907) a prononcé en termes formels, et qui semblent devoir rester définitifs, dans l'état de la législation actuelle, en ce qui concerne les commissaires.

Faut-il insister sur les conséquences fâcheuses de ce régime : outre celles qui résultent parfois de la difficulté de déterminer le juge compétent, à raison du libellé de l'assignation, des intérêts et liens de droits divers sur lesquels est fondée l'action, il convient de signaler les contrariétés de jugements et les conflits de juridiction : une action en responsabilité basée sur les mêmes faits donnera lieu, ici, à décision du juge civil, là, du magistrat consulaire, selon que les associés auront ou non assigné solidairement administrateurs et commissaires.

Cependant, les liquidateurs et les commissaires sont au même titre, quoique à des fins différentes, les mandataires des actionnaires : leur responsabilité est soumise aux mêmes règles que celle des administrateurs (art. 59 *in fine* et 119 loi sociétés); ils reçoivent comme ceux-ci décharge de la même assemblée des actionnaires (art. 64, § 3, 121). Les commissaires peuvent même être amenés à participer à des actes de gestion à raison de leur assistance au Conseil général (art. 57, — et, en tel cas, redeviennent justiciables des tribunaux consulaires?) Les actions dirigées contre tous ceux qui constituent les organes sociaux sont soumises à la même prescription (art. 127). La loi ne distingue point entre administrateurs et commissaires

en matière de répression de certains actes délictueux ou de preuve d'imputations (art. 134 et 135).

Voilà en ce qui concerne la situation que la première partie de la proposition tend à modifier par l'application d'une règle uniforme à l'exercice d'un mandat — quel soit-il — exercé dans une société commerciale.

Mais nous n'avons signalé qu'une partie des difficultés qui se dressent devant le plaideur à la recherche d'un juge.

Voici qu'aux termes de l'article 136 de la loi sur les sociétés, « *les sociétés dont l'objet est l'exploitation des mines, minières et carrières, peuvent, sans perdre leur caractère civil, emprunter les formes des sociétés commerciales* ».

Ces sociétés sont donc — de même que leurs administrateurs, commissaires, liquidateurs, etc. — justiciables des tribunaux civils? Il le semblerait, mais ici encore surgissent aussitôt les difficultés, pour cette raison que la société qui se constitue sous la forme d'une société commerciale, pour l'exploitation de mines, etc., peut avoir le caractère civil ou le caractère commercial.

Il est enseigné et jugé qu'il ne faut pas s'arrêter aux actes posés par la société, mais à ceux que ses statuts l'autorisent à poser (NYSSENS et CORBIAU, I, n° 207; Brux., 16 nov. 1901, *Pas.*, 1902, II, 233; 20 avril 1906, *Rev. sociétés*, 1906, p. 305).

Il a été enseigné et jugé qu'il faut examiner si ce sont les actes civils ou les actes commerciaux prévus et autorisés par les statuts qui tiennent — ou qui doivent tenir — la première place dans la vie sociale... (Cf. SIVILLE, I, 20 — PIRMEZ, *Notes posthumes*; NYSSENS et CORBIAU, I, n° 210.)

Qu'il faut examiner quel est le but principal et quel est le but accessoire de l'activité sociale, décider si les transformations des produits de la mine constituent un élément, une modalité utile ou indispensable. « Quant à la question de savoir dans quels cas les transformations seront indispensables ou simplement utiles à l'exploitation du bien-fonds, c'est là un point de fait qui varie selon la nature de chaque industrie et la situation de chaque espèce, et pour la détermination duquel les juges exerceront librement leur pouvoir d'appréciation. » (*Pand. belges : Acte de commerce*, n° 276.)

Si bien le demandeur doit, avant que d'intenter son action, se livrer à la pesée minutieuse des activités civile et commerciale de l'adversaire, apprécier le *principal* et l'*accessoire*, matière si délicate qu'une même Cour d'appel, à quelques années d'intervalle, en arrive à apprécier diversement le caractère de la même société. (Cf. arrêt du 22 janvier 1896 et 3 décembre 1906, aff. soc. Peninsular, *Bel. jud.* 1907, p. 18.)

Mais enfin, cette pesée faite, pourrions-nous, sans crainte, attirer la société « principalement minière » devant le juge civil... Non pas : le juge consulaire pourra la réclamer à raison des actes commerciaux qu'elle aura posés .. (Cf. arrêt du 3 déc. 1906, ci-dessus cité.)

On aperçoit donc dans quel maquis peuvent se trouver engagés les plai-

deurs qui ont à faire valoir des griefs contre une société, ou contre les représentants d'une société, constituée sous la forme de l'anonymat tandis qu'ils cherchent à atteindre ceux-ci au travers des broussailles du Code de procédure.

Comment s'y reconnaître — et quels pensers doivent inspirer ces subtilités juridiques aux esprits mal initiés à la compréhension de ces beautés de la procédure. Ils voient souvent, par surcroît, leur action repoussée aujourd'hui par le tribunal et admise le lendemain, dans le même local, par les mêmes juges, sous la même robe, à la seule condition qu'ils aient eu soin de déclarer au préalable que, juges civils, ils allaient statuer consulaire-ment...

C'est le Sphinx au tournant du chemin qui conduit au prétoire : malheur au fournisseur, à l'obligataire, à l'actionnaire qui ne répondra point à ses énigmes de procédure... Il dévorera, non seulement les jours durant lesquels sa cause restera inutilement pendante, mais exigera en rançon le tribut des frais d'avoué, d'huissier, et le tribut plus lourd encore des droits fiscaux, jamais restitués...

On aperçoit aisément l'intérêt de construire la route d'une façon moins compliquée, davantage uniforme, d'ériger d'apparents poteaux indicateurs à l'intersection des sentiers qui s'entrecroisent et s'enchevêtrent aujourd'hui.

II.

LES MODIFICATIONS PROPOSÉES.

En ce qui concerne les actions entre associés et les divers organes de la société, — là où s'impose la nécessité d'uniformiser les règles de la compétence et de soumettre à une même juridiction toutes les actions dirigées par les associés, — les raisons qui ont fait attribuer une compétence exceptionnelle à la juridiction consulaire justifient la proposition d'étendre celle-ci aux commissaires et liquidateurs plutôt que de restreindre celle qui lui est actuellement attribuée.

L'action dirigée contre les liquidateurs sera ordinairement basée sur les mêmes fautes que celles reprochées aux administrateurs. Si — en ce qui concerne les commissaires — la faute peut résulter parfois de la violation d'un devoir ayant un caractère moins commercial, le juge commercial est cependant tout aussi bien, si non mieux, placé que le juge civil pour en apprécier les conséquences au regard de la marche des affaires.

Il nous reste à présent à justifier la partie de notre proposition qui va avoir pour conséquence de modifier la compétence en ce qui concerne les exploitants de mines, minières et carrières, de permettre de considérer comme de véritables sociétés commerciales celles qui se livrent à cette industrie.

Déjà, lors de la discussion, par le Sénat, de la loi sur les sociétés, l'on préconisa la réforme consistant à attribuer au juge consulaire tout ce qui se rapporte aux sociétés de commerce, tout ce qui a trait aux sociétés empruntant les formes commerciales.

Les honorables MM. Hanrez et Devos proposèrent de rédiger ainsi le premier alinéa de l'article 136 : « *Les sociétés dont l'objet est l'exploitation de mines, minières ou carrières peuvent bénéficier de la responsabilité limitée aux apports, mais elles sont, en ce cas, réputées commerciales et soumises aux lois et usages du commerce.* »

La proposition fit l'objet d'une longue discussion (séance du 6 juin 1903, *Annales*, pp. 511 et suiv.) et ne fut repoussée que par 38 voix contre 34.

La considération que cette réforme de procédure ne devait pas être introduite incidemment, à l'occasion de la revision de la loi sur les sociétés, semble, en effet, avoir été la seule cause de la fin de non-recevoir.

« Si vous croyez avoir à réaliser un progrès, disait l'honorable Ministre de la Justice, commencez par réfléchir mûrement, pesez toutes les conséquences de votre innovation et présentez-la enfin sous la forme d'une proposition de loi, mais ne cherchez pas à l'introduire d'une façon improvisée, par quelque disposition accessoire, se rattachant plutôt mal que bien à tel projet en discussion. Votre proposition de loi, je l'examinerai, je la discuterai, et peut-être ne serai-je pas éloigné de m'y rallier. » (*Loc. cit.*, p. 513.)

C'est cette raison qui nous amène à réaliser ici, pour les motifs invoqués devant le Sénat, mais par la revision des règles déterminant la nature des actes civils et commerciaux, la réforme consistant à déférer aux tribunaux consulaires les sociétés constituées sous les formes commerciales pour l'exploitation de mines, minières et carrières.

Nous ne proposons pas, en effet, de soumettre à la juridiction commerciale la connaissance d'actes auxquels nous reconnaitrions la nature civile, de modifier les bases mêmes de la compétence.

Ce n'eût été d'ailleurs que renouveler — en sens inverse — l'expédient suivi en 1886 pour attribuer aux tribunaux civils la connaissance des contestations trouvant leur origine dans la loi sur le droit d'auteur (loi du 22 mars 1886, art. 36) ou des litiges ayant pour objet la réparation d'un dommage subi par les personnes au cours de l'exécution d'un contrat commercial (loi du 27 mars 1891).

Mais pareil expédient paraît absolument inutile. Il semble suffire, en effet, de constater que l'article 32 de la loi sur les mines constitue une véritable exception aux principes, et de supprimer celle-ci ; de reconnaître expressément, par surcroît, quel est le véritable caractère de l'exploitation des mines, pour donner à la question qui nous occupe sa véritable et nécessaire solution.

Que l'article 32 de la loi de 1810 constitue une dérogation aux principes :

L'ordonnance de 1693 sur le commerce terrestre rendait la société minière justiciable du tribunal de commerce :

« Il est notoire, disait Merlin, en son réquisitoire du 16 avril 1806 à la Cour de cassation (*Répertoire*, v° *Société*, p. 153), que tous les jours, dans les tribunaux de commerce, on l'applique (l'ordonnance de 1693) à des sociétés qui se contractent pour la recherche ou l'exploitation de mines. »

Troplong admettait que les concessionnaires de mines sont libres de

renoncer au bénéfice de l'article 32 de la loi sur les mines et de se reconnaître commerçants (*Du contrat de société*, n° 331.)

Assurément l'on pouvait, à la rigueur, en 1810, admettre que, « la mine étant une propriété foncière, le particulier ou la société qui l'exploite fait valoir son héritage et rien de plus ». (Rapport de la Commission du Corps législatif, *Pand. belges*, v° Mines, n° 2867 et suiv.) Encore jugea-t-on nécessaire d'exprimer clairement qu'il n'y avait pas lieu de les traduire devant les tribunaux de commerce, et « cette déclaration était nécessaire pour fixer la compétence des tribunaux ordinaires et soustraire les sociétés formées pour l'exploitation des mines à l'empire du Code de commerce. (Rapport du comte Stanislas Girardin. *Loché*, XXVII, n° 13.)

Le Code de commerce de 1808 se bornait, en effet, à fixer que *ne seront point de la compétence des tribunaux de commerce les actions intentées contre un propriétaire, cultivateur ou vigneron, pour ventes de denrées provenant de son cru* (art. 638).

Le motif de la déclaration de 1810 subsiste-t-il : Où sont les propriétaires qui exploitent leurs héritages ? N'a-t-on pas transformé les procédés de 1810 en des exploitations industrielles et commerciales ayant fait appel au concours de capitaux considérables, infiniment mobiles, sous toutes les formes d'actions au porteur ?

Si l'on veut même s'attacher au principe que l'exploitation du sol est un acte civil, encore doit-il être limité dans son application au cas où l'exploitation ne spéculait point, pour la mise en valeur de celui-ci, sur le travail d'autrui ou sur l'emploi des machines. « Dans cette hypothèse, en effet, l'opération de l'agriculteur, du propriétaire de mine, du maître de carrière, constitue bien une entreprise de manufacture au sens vulgaire et usuel du mot ; elle devrait donc, logiquement, être commerciale » (NYSSENS et CORBIAU, n° 258).

Car ici : « Il est évident, disait M. Bara, que dans cet acte mixte consistant dans le fait de vendre une partie du fond à l'aide d'un grand travail, à l'aide d'emploi de machines et d'un grand nombre d'ouvriers, avec un mouvement considérable de fonds, on doit voir des opérations commerciales que nous aurions parfaitement le droit de définir. » Et il ajoutait : « La loi de 1810 s'est complètement trompée sur le caractère des opérations, telles surtout qu'elles existent aujourd'hui. » (Cfr. *Ann. parlement.*, 1872-1873, pp. 77 et suiv.)

Lors de la revision du Code de commerce, le législateur crut qu'il était utile de continuer à fournir une énumération des actes de commerce. Mais déclarait-il, « nous aurons bientôt l'occasion de le constater, que l'énumération du Code ancien est devenue incomplète et insuffisante ? Dans un avenir plus ou moins éloigné, il en sera de même de celle que nous entreprenons aujourd'hui. » (Rapport dans NYSSENS et DE BARTS, I, n° 56.)

Le moment n'est-il pas venu où il faut, pour se conformer à la réalité des choses, compléter l'énumération, non limitative d'ailleurs, en indiquant les exploitations de mines, minières et carrières, comme de véritables exploitations commerciales ?

Quelle différence existe-t-il entre l'entreprise de manufactures et d'usines et le charbonnage dans le régime d'exploitation actuel ?

La loi sur les conseils de prud'hommes ne considère-t-elle pas déjà les exploitants de travaux de mines, minières, carrières, comme des chefs d'industrie ? (Loi du 31 juillet 1889, art. 2.)

Ainsi encore disparaîtra ce régime irrationnel qui permet de confier à la juridiction civile l'application de mesures qui semblent à l'adresse des seules sociétés de commerce, par dérogation aux principes du contrat civil de sociétés, — telles les procédures en vérification de livres et de comptes. (Art. 123, loi soc.)

Ainsi sera tranchée cette controverse de doctrine et de jurisprudence, particulièrement dangereuse, qui a surgi, savoir :

L'individualité juridique des sociétés de mines, minières et carrières subsiste-t-elle pendant la période de liquidation ? La Cour de cassation leur en refuse le bénéfice (13 mai 1886. *Pas.*, 1886, I, 203). La Cour d'appel persiste dans sa doctrine contraire, sans que l'on sollicite à nouveau l'avis de Cour suprême (Brux. 23 juillet 1888; 5 juin 1894. *Rev. soc.*, 1889, n° 9; 1894, n° 522).

N'est-il pas souhaitable, enfin, de voir disparaître ce régime bizarre, et qui n'est que juridiquement compréhensible, en vertu duquel la société anonyme de charbonnages ne peut être déclarée en faillite, ni bénéficier du concordat de la faillite, qu'elle n'est point astreinte à la tenue des livres de commerce sous les peines de la banqueroute ?

* * *

Les amendements suggérés au cours de la discussion de la loi sur les mines ont encore révélé les inconvénients de la situation actuelle.

Nous croyons cependant qu'il ne convenait pas davantage d'y porter remède à l'occasion de la revision de cette loi qu'il n'était utile de voir entreprendre par le Sénat, dans les conditions que nous avons rappelées, la revision de l'article 156 de la loi sur les sociétés.

Ces diverses modifications des règles actuelles en vigueur peuvent mieux — à notre avis — faire l'objet d'un examen d'ensemble que de tentatives de réformes fragmentaires et par étapes.

Mais cet examen se rattache cependant de façon aussi intime et intéresse autant la revision de la loi sur les sociétés que les règles de compétence fixées par la loi modificative du 27 mars 1891 se rattachaient au contrat de transport (*loi du 25 août 1891*).

Aussi souhaiterions nous qu'il entrât dans les convenances de la Chambre de confier l'examen de notre proposition à une Commission spéciale dont la composition se rapprocherait de celle actuellement instituée pour l'étude du projet modifiant le titre IX, livre premier du Code de commerce.

P. WAUWERMANS.



PROPOSITION DE LOI

ARTICLE PREMIER.

L'article 12, 2°, de la loi du 25 mars 1876, contenant le titre 1^{er} du livre préliminaire du Code de procédure civile, est modifié comme suit :

« 2° Des contestations entre associés, ou entre administrateurs, commissaires, liquidateurs et associés pour raison d'une société constituée sous la forme des sociétés commerciales. »

ART. 2.

Le paragraphe 4 de l'article 2 de la loi du 15 décembre 1872 (Code de commerce, livre 1^{er}, titre 1^{er}) sera désormais rédigé comme suit :

« Toute entreprise de manufactures ou d'usines, d'exploitation de mines, minières et carrières, de travaux publics ou privés, de commission de transport par terre ou par eau. »

ART. 3.

L'article 32 de la loi du 21 avril 1810, concernant les mines, les minières et les carrières, est modifié par suppression des mots « n'est pas considérée comme un commerce, et... »

ART. 4.

Le paragraphe 1^{er} de l'article 136 de la loi du 18 mai 1873, modifiée par celle du 22 mai 1886 (Code de commerce, livre 1^{er}, titre IX « des Sociétés »), est abrogé.

WETSVOORSTEL

ARTIKEL 1.

Artikel 12, 2°, der wet van 25 Maart 1876, houdende titel 1 van het inleidend boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, wordt gewijzigd als volgt :

« 2° Van de geschillen tusschen vennooten of tusschen beheerders, commissarissen, vereffenaars en vennooten, ter oorzake van eene vennootschap opgericht onder den vorm der vennootschappen van koophandel. »

ART. 2.

Het 4^{de} lid van artikel 2 der wet van 15 December 1872 (Wetboek van Koophandel, boek 1, titel 1) luidt voortaan als volgt :

« Elke onderneming van manufacturen of fabrieken, van mijn- graverij- of groefontginning, van openbare of bijzondere werken, van commissie van vervoer te land of te water. »

ART. 3.

Artikel 32 der wet van 21 April 1810 betreffende de mijnen, de graverijen en de groeven wordt gewijzigd door weglating van de woorden : « Wordt niet beschouwd als handel, en... »

ART. 4.

Het eerste lid van artikel 136 der wet van 18 Mei 1873, gewijzigd door die van 22 Mei 1886 (Wetboek van Koophandel, boek 1, titel IX « van de Vennootschappen »), wordt ingetrokken.