(N° 81.)

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 22 FEBRUARI 1907.

1° Wetsvoorstel tot wijziging der wet van 11 April 1895 betreffende de kiezers voor de gemeente;
2° Wetsvoorstel betreffende de kiezers voor de provincie;
3° Wetsvoorstel betreffende het opmaken der kiezerslijsten voor de gemeente en de provincie (1).

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (2) UITGEBRACHT DOOR DEN HEER WOESTE.

MIJNE HEEREN,

Den 16n December 1904 werd door de heeren Vandervelde en medeleden overgelegd een wetsvoorstel, ten einde, onder andere hervormingen, eenvoudig algemeen stemrecht in te stellen voor de gemeente en voor de provincie, ten voordeele van alle burgers, oud 21 jaar en sedert zes maanden metterwoon gevestigd in de gemeente of de provincie.

Over dit voorstel werd door den ondergeteekende een verslag uitgebracht, dat den 12n December 1905 werd ter tafel gelegd. Daarin werd vastgesteld dat de Middenafdeeling het voorstel had verworpen. In de daarop volgende maand Mei kwam het in de Kamer ter sprake, en den 9n van de gemelde maand werd het door haar verworpen, met 122 stemmen tegen 30. Voordat deze stemming was uitgebracht, verklaarde een lid der radicale en der liberale linkerzijde, uit dezer naam, dat zoo zij het voorstel der heeren Vandervelde en medeleden afwezen, dit was omdat zij, de door haar voorgestelde formule handhavend, het stemrecht voor de gemeente wilden toekennen op den ouderdom van 25 jaar, met één jaar domicilie, en eene tweede stem verleenen aan den huisvader die 35 jaar oud is. De gansche linkerzijde had overigens terzelfder vergadering eene dagorde aangenomen, waarbij werd

(1) Wetsvoorstellen, nrs 12, 14 en 58.

(2) De Middenafdeeling, voorgezeten door den heer Schollaert, bestond uit de heeren Dewandre, Féron, Furnémont, Ruzette, Standaert, Woeste.

gezegd, « dat men het beginsel van politieke gelijkheid der burgers moest huldigen voor het kiesrecht in elken graad ».

Deze stemmingen en verklaringen, kort vóór de verkiezingen uitgebracht, waren dus een der middelen waarmede de linkerzijde wilde trachten de meerderheid in de Kamer te winnen. Het kiezerskorps volgde haar niet; het liet het gezag in handen der rechterzijde en zoodoende bewees het dat het weigerde zich te vereenigen met het programma der overwonnen partijen.

Dit zoo zijnde, mag het verwondering baren dat reeds bij den aanvang van het zittingsjaar, volgend op de verkiezingen, de verschillende groepen der tegenpartij opnieuw voor de Kamer optreden met voorstellen die door het land niet werden beaamd. Er mocht ten minste worden ondersteld dat de linkergroepen, wanneer zij deze voorstellen herhaalden, ze gewijzigd zouden hebben en omkleed met waarborgen waarop in den voorgaanden zittijd was gewezen zonder evenwel uitdrukkelijk te zijn omschreven, maar die des te noodzakelijker schenen, daar de verkiezingen niet hadden beantwoord aan de verwachting der voorstellers.

Dit geschiedde niet, en kort na de opening van dezen zittijd, werden drie voorstellen overgelegd, waarin, ter uitvoering van het programma, vóór de verkiezingen vastgesteld door de linkergroepen, voor twee dezer voorstellen, de inzichten der liberale en der radicale groep en voor het derde die der socialistische groep andermaal werden uiteengezet.

Den 27n November 1906, stelden de heeren Mechelynck en medeleden voor, het stemrecht voor de gemeente, behalve de voorwaarde van nationaliteit, ondergeschikt te maken aan den ouderdom van 25 jaar en een jaar domicilie ter gemeente; tevens kenden zij eene bijkomende stem toe aan burgers van 35 jaar, die, gehuwd of weduwnaars zijnde, wettelijke afstammelingen hebben.

Denzelfden dag stelden de heeren Vandewalle en medeleden dezelfde voorwaarden om kiezer voor de provincie te zijn.

Eindelijk, den 25n Januari 1907, stelden de heeren Vandervelde en medeleden voor, het stemrecht voor de gemeente en voor de provincie toe te kennen aan elke Belg van 21 jaar, sedert minstens zes maanden metterwoon in de gemeente gevestigd.

Het eerste voorstel werd in de 2e afdeeling verworpen met 13 stemmen tegen 5 en 4 onthoudingen, en in de 4e met 6 stemmen tegen 6 en 2 onthoudingen. In de 6e, werd de ouderdom van 25 jaar verworpen met 10 stemmen tegen 4 en het domicilie van één jaar met 8 stemmen tegen 6. In de 1e afdeeling werden de ouderdom van 25 jaar en het domicilie van één jaar verworpen met 9 stemmen tegen 9, en het toekennen van eene tweede stem met 13 stemmen tegen 5. In de 3e afdeeling werden de verschillende voorwaarden om kiezer te zijn, opgesomd in artikel 1 van het voorstel, aangenomen met 13 stemmen tegen 4 en 2 onthoudingen, terwijl de tweede stem werd aangenomen met 13 stemmen tegen 3 en 3 onthoudingen. Eindelijk, in de 5e afdeeling werd artikel 1 goedgekeurd met 12 stemmen tegen 9 en artikel 2 verworpen met 4 stemmen tegen 7 en 2 onthoudingen.

Het tweede voorstel werd in de 1e afdeeling verworpen met 11 stemmen tegen 3 en 4 onthoudingen; in de 2e, met 17 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen; in de 3e, met 10 stemmen tegen 6 en 4 onthoudingen, en in de 6e, met 8 stemmen tegen 6 en 1 onthouding. Daarentegen werd het in de 3e afdeeling goedgekeurd met 11 stemmen tegen 5 en 1 onthouding, en in de 4e met 7 stemmen tegen 6 en 2 onthoudingen.

Het derde voorstel werd in de 1e afdeeling verworpen met 13 stemmen tegen 4; in de 2e met 13 stemmen tegen 8 en 1 onthouding; in de 6e met 8 stemmen tegen 6 en 1 onthouding; het werd goedgekeurd in de 3e afdeeling met 14 stemmen tegen 4 en 2 onthoudingen; in de 4e, met 7 stemmen tegen 6 en 2 onthoudingen, en in de 5e met 11 stemmen tegen 10.

Tijdens de beraadslaging in de Middenafdeeling verklaarden de voorstanders der twee voorstellen eenparig dat eene kieshervorming voor gemeente en provincie noodzakelijk was.

« Het vraagstuk, zegden zij in hoofdzaak, is voor het land gesteld en is ernstig. Eene oplossing wordt gevraagd omdat de kieswet voor de Wetgevende Kamers ruimer is dan die voor de provincie en de gemeente, en tevens omdat laatstgemelde verre van onberispelijk is. Er mag, zegde een der onderteekenaars van het liberale voorstel, niet langer worden gedraald : dat eischt het belang der behoudsgezinde meening, want hoe langer uitstel, hoe meer wij het eenvoudig algemeen stemrecht naderen. De bestaande wetgeving, merkten anderen aan, is in strijd met de gelijkheid en de rechtvaardigheid; die beginselen veroorloven niet dat er voordeelen worden geschonken aan de uitgelezenen. Deze bedenking werd niet bestreden door de ter zitting aanwezige leden der linkerzijde. Te vergeefs, zoo zegde men nog, beroept men zich op den kalmen toestand des lands; deze kalmte veroorlooft de hervorming te verwezenlijken zonder uitwendige drukking, en daar overigens de linkergroepen de hervorming eenparig als noodzakelijk beschouwen, ware 't onvoorzichtig geene rekening te houden met een zoo vast uitgedrukten wil. »

Deze bedenkingen hebben de meerderheid der Middenafdeeling niet overtuigd.

Wordt er acht gegeven op de uitslagen der jongste verkiezingen, dan ware 't niet te begrijpen hoe en waarom de Kamers zouden instemmen met een programma dat door het kiezerskorps werd afgewezen. 't Valt niet te betwisten dat de socialistische, de liberale en de radicale groep dit programma zijn toegedaan; doch 't is enkel het programma eener minderheid, en, werd het opgemaakt, dan is 't veel minder omdat het beantwoordt aan de openbare denkwijze dan omdat onze tegenstrevers noodig achten een terrein van verstandhouding te vinden waarop al deze groepen zich kunnen vereenigen. Overigens vergt 's lands welzijn niet dat zijne grondwet steeds opnieuw te berde komt; gewent men de bevolking aan onstandvastige wetten, dan werpt men ze in soms gevaarlijke en steeds vruchtelooze beroeringen. Er wordt aangevoerd dat het voorstel der liberale linkerzijde een slagboom wil opwerpen tegen het eenvoudig algemeen stemrecht; nochtans is dit blijkbaar niets dan een stap nader tot dit stem-

recht, en geeft men een onderpand aan de voorstanders van eene doortastende hervorming, dan zet men ze niet aan om de wapens neer te leggen, maar prikkelt integendeel hunne hoop aan. Wel is waar, wordt er beweerd dat de bestaande wetgeving te wenschen overlaat ; niemand zou staande houden dat zij volmaakt is ; doch moeilijk bereikt men in deze de volmaaktheid, en overigens zouden de voorgestelde maatregelen, verre van eene verbetering te wezen, volgens de meerderheid der Middenafdeeling op zichzelf onverdedigbaar en in hunne gevolgen gevaarlijk zijn.

Te vergeefs hield de minderheid der Middenafdeeling staande dat de thans van kracht zijnde wet « een nest van kiesbedrog » is. Onder geen kiesstelsel hoegenaamd kan men beweren het kiesbedrog volstrekt te verhinderen ; de hoofdzaak is, dat de wet de middelen verschaft om het te ontdekken en te beteugelen.

Welnu, in dit opzicht is het door haar ingevoerd stelsel geschikt tot beteugeling van elke poging die zou gedaan worden om de samenstelling van het kiezerskorps te doen ontaarden. Dit blijkt ten overvloede uit de werking der daartoe aangestelde rechtsmachten en uit de door haar ieder jaar uitgebrachte beslissingen.

Bovenstaande redenen noopten de meerderheid der Middenafdeeling om de drie bovenvermelde voorstellen van de hand te wijzen, wat streng genomen de moeite spaart om ze op den keper te beschouwen. Zij is van oordeel dat alle kieshervorming ontijdig zou zijn, aan geene openbare behoefte, aan geen gebillijkten wensch beantwoordt, en dat de wetgever, moest hij er toe besluiten, in strijd zou komen met 's lands gevoelen, verre van zijne tolk te zijn.

Beschouwt men nu de voorstellen op zich zelve, dan moet men bekennen dat zij geene voldoende waarborgen opleveren. Diegene van de bestaande wet zijn reeds zeer gering. De meerderheid der Middenafdeeling is van gevoelen dat het gevaarlijk ware ze nog te verminderen. Om dit te bewijzen, kan het volstaan hier de redenen te herhalen, die werden opgegeven in het verslag van 12 December 1903, om den ouderdom van 21 jaar, het domicilie van zes maanden en de afschaffing der meervoudige stem te verwerpen. Daarin leest men :

« Moet men het stemrecht verleenen aan de burgers, die 21 jaar oud zijn, en het meervoudig stemrecht afschaffen?... Ongetwijfeld verwekte het meervoudig stemrecht betwistingen, en menigeen achtte dat het niet het beste kiesstelsel was. Maar 't is niet op dat gebied dat de strijd gesteld wordt door het onderhavig wetsvoorstel ; dit voorstel vraagt dat de Kamers uitspraak zouden doen tusschen het zuiver en eenvoudig algemeen stemrecht en het meervoudig algemeen stemrecht, en welke verwijten ook, naar de meening van velen, dit laatste kan oploopen, toch schijnen ze minder erg dan die welke het gevraagde stelsel zou verwekken. Wat hoofdzakelijk dient vermeden te worden, is dat in eene bepaalde provinciale of gemeentelijke omschrijving, een belang of eene klasse der bevolking zoozeer de bovenhand krijgt, dat dit belang of die klasse de andere kan onderdrukken. Eveneens belet de ouderdom van 30 jaar de jongere kiezers de meer beza-

digde burgers te overheerschen. Iedereen weet het : de gemeenteraden zijn met eene geduchte macht bekleed, dat is : belastingen te stemmen. Moesten zij hier en daar het uitvloeisel zijn van eene enkele klasse der bevolking, dan zou deze kunnen geneigd zijn uitsluitend de andere klassen zoozeer te treffen dat zij er onder bezwijken moesten, en overdrevene uitgaven doen met de gedachte dat zij die er toe behooren en zij die ze vertegenwoordigen gezegde uitgaven niet zouden moeten betalen. Niemand kan ernstig betwisten, dat het gevaarlijk is dergelijke macht zonder tegenwicht in handen te stellen van hen die geene belasting betalen.

» Beschouwingen van nog anderen aard deden insgelijks een verschillenden duur van domicilie aannemen voor de verschillende graden van verkiezing. Een verblijf van één jaar scheen voldoende voor de wetgevende verkiezingen; want dat een kiezer eene gemeente verlaat om in een andere te gaan wonen, daaruit volgt niet dat hij zoowel in de tweede als in de eerste niet op de hoogte is van 's lands algemeene belangen en dat hij dienvolgens niet bekwaam zou zijn deel te nemen aan eene wetgevende verkiezing na een behoorlijken tijd om de candidaten te kunnen kennen die zijne stem vragen. Met het oog op de provinciale of de gemeentelijke verkiezingen kent men, integendeel, de plaatselijke belangen enkel na zekeren tijd ; dat men in eene andere gemeente verbleven heeft, bewijst niet, wel integendeel, dat men de bijzondere belangen kent van al de gemeenten van 't land. »

Deze redenen gelden ook voor het voorstel van de heeren Mechelynck en medeleden, voor zooveel het den ouderdom van 25 jaar en een domicilie van één jaar. aanneemt. De onderteekenaars van dit voorstel zien een waarborg in de tweede stem, verleend aan de huisvaders van 35 jaar. In dit opzicht merkt een lid van de minderheid der Middenafdeeling aan, dat, moest de tweede stem worden beschouwd als vergoeding voor het ontzeggen van het stemrecht aan vrouwen, het beter ware deze dit recht zelve toe te kennen en dat, zoo het een bewijs is, gegeven aan den rijpen ouderdom, dit onderpand niet gerechtvaardigd is, aangezien er meer geleerde mannen van min dan van meer dan 35 jaar zijn. 't Is om andere redenen dat de meerderheid der Middenafdeeling deze tweede stem als ontoereikend beschouwt. Het meervoudig stelsel, ingericht bij de kieswet voor de gemeente en de provincie, strekt volgens haar om, zooveel het mogelijk is, alle sociale belangen in gelijke mate te beschermen; 't ware in den blinde loopen, moest men veroorloven dat een dezer belangen de andere mocht overvleugelen.

Nadat de drie groepen der oppositie hare zienswijze hadden uitgedrukt in de Middenafdeeling, vroegen vele harer leden aan de meerderheid of men niet ten minste, ingeval hunne voorstellen werden verworpen, onze kieswetten zou moeten éénmaken.

Doch zij onthielden zich van eenig voorstel in dezen zin. De éénmaking der kieswetten zou overigens, van hun standpunt, de linkergroepen in deze niet ontwapenen; 't ware een middel om bestwil, dat men zou gedoogen in afwachting van beter, en niemand wilde zich verbinden mits deze toegeving alle propaganda voor de hervorming der kieswetten te

staken. In zulk geval ware 't eene fopperij zich aan te sluiten bij die één-making; dit ware in de kaart onzer tegenstrevers spelen en ze, wegens deze eerste zegepraal, aanmoedigen om er eene tweede meer volledige na te jagen. 't Schijnt ons niet toe dat het op den weg der meerderheid kan liggen de hoop harer tegenstrevers aan te moedigen. Overigens is de thesis der éénmaking moeilijk te verdedigen. Hier past het niet ze in al hare bijzonderheden na te gaan, vermits niemand in de Middenafdeeling ze heeft voorgesteld noch verdedigd als zijnde het programma zijner groep. Derhalve kunnen wij, om de gevoelens der meerderheid te dien opzichte samen te vatten, de beknopte bedenkingen herhalen, die werden uiteengezet in het verslag van 12 December 1905.

« Onnoodig is het, zoo zegde het verslag, heel ernstige studiën te doen om overtuigd te zijn dat er meer dan een grondig verschil bestaat tusschen de wetgevende verkiezingen en de verkiezingen voor de provincie en de gemeente, en dat zij dan ook ter wille juist van dat verschil, aan een verschillend stelsel moeten onderworpen zijn.

» Wetgevende verkiezingen zijn politieke verkiezingen, terwijl die voor provincie en gemeente bestuursverkiezingen zijn. Indien er dus politieke redenen bestaan om voor eerstgenoemde verkiezingen schikkingen te nemen welke met die redenen strooken, wie begrijpt er dan niet dat men daaruit niet kan besluiten dat diezelfde schikkingen voor laatstgenoemde ook nuttig zouden zijn?

» Wetgevende verkiezingen leveren gezamenlijke uitslagen op; zij leiden tot twee vergaderingen die het gansche land vertegenwoordigen ; de uitslagen der provincie- en gemeenteverkiezingen zijn beperkt tot bepaalde omschrijvingen. Welnu, indien een maatregel mogelijk niet gevaarlijk is, indien hij zelfs heilzaam kan zijn, wanneer de uitslagen ervan ineensmelten en tegen elkander opwegen, niets bewijst dat die maatregel, beschouwd in verband tot deze of gene afzonderlijke kiesomschrijving, niet van aard zou zijn noodlottige gevolgen te verwekken en bij voorbeeld zekere standen of zekere belangen met een soort van versmading te treffen.

» Ook werd nergens in den vreemde algeheele éénmaking aangenomen. In zijn boek *L'électorat politique et administratif* komt de heer Pyfferoen, leeraar ter Hoogeschool van Gent, tot dit besluit, als gevolg van een nauwkeurig onderzoek der bestaande wetten : « Als algemeenen regel bestaat er » verschil tusschen het politiek kiesrecht en het bestuurskiesrecht en, wordt » die regel wel begrepen, dan schijnt hij eene verbetering, een vooruitgang » op 't gebied van Staatsinrichtingen. »

Ten slotte bracht de Middenafdeeling de volgende stemmingen uit :

Het voorstel der heeren Vandervelde en medeleden werd verworpen met 4 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Dit van de heeren Mechelynck en medeleden, in stemming gelegd nadat het vorige was afgewezen, verwierf 3 stemmen tegen 4.

Vier leden verklaarden zich tegen het artikel waarbij eene tweede stem

wordt toegekend aan de huisvaders; twee leden keurden het goed, één lid onthield zich.

Het verslag werd goedgekeurd met 4 stemmen tegen 2.

Bijgevolg stelt de meerderheid der Middenafdeeling de Kamer voor, de drie ontwerpen tot wijziging van het stemrecht voor de provincie en de gemeente te verwerpen.

De Verslaggever, *De Voorzitter,*

CH. WOESTE. F. SCHOLLAERT.

(N° 81)

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 22 FÉVRIER 1907.

1° Proposition de loi modifiant la loi du 11 avril 1895 relative aux électeurs communaux;
2° Proposition de loi relative aux électeurs provinciaux;
3° Proposition de loi relative à la formation des listes des électeurs communaux et provinciaux (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (2), PAR M. WOESTE.

MESSIEURS,

Le 16 décembre 1904, MM. Vandervelde et consorts ont déposé une proposition de loi ayant pour objet, entre autres réformes, d'instituer le suffrage universel pur et simple à la commune et à la province en faveur de tous les citoyens âgés de 21 ans et domiciliés depuis six mois dans la commune ou la province.

Cette proposition a fait l'objet d'un rapport émané du soussigné, déposé le 12 décembre 1905, et qui constatait qu'elle avait été rejetée par la section centrale. Elle est venue en discussion à la Chambre au mois de mai suivant, et, le 9 de ce dernier mois, la Chambre l'a repoussée par 122 voix contre 30. Avant que le vote eût été émis, un des membres des gauches radicale et libérale déclara en leur nom que, si elles rejetaient la proposition de MM. Vandervelde et consorts, c'était parce que, maintenant la formule qu'elles avaient proposée, elles entendaient fixer pour l'électorat communal l'âge de 25 ans et un domicile d'une année, en même temps qu'accorder un second vote au père de famille de 35 ans. Toutes les gauches avaient, du reste, dans la même séance, voté un ordre du jour stipulant « qu'il y avait lieu de faire prévaloir le principe de l'égalité politique des citoyens dans l'électorat à tous les degrés ».

(1) Propositions de loi, nos 12, 14 et 58.

(2) La section centrale, présidée par M. Schollaert, était composée de MM. Dewandre, Féron, Furnemont, Ruzette, Standaert, Woeste.

Ces votes et ces déclarations émis à la veille des élections constituaient ainsi une des plates-formes à l'aide desquelles l'opposition cherchait à conquérir la majorité au sein de la Chambre. Le corps électoral lui a donné tort; il a conservé le pouvoir aux mains de la droite, et par là même il a marqué son refus de se rallier au programme des partis vaincus.

On peut s'étonner, dans ces circonstances, que, dès la session qui a suivi les élections, les diverses fractions de l'opposition aient songé à remettre sur le tapis parlementaire des propositions qui n'avaient pas réussi à obtenir l'agrément du pays. Tout au moins était-il permis de supposer qu'en reprenant ces propositions, les gauches les auraient modifiées et entourées de garanties, qui, dans la session précédente, avaient été indiquées sans toutefois avoir été formellement définies, mais qui paraissaient d'autant plus nécessaires que le résultat des élections n'avait pas ratifié les espérances de leurs auteurs.

Il n'en a rien été, et, peu de temps après l'ouverture de la présente session, on a vu surgir trois propositions, qui, en exécution du programme arrêté par les gauches avant les élections, reproduisaient, deux d'entre elles les vues des fractions libérale et radicale, et la troisième, celles de la fraction socialiste.

Le 27 novembre 1906, MM. Mechelynck et consorts proposèrent de faire dépendre l'électorat communal, indépendamment de la condition de nationalité, de l'âge de 25 ans et d'un domicile d'une année dans la commune; ils attribuaient en même temps un vote supplémentaire aux citoyens âgés de 35 ans, mariés ou ayant, s'ils sont veufs, descendance légitime.

Le même jour, MM. Vande Walle et consorts proposèrent les mêmes conditions pour l'électorat provincial.

Enfin, le 25 janvier 1907, MM. Vandervelde et consorts proposèrent d'attribuer l'électorat communal et provincial à tout Belge âgé de 21 ans et domicilié dans la commune depuis six mois au moins.

La première proposition a été rejetée dans la 2e section par 13 voix contre 5 et 4 abstentions, et dans la 4e par 6 voix contre 6 et 2 abstentions. Dans la 6e, l'âge de 25 ans a été repoussé par 10 voix contre 4, et le domicile d'un an par 8 voix contre 6. Dans la 1re section, l'âge de 25 ans et le domicile d'un an ont été rejetés par 9 voix contre 9, et l'attribution d'un second suffrage, par 13 voix contre 5. Dans la 3e section, les diverses conditions de l'électorat énumérées à l'article 1er de la proposition ont été adoptées par 13 voix contre 4 et 2 abstentions, tandis que le double vote a été admis par 13 voix contre 3 et 3 abstentions. Enfin, dans la 5e section, l'article 1er a été adopté par 12 voix contre 9 et l'article 2, rejeté par 11 voix contre 7 et 2 abstentions.

La seconde proposition a été repoussée dans la 1re section par 11 voix contre 3 et 4 abstentions, dans la seconde, par 17 voix contre 3 et 2 abstentions, dans la 5e, par 10 voix contre 6 et 4 abstentions. et dans la 6e, par 8 voix contre 6 et 1 abstention. Par contre, elle a été admise dans la 2e par 11 voix contre 5 et 1 abstention et dans la 4e, par 7 voix contre 6 et 2 abstentions.

La troisième proposition a été rejetée dans la 1re section par 13 voix contre 4; dans la 2e, par 13 voix contre 8 et 1 abstention; dans la 6e, par 8 voix contre 6 et 1 abstention, et admise dans la 3e par 14 voix contre 4 et 2 abstentions, dans la 4e, par 7 voix contre 6 et 2 abstentions, et dans la 5e, par 11 voix contre 10.

Au cours de la délibération de la section centrale, les partisans des deux propositions se sont montrés d'accord pour proclamer la nécessité d'une réforme électorale communale et provinciale.

La question, ont-ils dit en substance, est posée devant le pays et elle est grave. Une solution est réclamée tout à la fois parce que la loi électorale législative est plus large que la loi électorale provinciale et communale, et parce que cette dernière est loin d'être irréprochable. Il importe, a dit l'un des auteurs de la proposition libérale, de ne pas attendre : l'intérêt conservateur le demande; car, plus on différera, plus on ira au suffrage universel pur et simple. La législation actuelle, ont observé d'autres, est contraire aux principes d'égalité et de justice; ces principes ne permettent pas de donner des avantages aux élites : cette considération n'a pas rencontré d'opposition parmi les membres de la gauche présents à la séance. En vain, a-t-on dit encore, invoque-t-on le calme du pays; ce calme permet de réaliser la réforme sans pression du dehors, et d'ailleurs, les gauches étant unanimes à la considérer comme nécessaire, il serait imprudent de ne pas tenir compte d'une volonté aussi fermement affirmée.

Ces considérations n'ont pas convaincu la majorité de la section centrale.

Si l'on a égard aux résultats des dernières élections, on ne comprendrait pas comment et pourquoi les Chambres donneraient raison à un programme que la majorité du corps électoral a repoussé. Que les groupes socialiste, libéral et radical soient les partisans de ce programme, il n'y a pas à le contester; mais ce n'est que le programme d'une minorité, et, s'il a été formulé, c'est bien moins parce qu'il répondait aux sentiments de l'opinion, que parce que l'opposition éprouve le besoin de chercher un terrain d'entente sur lequel puissent se grouper toutes ses fractions. D'ailleurs, le bien du pays ne réclame pas qu'on remette sans cesse en question ses lois fondamentales; habituer les populations à l'instabilité législative, c'est les jeter dans des agitations parfois dangereuses et toujours stériles. On objecte que l'une des propositions, celle de la gauche libérale, a pour but de mettre une barrière au suffrage universel pur et simple; il est cependant apparent qu'elle ne constitue qu'une étape destinée à nous rapprocher de ce suffrage, et que donner des gages aux champions d'une réforme radicale, ce n'est pas les porter à désarmer, c'est, au contraire, exalter leurs espérances. On prétend, à la vérité, que la législation actuelle laisse à désirer; nul ne prétend qu'elle soit parfaite; mais il est malaisé d'arriver à la perfection en cette matière, et, d'ailleurs, les mesures proposées, bien loin de constituer une amélioration, seraient, d'après la majorité de la section centrale, injustifiables en elles-mêmes et périlleuses dans leurs effets.

En vain la minorité de la section centrale a-t-elle soutenu que la loi en vigueur était « un nid de fraudes électorales ». Sous aucun régime électoral

on ne peut se flatter d'empêcher les fraudes d'une manière absolue; l'essentiel, c'est que la loi offre les moyens de les découvrir et de les réprimer.

Or, à cet égard, le système qu'elle a organisé se prête à la répression de toutes les tentatives qui seraient faites pour altérer la composition du corps électoral. Le fonctionnement des juridictions qui ont été constituées à cette fin, et les décisions qu'elles rendent chaque année, le prouvent surabondamment.

Les motifs qui précèdent ont porté la majorité de la section centrale à opposer aux trois propositions prémentionnées une sorte de fin de non-recevoir, qui, à la rigueur, dispense de les examiner en détail. Elle estime que toute réforme électorale serait inopportune, qu'elle ne répond à aucun besoin public, à aucun vœu justifié, et que le législateur, s'il la décrétait, se mettrait en opposition avec le sentiment national au lieu de s'en faire l'écho.

Si maintenant l'on examine les propositions en elles-mêmes, on doit reconnaître qu'elles n'offrent pas de garanties suffisantes. Déjà les garanties fournies par la législation actuelle sont faibles. La majorité de la section centrale estime qu'il serait périlleux de les affaiblir plus encore. Il suffit, pour le prouver, de reproduire ici les raisons qui ont été exposées dans le rapport du 12 décembre 1905 pour repousser l'âge de 21 ans, le domicile de six mois et la suppression des votes pluraux. On y lit :

« Convient-il d'accorder le droit de suffrage aux hommes de 21 ans et de supprimer le vote plural?.... Assurément, le vote plural a été discuté, et beaucoup ont estimé qu'il ne consacrait pas le meilleur système électoral. Mais ce n'est pas là le terrain de la discussion présente, tel qu'il est délimité par la proposition de loi dont la Chambre est saisie; cette proposition appelle la législature à se prononcer entre le suffrage universel pur et simple et le suffrage universel plural, et quelles que soient, aux yeux de plusieurs, les critiques que provoque ce dernier, elles apparaissent comme moindres que celles auxquelles le premier donnerait naissance. Ce qu'il importe essentiellement d'empêcher, c'est que, dans une circonscription déterminée, provinciale ou communale, un intérêt ou une classe de la population n'acquière une suprématie telle, que cet intérêt ou cette classe puisse opprimer les autres. De même, l'âge de 30 ans empêche que des électeurs trop jeunes ne dominent les éléments plus pondérés de la population. On le sait : les conseils communaux sont investis d'un pouvoir redoutable, celui de voter des impôts. S'ils émanaient, çà et là, d'une seule classe de la population, celle-ci pourrait être tentée de frapper exclusivement les autres classes dans des proportions accablantes, et se livrer à des dépenses exagérées sous l'empire de cette préoccupation, que ses membres et ceux qu'elle représente ne devraient pas y pourvoir. Nul ne peut contester sérieusement qu'il soit dangereux de remettre un pouvoir sans contrepoids entre les mains de ceux qui ne paient pas d'impôts.

« Des considérations empruntées à un autre ordre d'idées ont fait admettre également une durée de domicile différente pour les divers degrés d'élections. Une résidence d'une année a paru suffisante pour les élections législatives; car, de ce qu'un électeur quitte une localité pour en habiter une autre, il ne

suit pas qu'il ne soit pas, dans la seconde comme dans la première, au courant des intérêts généraux du pays et qu'il ne soit pas dès lors capable de prendre part à une élection législative après un temps moral suffisant pour se renseigner au sujet des candidats qui briguent son suffrage. Au point de vue des élections provinciales ou communales au contraire, on n'est initié aux intérêts locaux qu'au bout d'un certain temps; de ce qu'on a résidé dans une autre commune, il ne résulte pas, bien au contraire, qu'on connaisse les intérêts spéciaux de toutes les communes du pays. »

Ces raisons s'appliquent aussi à la proposition de MM. Mechelynck et consorts, en tant qu'elle admet l'âge de 25 ans et un domicile d'un an. Les auteurs de cette proposition voient une garantie dans le second vote accordé au père de famille de 35 ans. A ce point de vue, un membre de la minorité de la section centrale a fait remarquer que, si le second vote devait être envisagé comme la compensation du refus d'accorder le droit de suffrage à la femme, il vaudrait mieux consacrer ce droit dans le chef de celle-ci, et que, s'il est une marque de confiance donnée à la maturité, cette marque n'est pas justifiée, attendu qu'il y a plus d'hommes instruits en deçà qu'au delà de 35 ans. C'est par d'autres raisons que la majorité de la section centrale envisage ce second vote comme insuffisant. Le système plural organisé par la loi électorale communale et provinciale a pour objet, d'après elle, d'assurer, dans la mesure du possible, une protection égale à tous les intérêts sociaux; permettre la prépondérance d'un de ces intérêts au détriment des autres, c'est aller au hasard et à l'aventure.

Après que les trois fractions de l'opposition eussent exprimé leur manière de voir au sein de la section centrale, plusieurs de leurs membres ont demandé à la majorité s'il n'y avait pas lieu, tout au moins dans le cas où leurs propositions seraient rejetées, d'entrer dans la voie de l'unification de nos lois électorales.

Cependant ils se sont bien gardés de rien proposer dans ce sens. L'unification des lois électorales n'aurait du reste pas, à leur point de vue, pour conséquence d'aboutir au désarmement des gauches sur cette question; ce serait un pis-aller, subi en attendant mieux, et nul n'a pris l'engagement de cesser désormais, moyennant cette concession, toute propagande de réforme électorale. A ce compte, se rallier à l'unification serait un marché de dupes; ce serait fournir des arrhes à l'opposition et l'enhardir, à raison de ce premier succès, à en poursuivre un second plus complet. Il ne semble pas que le rôle de la majorité puisse consister à encourager les espérances de ses adversaires Au surplus, la thèse de l'unification peut difficilement se justifier. Il n'échet pas de l'examiner ici dans tous ses détails, puisque personne, à la section centrale, ne l'a ni proposée ni défendue comme étant le programme de son groupe. Nous croyons donc pouvoir nous borner, pour résumer les sentiments de la majorité à cet égard, à reproduire les courtes considérations qui ont été émises dans le rapport du 12 décembre 1905.

« Il n'est pas nécessaire, disait ce rapport, de se livrer à des études approfondies pour se convaincre qu'il existe des différences fondamentales entre les élections législatives et les élections provinciales et communales,

et que, dès lors, elles doivent, à raison de ces différences mêmes, être soumises à un traitement distinct.

» Les élections législatives sont des élections politiques; les élections provinciales et communales, des élections administratives. Si donc des motifs politiques réclament pour les premières des dispositions inspirées par ce motif, qui ne voit qu'on ne peut conclure de là à l'utilité de ces mêmes dispositions pour les secondes?

» Les élections législatives produisent des effets d'ensemble; elle aboutissent à deux assemblées qui représentent le pays tout entier; les effets des élections provinciales et communales sont limités à des circonscriptions déterminées. Or, si une mesure peut n'être pas périlleuse, si elle peut même être salutaire, lorsque les résultats qu'elle engendre se combinent et se contrebalancent, rien ne garantit qu'envisagée par rapport à telle ou telle circonscription électorale prise isolément, elle ne soit pas de nature à produire des conséquences funestes et à y frapper, par exemple, d'une sorte d'ostracisme certaines classes ou certains intérêts.

» Aussi, nulle part à l'étranger l'unification complète n'a été admise. Dans un livre intitulé : *L'Électorat politique et administratif*, M. Pyfferoën, professeur à l'université de Gand, formule cette conclusion, qui découle d'un examen minutieux des législations en vigueur : « La différenciation de l'élec- » torat politique et de l'électorat administratif est une règle générale, et, si » cette règle est bien comprise, elle apparaît comme un perfectionnement, » c'est-à-dire un progrès dans les institutions de l'État. »

Finalement la section centrale a émis les votes suivants :

La proposition de MM. Vandervelde et consorts a été repoussée par 4 voix contre 1 et 2 abstentions.

Celle de MM. Mechelynck et consorts, mise aux voix après le rejet de la précédente, a réuni 3 voix contre 4.

Quatre membres se sont prononcés contre l'article attribuant une seconde voix au père de famille; deux membres l'ont approuvé, un s'est abstenu.

Le rapport a été approuvé par 4 voix contre 2.

En conséquence, la majorité de la section centrale propose à la Chambre de repousser les trois propositions modifiant l'électorat provincial et communal.

Le Rapporteur, *Le Président,*

CH. WOESTE. F. SCHOLLAERT.