

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 16 JULI 1907.

Wetsvoorstel tot vermeerdering van het personeel van enkele rechtbanken en tot instelling eener nieuwe plaats van kamervoorzitter in het Hof van Beroep te Brussel ⁽¹⁾.

VERSLAG

NANENS DE COMMISSIE ⁽²⁾ UITGEBRACHT DOOR DEN HEER VERSTEYLEN.

MIJNE HEEREN,

In de Memorie van Toelichting zijn de voorstellen van de Regeering voldoende gewettigd; de Commissie heeft ze goedgekeurd zonder bezwaren daartegen aan te voeren.

Door het instellen van eene nieuwe plaats van kamervoorzitter bij het Hof van Beroep te Brussel wordt enkel een feitelijke toestand geregeld en wijzigt men hoegenaamd niet den dienst der terechtzittingen.

Bij de wet van 5 Maart 1906 werd het personeel van het Hof vermeerderd met een kamervoorzitter, zes raadsleden en een advocaat-generaal.

Vroeger had de wet van 13 Augustus 1903 de regeling en de indeeling der werkzaamheden gewijzigd, zóó dat de bedrijvigheid der magistraten van het Hof eene grootere nuttige uitwerking had.

Uit de ondervinding is gebleken, dat die wetten nuttig en doelmatig zijn; een lid der Commissie doet echter opmerken dat, zoo de genomen maatregelen voor gevolg hadden den achterstand te verminderen, deze weldra opnieuw zal komen ten gevolge van de voortdurende toeneming van het getal nieuwe zaken.

Men zal dus binnenkort andere middelen voorstellen.

Van de hervorming, krachtens welke het getal van de zittende magistraten zou worden verminderd van vijf tot drie, in burgerlijke evenals in boet-

(1) Wetsontwerp, n^o 144.

(2) De Commissie bestond uit de heeren NERINX, Voorzitter, CARTUYVELS, DE BROQUEVILLE, DE LANTSHEERE, FURNÉMONT, VERSTEYLEN en VISART DE BOCARNÉ.

straffelijke zaken, schijnt men voorgoed te hebben afgezien. Tweemaal, in 1903 en in 1905, heeft de Middenafdeling der Kamer uitspraak gedaan tegen het invoeren van dit stelsel. Men dient nochtans, alvorens eene nieuwe vermeerdering van het personeel van het Hof voor te stellen, na te gaan of er middelen zijn om grooter nut te trekken uit de werkzaamheid van zijne leden. Sedert jaren wordt terecht gevraagd of de geschillen betreffende loutere feiten in kiezaken verdienen dat een Hof van Beroep daaraan zijn tijd besteedt. Dat het Hof uitspraak doe over geschillen betreffende rechtsbeginselen en rechtsvragen: dat is volkomen gegrond, doch het is blijkbaar buitensporig dat de geregelde dienst van de hoogere rechtsmacht wordt gestremd door het onderzoek van geschillen waarbij men uitspraak moet doen over vraagstukken betreffende den ouderdom, de woonplaats, de diplomas, het ambt van de ingeschreven kiezers, — vraagstukken die soms op goed geluk worden opgeworpen en even goed, zoo niet beter voorgoed kunnen worden opgelost door den vrederechter der woonplaats van dengene wiens kiesbevoegdheid wordt betwist.

* * *

Verscheidene leden der Commissie stellen voor, artikel 3 van het ontwerp te wijzigen, zoodat de rechtbank te Mechelen met een rechter liever dan met een substituut zou vermeerderd worden.

De Commissie is van meening dat, in den huidige toestand der rechtbank, een rechter inderdaad meer diensten zou kunnen bewijzen dan een substituut.

Voegt men haar een nieuwen rechter toe, dan zou deze rechtbank gemakkelijker eene tweede kamer kunnen tot stand brengen zonder verplicht te zijn de plaatsvervangende rechters te doen optreden. De Procureur des Konings kan zich hoofdzakelijk de burgerlijke terechtzittingen voorbehouden, terwijl zijn substituut voor de boetstraffelijke zaken zou optreden; de voorgestelde wijziging zou bijgevolg den dienst van het parket niet schaden.

* * *

Aan de Commissie werden verzoekschriften gezonden door de rechtbanken van Brugge, Bergen en Oudenaarde, en zij gelastte haren verslaggever, aan het hoofd van het Departement te vragen welke hieromtrent de inzichten van de Regering zijn.

Het antwoord van den achtbaren Minister van Justitie luidde als volgt:

Brussel, 4 Juli 1897.

« *Den Heer Versteylen, Verslaggever van de Bijzondere Commissie belast met het onderzoek van het wetsontwerp tot vermeerdering van het personeel der rechtbank, te Turnhout.*

» MIJNHEER DE VERSLAGGEVER,

» De Bijzondere Commissie verlangt te weten welke de inzichten van de

Regeering zijn betreffende de vragen gedaan ten behoeve van de rechtbanken van eersten aanleg te Bergen, Brugge en Oudenaarde.

» De Regeering acht dat de vraag om de rechtbank van Bergen te doen opnemen onder de rechtbanken der eerste klasse, niet gegrond is. Zij meent niet dat het thans noodig is, eene derde kamer in te stellen bij deze rechtbank, evenmin als bij de rechtbank te Brugge. Deze zaak zou opnieuw kunnen onderzocht worden, nadat de Regeering de maatregelen zal hebben doen kennen, die zij voornemens is in te voeren om den achterstand bij sommige rechtbanken binnen behoorlijke grenzen te verminderen.

» Wat aangaat de rechtbank te Oudenaarde, wenscht de Regeering hare meening thans niet uit te drukken, doch zij is bereid om het oprichten van eene tweede kamer bij die rechtbank te onderzoeken in gemeen overleg met de Bijzondere Commissie.

» Aanvaard, Mijnheer de Voorzitter, de verzekering mijner hoogachting.

» *De Minister van Justitie,*

» J. RENKIN. »

De Commissie kan enkel akte nemen van de verklaringen van den Minister en vestigt zijne aandacht op de bewijsredenen waarop de rechtbank van Oudenaarde steunt.

Uit de inlichtingen, geleverd door den voorzitter van deze rechtbank, blijkt dat gedurende de jongste vijf jaar de rechtbank gemiddeld 1,462 vonnissen heeft uitgesproken; daartoe hebben de vier zittende magistraten, de voorzitter en drie rechters, vijf terechtzittingen gehouden per week; zij werden bijgestaan door de heeren rechters van instructie, voor zooverre hun dienst het toeliet; alleen gedurende de maand Mei 1907 heeft de rechtbank 23 terechtzittingen gehouden — getal dat van den regel afwijkt. Desondanks kon men den achterstand niet in ernstige mate verminderen. In October, wanneer de rechtbank hare werkzaamheden herneemt, zal de achterstand vermoedelijk bedragen :

Burgerlijke zaken, omtrent	150
Handelszaken, omtrent	75
Boetstraffelijke zaken.	450

Overigens, volgens de volkstelling in 1906, behooren er 222,677 inwoners tot het gebied der rechtbank van Oudenaarde. Dat is dus bijna evenveel als het bedrag der bevolking in de provincie Limburg, die twee rechtbanken van 2^{de} klasse heeft, en staat gelijk met dit der provincie Luxemburg, welke drie rechtbanken heeft, waaronder eene van 2^{de} klasse.

Bij de wet van 17 Maart 1906 werd het personeel der rechtbank te Oudenaarde vermeerderd met een rechter. Uit de geleverde inlichtingen blijkt dat deze maatregel ontoereikend is en men hem dient aan te vullen door het oprichten van eene boetstraffelijke kamer.

* * *

Sedert 1900 vraagt de rechtbank van Brugge eene derde kamer. Door het wetsontwerp wordt het instellen van eene tijdelijke kamer voorzien. Uit de

de medegedeelde statistieken meent de Commissie te mogen afleiden dat de voorgestelde wijziging ontoereikend zou zijn om den achterstand af te doen.

Het komt inderdaad onmogelijk voor, dat de tijdelijke kamer, waarvoor twee plaatsvervangende rechters voortdurend moeten optreden, er in slage uitspraak te doen over de 1,200 nog te berechten zaken van het jaar 1906.

De Commissie dringt dus aan opdat de Regeering het verzoek van de rechtbank te Brugge inwillige en niet wachte totdat de algemeene maatregelen, waarvan sprake is in het antwoord van den achtbaren Minister van Justitie, worden ingevoerd.

*
* *

Het verzoek der rechtbank van Bergen, om tot de 1^{ste} klasse te worden verheven, werd niet voorgestaan in de Commissie.

In beginsel, zijn de rechtbanken van eersten aanleg ingedeeld naar gelang van de belangrijkheid der stad, waar de zetel der rechtbank is gevestigd, en van de vermoedelijke duurte der levensmiddelen die het gevolg daarvan is.

In afwijking van dezen regel neemt men aan dat, wanneer er bij eene rechtbank ten minste twee kamers zijn, dit voor gevolg hebben kan, ze onder de rechtbanken van 2^e klasse te doen opnemen. Dat wordt thans ook gedaan door artikel 3, § 2, van het huidig ontwerp betreffende de rechtbank te Mechelen.

De indeeling der rechtbanken van 1^e klasse wordt hoegenaamd niet gewijzigd; de van kracht zijnde regelen worden gansch gehandhaafd. Het komt bijgevolg moeilijk voor, Bergen op te nemen onder de steden waar eene rechtbank van 1^e klasse is gevestigd.

Op 31 December 1904 had Bergen eene bevolking van 27,072 inwoners, terwijl de bevolking toen bedroeg : te Antwerpen 291,949 inwoners, te Brussel 194,196, te Gent 162,482, te Luik 168,532.

Evenzoo staat Bergen, wat aangaat zijn rechtsgebied, ver beneden de rechtbanken van Brussel, Antwerpen, Luik en Gent tot welker gebied respectievelijk 937,696, 555,544, 529,700, 486,607 inwoners behoorden op 31 December 1904, terwijl er 399,986 behoorden tot het rechtsgebied van Bergen.

Eindelijk, uit de statistieken blijkt dat, wat aangaat het getal zaken, Bergen niet zou kunnen worden vergeleken met de bestaande rechtbanken van eerste klasse.

Al de aanwezige leden hebben het wetsontwerp goedgekeurd, met inbegrip van de wijziging voorgesteld voor Mechelen.

De Verslaggever,
VERSTEYLEN.

De Voorzitter,
E. NERINX.



Chambre des Représentants.

SEANCE DU 16 JUILLET 1907.

Projet de loi augmentant le personnel de certains tribunaux et créant une nouvelle place de président de chambre à la Cour d'appel de Bruxelles (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION (2), PAR M. VERSTEYLEN.

MESSIEURS,

L'Exposé des motifs justifie à suffisance les propositions du Gouvernement; elles ont été accueillies sans opposition par la Commission.

En créant un nouveau siège de président de chambre à la Cour d'appel de Bruxelles, on ne fait que régulariser une situation de fait sans modifier en rien le service des audiences.

La loi du 3 mars 1906 a augmenté le personnel de la Cour d'un président de chambre, de six conseillers et d'un avocat général.

Précédemment, la loi du 13 août 1903 avait modifié l'organisation et la répartition de la besogne de façon à augmenter l'effet utile de l'activité des magistrats de la Cour.

L'expérience a permis de reconnaître l'utilité et l'efficacité de ces lois; toutefois, un membre de la Commission fait remarquer que si l'arriéré a diminué grâce aux mesures prises, l'augmentation incessante du nombre des affaires nouvelles ne tardera pas à le faire progresser de nouveau.

On devra donc bientôt proposer d'autres remèdes.

La réforme qui consisterait à réduire de cinq à trois, en matière civile comme en matière correctionnelle, le nombre des membres du siège paraît définitivement condamnée. La Section centrale de la Chambre, à deux reprises,

(1) Projet de loi, n° 144.

(2) La Commission était composée de MM. NERINCX, président, CARTOYVELS, DE BROQUEVILLE, DE LANTSBERGHE, FURNÉMONT, VERSTEYLEN et VISART DE BOCARME.

en 1903 et en 1905, s'est prononcée contre son application. Il importe cependant, avant de proposer une nouvelle augmentation du personnel de la Cour, de voir s'il y a moyen de mieux occuper l'activité de ses membres. Depuis des années on se demande avec raison si les contestations de pur fait en matière électorale sont dignes d'occuper les moments d'une Cour d'appel. Que la Cour rende ses arrêts dans des contestations qui soulèvent des questions de principe et de droit, rien ne paraît plus justifié, mais il est manifestement hors de toute mesure de voir le service régulier de la juridiction supérieure arrêté par l'examen de contestations ayant pour but de faire trancher des questions d'âge, de domicile, diplômes, fonctions des inscrits, questions soulevées quelquefois au hasard, et dont la solution peut être définitivement fournie aussi bien si pas mieux par le juge de paix du domicile de celui dont les titres sont contestés.

* * *

Plusieurs membres de la Commission proposent de modifier l'article 3 du projet de façon à augmenter le tribunal de Malines d'un juge plutôt que d'un substitut.

La Commission estime que, en effet, dans la situation actuelle du tribunal, un juge serait appelé à rendre plus de services qu'un substitut.

Grâce à l'adjonction d'un nouveau juge, ce tribunal serait plus à même de former une nouvelle chambre sans avoir nécessairement recours aux juges suppléants. Le procureur du Roi pouvant se réserver principalement les audiences civiles, son substitut siégeant au correctionnel, le service du parquet ne souffrirait pas de la modification proposée.

* * *

La Commission a été saisie de demandes émanant des tribunaux de Bruges, Mons et Audenarde, et a chargé son rapporteur de demander au chef du Département quelles étaient, à ce sujet, les intentions du Gouvernement.

Voici la réponse de l'honorable Ministre de la Justice :

Bruxelles, le 4 juillet 1907.

« *A Monsieur Versteyle, Rapporteur de la Commission spéciale chargée de l'examen du projet de loi portant augmentation du personnel judiciaire, à Turnhout.*

» MONSIEUR LE RAPPORTEUR,

» La Commission spéciale a demandé à connaître les intentions du Gouvernement relativement aux demandes formulées pour les tribunaux de première instance de Mons, de Bruges et d'Audenarde,

» Le Gouvernement considère comme non fondée la demande tendant à l'élévation à la première classe du tribunal de Mons. Il ne pense pas qu'il y

ait lieu pour le moment de créer une troisième chambre à ce dernier tribunal, non plus qu'au tribunal de Bruges. Cette question pourrait être reprise après que le Gouvernement aura fait connaître les mesures auxquelles il compte recourir pour ramener à des proportions normales l'arriéré de certains tribunaux.

» En ce qui concerne le tribunal d'Audenarde, le Gouvernement, tout en réservant son opinion, est prêt à examiner avec la Commission spéciale la création d'une seconde chambre près cette juridiction.

» Agréiez, Monsieur le Rapporteur, l'assurance de ma considération distinguée.

» *Le Ministre de la Justice,*

» J. RENKIN. »

La Commission ne peut que prendre acte des déclarations du Ministre et attire son attention sur les arguments invoqués par le tribunal d'Audenarde.

De l'exposé fait par le Président de ce siège, il résulte que pour les cinq dernières années, le tribunal a rendu une moyenne de 1.462 jugements; pour arriver à ce résultat, les quatre magistrats du siège, le Président et trois juges, ont tenu cinq audiences par semaine, aidés dans la mesure des nécessités de leur service par Messieurs les juges d'instruction; pendant le seul mois de mai 1907, le tribunal a tenu le chiffre anormal de 23 audiences. Ces efforts n'ont pu entamer sérieusement l'arriéré du tribunal. A la rentrée d'octobre, il sera probablement pour

les affaires civiles d'environ	110
» » commerciales d'environ	73
» » correctionnelles »	430

Le ressort, d'ailleurs, compte, d'après le recensement de 1906, 222,877 habitants. Sa population est donc presque égale à celle de la province de Limbourg, qui possède deux tribunaux de 2^e classe, et elle est égale à celle de la province du Luxembourg, qui a trois tribunaux dont un de 2^e classe.

La loi du 17 mars 1906 a augmenté le personnel du tribunal d'Audenarde d'un juge. Il résulte des renseignements produits que cette mesure n'est pas suffisante et qu'il y a lieu de la compléter par la création d'une chambre correctionnelle.

Depuis 1900, le tribunal de Bruges demande une troisième chambre. Le projet de loi prévoit la constitution d'une chambre temporaire. Les statistiques produites font croire à la Commission que la modification proposée ne saurait suffire pour liquider l'arriéré.

Il ne paraît pas possible, en effet, que la chambre temporaire, qui nécessitera le concours permanent de deux juges suppléants, parvienne à solutionner les 1,260 causes restant à juger de l'année 1906.

La Commission insiste donc pour que le Gouvernement, sans attendre les mesures générales dont il est question dans la réponse de l'honorable Ministre de la Justice, fasse droit à la demande du tribunal de Bruges.

*
* *

La demande du tribunal de Mons tendant à son élévation à la 1^{re} classe n'a pas été soutenue en commission.

En principe, la classification des tribunaux de première instance est faite à raison de l'importance de la ville dans laquelle est fixée la résidence du tribunal et de la cherté présumée de la vie qui en est la conséquence.

Comme correctif à cette règle, il est admis que le fait pour un tribunal d'avoir deux chambres au moins était de nature à entraîner son élévation à la 2^e classe. C'est ce que fait encore l'article 3 § 2 du projet actuel concernant le tribunal de Malines.

Aucune modification n'a été apportée à la classification des tribunaux de 1^{re} classe; les règles demeurent entières. Il semble, dès lors, difficile de classer Mons parmi les villes qui ont des tribunaux de 1^{re} classe.

Mons compte, au 31 décembre 1904, une population de 27.072 habitants, alors que le chiffre de la population s'élevait, à la même date, à Anvers à 291,949, à Bruxelles à 194,196, à Gand à 162,482, à Liège à 168,532.

De même, au point de vue de son ressort, Mons est notablement en dessous des tribunaux de Bruxelles, Anvers, Liège et Gand, qui comptent respectivement, au 31 décembre 1904, 937,696, 533,544, 529,700, 486,607 habitants, alors que le ressort de Mons en compte 399,986.

Enfin, les statistiques démontrent qu'au point de vue du chiffre d'affaires, Mons ne saurait être comparé aux tribunaux de première classe actuellement existants.

Le projet de loi, avec la modification proposée pour Malines, a été accepté à l'unanimité des membres présents.

Le Rapporteur,
VERSTEYLEN.

Le Président,
E. NERINCX.

