

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 19 JULI 1907.

Wetsvoorstel tot wijziging der wet van 25 November 1889, houdende nieuwe regeling van de jaarwedde der vrederechters en griffiers, afschaffing hunner bijwinsten en invoering van de griffierechten ten bate van den Staat (1).

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (2) UITGEBRACHT DOOR DEN HEER DE COCQ.

MIJNE HEEREN,

In de wet van 25 November 1889, diende de bevolking van de kantons tot grondslag voor de rangschikking van de vrederechten.

Eene enkele uitzondering werd door deze wet gemaakt op dien regel.

Is er in eene gemeente meer dan één vrederecht, dan worden al de vrederechten aldaar opgenomen in eene zelfde klasse en deze klasse wordt bepaald naar het cijfer bekomen na deeling van de geheele bevolking der verschillende kantons van den omtrek door het getal kantons.

Niet meer volgens de werkelijke bevolking, maar wel volgens eene ingeeelde, conventioneele bevolking wordt de klasse van bedoelde vrederechten bepaald.

Deze regeling ontmoette van den beginne af eene zeer groote tegenkanting, ter Kamer vertolkt door den Brugschen Volksvertegenwoordiger, den heer De Clerck, toen er de wet werd behandeld.

Om dergelijke afwijking te billijken, riep de toenmalige Minister van Justicie de volgende redenen in :

1^o De vrederechters van eene zelfde stad zitten elk jaar, gedurende verscheidene maanden, in strafzaken voor de gansche bevolking der kantons ;

2^o Uit hoofde van de vereischen der rangorde dienen de vrederechters in eene zelfde stad op gelijken voet te worden gesteld ;

3^o In de praktijk valt het zeer moeilijk, de juiste bevolking te bepalen in ieder van de kantons onder welke de bevolking eener stad is verdeeld.

De eerste reden pleit ten gunste van het voordeel, door de wet verleend

(1) Wetsontwerp, n^o 65.

(2) De Middenaafdeeling, voorgezeten door den heer Nerinx, bestond uit de heeren Segers, De Cocq, de Maere d'Aertrycke, Picard, Demblon, Wauwermans.

aan de vrederechters in de minst bevolkte kantons; evenwel billijkt het geenszins den staat van minderheid, waarin verkeeren de vredegerechten die, uit hoofde van hunne *werkelijke* bevolking, eene, ja twee klassen hooger dienden te staan dan de gemiddelde klasse bij de wet bepaald.

In belangrijke kantons is de rechtsbedeeling in strafzaken slechts een gering deel van de zware taak der vrederechters; feitelijk zijn het meest-tijds de plaatsvervangende rechters die zich daarmee belasten.

Hoe is het aan te nemen, dat de vrederechter van een kanton met, bij voorbeeld, 24,000 inwoners, om de eenige reden dat hij een gelijk getal strafzaken te behandelen heeft, op gelijken voet kan worden gesteld met den vrederechter van een kanton met 72,000 ingezetenen, die voorzeker driemaal zooveel en even gewichtige werkzaamheden moeten verrichten zoo in vrijwillige als in gewone burgerlijke rechtsmacht.

Dergelijke toestand is stuitend en strijdt met de eenvoudigste regelen van rechtvaardigheid en billijkheid.

Op de vereischten der rangorde kan men niet steunen om zulks te billijken; ongelijke toestanden zooals die welke het gevolg zouden zijn van de volstreckte toepassing van den grondslag-bevolking op de verschillende kantons der steden, doen zich niet zelden voor in het bestuur en geven geen aanleiding tot bezwaren, wanneer zij op ernstige beweegredenen berusten.

Wij hellen over tot de meening dat de Kamer uitspraak deed, zooals zij deed, om de derde reden, door den Minister van Justitie ingeroepen, namelijk de moeilijkheid om de juiste bevolking van elk kanton te bepalen.

Thans echter kan men die reden niet meer inroepen : de kantons zijn inderdaad afgescheiden en in den provincialen raad vertegenwoordigd naar gelang van hunne werkelijke bevolking.

Van dat oogenblik af werd dan ook opnieuw en nog vinniger protest aangeteekend tegen de regeling, door de wet van 1889 bekrachtigd en wel vanwege den Bond der vrederechters. Verleden jaar, bij de behandeling van de Begrooting van Justitie, had ons gewezen medelid baron Ruzette in eene uitstekende redevoering het onrechtvaardige van die wet doen uitschijnen en krachtdadig gevraagd dat er een einde zou aan komen.

't Is van dezelfde gedachten dat de onderteekenaars van het bij de Kamer ingediend wetsvoorstel zijn uitgegaan. Hun ontwerp werd door de afdeelingen aangenomen, en met eenparigheid van stemmen stelt de Middenafdeeling U voor, het goed te keuren.

De Verslaggever,

E. DE COCQ.

De Voorzitter,

E. NERINCX.



Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 19 JUILLET 1907.

Proposition de loi modifiant la loi du 25 novembre 1889 portant réorganisation des traitements des juges de paix et des greffiers et suppression de leurs émoluments, et établissant des droits de greffe au profit de l'État (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (2), PAR M. DE COCQ.

MESSIEURS,

La loi du 25 novembre 1889 a adopté comme base de la classification des justices de paix la population des différents cantons.

Elle a admis une seule exception à cette règle :

Lorsqu'une commune est le siège de plusieurs justices de paix, elle les range toutes dans une même classe et elle fixe cette classe d'après le chiffre que donne la division de la population globale des divers cantons de l'agglomération par le nombre de ces derniers.

Ce n'est plus la population réelle, mais une population fictive, de convention, qui fixe la classe de ces justices de paix.

Cette exception souleva, dès le début, une très vive opposition, et M. Declercq, Député de Bruges, s'en fit l'écho à la Chambre, lors de la discussion de la loi.

Pour justifier pareille dérogation, le Ministre de la Justice d'alors invoqua les motifs suivants :

1° Les juges de paix d'une même ville exercent, chaque année, pendant plusieurs mois, la juridiction répressive sur la population totale des cantons;

2° Les convenances hiérarchiques exigent que les juges de paix d'une même ville soient mis sur le même pied ;

(1) Proposition de loi, n° 63.

(2) La section centrale, présidée par M. Nerinx, était composée de MM. Segers, De Cocq, de Maere d'Aertrijcke, Pirard, Demblon, Wauwermans.

3° Il est pratiquement très difficile de déterminer la population exacte de chacun des cantons, entre lesquels se trouve répartie la population d'une ville.

Le premier motif milite en faveur de l'avantage, que la loi accorde aux juges de paix des cantons, dont la population est la moins forte, mais il ne saurait justifier l'amoindrissement infligé aux justices de paix, auxquelles leur population *réelle* devrait assurer une, voire même deux classes supérieures à celle que donne la moyenne admise par la loi.

La juridiction répressive ne représente qu'une partie très minime de la lourde tâche, qui incombe aux juges de paix dans les cantons importants; en fait, elle est très souvent exercée par les suppléants.

Comment admettre que, pour l'unique raison qu'il a une part égale de juridiction répressive, le juge de paix d'un canton, comptant 24,000 habitants par exemple, puisse être mis sur le même pied que le juge de paix d'un canton comptant 72,000 habitants, dont les devoirs en matière tant gracieuse que contentieuse seront, certes, trois fois aussi nombreux et aussi importants.

Cette situation est choquante et contraire aux règles les plus élémentaires de justice et d'équité.

Les convenances hiérarchiques ne suffisent pas pour la justifier; les inégalités similaires à celles que créerait l'application complète du principe de la population aux divers cantons des villes, se rencontrent fréquemment en administration et ne donnent pas lieu à critiques, quand elles sont basées sur des motifs sérieux.

Nous sommes portés à croire que c'est le troisième argument invoqué par le Ministre la Justice, la difficulté à déterminer la population exacte de chacun des cantons, qui a entraîné le vote de la Chambre.

Mais cet argument n'existe plus, aujourd'hui les cantons sont séparés et représentés suivant leur population réelle au conseil provincial.

Aussi, à partir de ce moment, les protestations contre l'exception consacrée par la loi de 1889 se produisirent à nouveau et avec plus de vivacité, notamment de la part de la Fédération des juges de paix. L'an dernier, notre ancien collègue, le Baron Ruzette, dans un excellent discours, prononcé lors de la discussion du Budget de la Justice, mit parfaitement en relief le côté inique de la cette anomalie de la loi et en réclama énergiquement la disparition.

Les auteurs du Projet de loi actuellement soumis à la Chambre se sont inspirés des mêmes idées. Le projet a été favorablement accueilli en sections, et la section centrale, à l'unanimité de ses membres, vous propose de l'adopter.

Le Rapporteur,

E. DECOCQ.

Le Président,

E. NERINCX.

