

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 20 APRIL 1910.

Ontwerp van wet tot aanvulling van artikel 88, 7°, van het Landelijk Wetboek ⁽¹⁾.

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (2) UITGEBRACHT
DOOR DEN HEER GILLÈS DE PELICHY.

MIJNE HEEREN,

Sedert lang hebben de natuurkundigen erop gewezen, in welke ruime mate de bijen bijdragen tot het bevruchten der planten. Daaruit volgt dat de talrijke bijenhallen in onze landbouwstreken, vooral in de nabijheid van boomgaarden en tuinen, van het grootste belang zijn voor tuin- en landbouw.

De bestendige zorgen die de bijen vereischen, de honigoogst en de talrijke middelen tot bewaring en bewerking van honig en was zijn niet alleen eene nuttige bezigheid voor zwakke en voor oude menschen; zij verschaffen tevens, meestentijds in de openlucht of in den schoot van het gezin, een deftig tijdverdrijf aan tal van arbeiders, die in dagen van rust of gedwongen werkloosheid al te vaak geneigd zijn de herberg te bezoeken.

Bovendien is de bijenteelt, wanneer zij wel begrepen wordt en de nieuwe stelsels volgt, eene winstgevende nijverheid. Voegen wij daarbij dat, naar eenieders meening, hare voortbrengselen gerekend worden onder de gezondste voedingsstoffen.

Het is dus van algemeen belang, aan een zoo groot mogelijk getal onzer medeburgers het aanschaffen van een of meer bijenzwermen te vergemakkelijken.

Tot nu toe was de verplichting, eenen afstand van 20 meter te laten tusschen de bijenhallen en de huizen of den openbaren weg, voor tal van geringe menschen een onoverkomelijk beletsel. De tuintjes van de arbeiderswoningen zijn niet altijd uitgestrekt genoeg om dit voorschrift na te leven.

(1) Wetsontwerp, nr 80.

(2) De Middenafdeeling, voorgezeten door den heer Nerinx, was samengesteld uit de heeren du Bus de Warnaffe, Gillès de Pélichy, Gravis, Polet, Pouillet en Van Der Linden.

De Landbouwbond van Henegouw had dit zeer wel begrepen, toen hij op 24 Februari 1909 tot den Minister van Binnenlandsche Zaken en Landbouw het verzoekschrift richtte, waaruit wij de volgende uittreksels overnemen :

« Op 26 Juli 1901 hadden wij de eer, te wijzen op de bezwaren van de wetgeving betreffende het plaatsen van bijenhallen, en wij vroegen om herziening van artikel 88, 7^o, van het Landelijk Wetboek betreffende dit punt.

» Op voorstel van de heeren de Soignie en de Saint-Moulin, keurde de Centrale Maatschappij van Landbouw in België eenparig het ontwerp tot herziening goed, dat wij hadden voorgesteld; hetzelfde gold voor de Belgische bijenmaatschappijen.

» In December 1904, ten gevolge van geschillen tusschen bijentelers en geburen, en van vernieling van bijen door deze laatsten, namen wij de eerbiedige vrijheid u ons verzoekschrift van 1901 in herinnering te brengen.

» Ter vergadering van den Senaat, van 4 Juli 1905, richtte de heer senator Raepsaet tot den heer Minister van Landbouw eene vraag over hetzelfde onderwerp en wees hem op de bezwaren van den huidige toestand ten gevolge van de versnippering der landelijke erven.

» In zijn antwoord beloofde de heer Minister baron van der Bruggen te onderzoeken hoe de zaak in Frankrijk geregeld werd, daar onze Bond in zijn verzoekschrift gewezen had op de rechtspraak in zekere departementen van dit land.

» De Centrale Maatschappij van bijenteelt in Frankrijk eischt de éénmaking van de prefectorale besluiten over de quaestie en nagenoeg dezelfde bepalingen als die welke wij sedert lang vragen. »

Het voorstel van de Centrale Maatschappij van bijenteelt in Frankrijk luidt als volgt :

« 1^o Geen afstand wordt voorgeschreven voor de bijenhallen, wanneer zij afgezonderd zijn van de naburige erven of van den openbaren weg door een muur of een plankenschutsel van minstens 2 meter hoogte aan den buitenkant van het erf waar de bijenkorven staan ;

» 2^o De bijenhallen, die aan dit vereischte van afsluiting niet voldoen, zullen omringd worden door eene haag, een paal- of traliewerk, of welkdanige afsluiting ook, waardoor de vrije toegang belet wordt voor menschen en huisdieren.

» In deze afgesloten plaatsen, zoo zij in eene bevolkte buurt gelegen zijn, moet een afstand van 10 meter liggen tusschen den buitenkant van de afsluiting en den wand van de bijenhal die 't dichtst bij deze afsluiting staat; buiten de bevolkte buurten behoeft deze afstand slechts van 5 meter te zijn. »

Anderdeels luidde de door den Bijenbond van Henegouw en omstreken gevraagde wijziging in artikel 88, 7^o, van het Landelijk Wetboek als volgt :

« Worden gestraft...

» 7^o Zij, die bijenkorven plaatsen op een afstand van minder dan 10 meter van eene woning of van den openbaren weg, tenzij er tusschen deze en de bijenkorven een gesloten schutsel van minstens 2 meter hoogte staat. »

Na grondig onderzoek van deze voorstellen, en overtuigd dat eene minder

strengere regeling geen gevaar zou opleveren, heeft de Regeering ons voorgesteld, den afstand tusschen bijenkorven en « woningen of openbare wegen » te bepalen op 10 meter. De gesloten hindernis van 2 meter hoogte : haag, plankenschutsel, muur, enz., die de nieuwe wet voorschrijft, heeft ten doel, zooals de Memorie van Toelichting zegt, « de bijen te verplichten » in hare vlucht eene schuine stijgende richting te nemen ». Het neemt de nadeelen weg, welke kunnen voortspruiten uit te dicht nabij gelegen bijenkorven. »

Het wetsontwerp werd in de Afdeelingen uiterst gunstig onthaald.

In de 1^e afdeeling, in de 5^e, de 5^e en de 6^e, werd het met algemeene stemmen aangenomen; in de 2^e afdeeling, met 10 stemmen tegen 2; in de 4^e, met 5 stemmen en eene onthouding.

Al de leden der Middenafdeeling stemden voor het ontwerp en hebben de eer u voor te stellen, het tot wet te maken.

De Verslaggever,

CH. GILLÈS DE PÉLICHY.

De Voorzitter,

E. NERINCX.



Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 20 AVRIL 1910.

Projet de loi complétant l'article 88, 7°, du Code rural (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (2), PAR M. GILLÈS DE PÉLICHY.

MESSIEURS,

Depuis longtemps déjà les naturalistes ont mis en évidence dans quelle large mesure les abeilles facilitent la fécondation des plantes. La multiplication des ruchers, dans nos campagnes, et plus particulièrement encore dans le voisinage des vergers et des jardins, doit donc nécessairement être favorable aux intérêts de l'agriculture et de l'horticulture.

Les soins assidus qu'il importe de donner aux abeilles, les travaux de la récolte, l'emploi des procédés multiples de conservation et d'utilisation du miel et de la cire, ne constituent pas seulement une excellente occupation pour les personnes débiles et pour les vieillards; ils fournissent encore, le plus souvent au grand air ou au sein de la famille, un délassement honnête à nombre de travailleurs que le désœuvrement des jours de repos ou de chômage forcé n'expose que trop souvent aux pernicieuses séductions du cabaret.

Au surplus, lorsqu'elle est bien comprise et qu'elle a recours aux méthodes modernes d'exploitation, l'apiculture est une industrie rémunératrice. Ajoutons que, de l'aveu de tous, ses produits peuvent être rangés parmi les aliments les plus sains.

Il importe donc, dans l'intérêt commun, de faciliter au plus grand nombre possible de nos concitoyens l'acquisition de plusieurs colonies d'abeilles.

Jusqu'ici l'obligation de maintenir une distance de 20 mètres entre le rucher et les habitations ou la voie publique constituait, pour nombre de petites gens, une mesure nettement prohibitive. Les jardinets attenants aux demeures des ouvriers ne présentent, en effet, pas toujours une étendue suffisante pour leur permettre de satisfaire à ces prescriptions.

(1) Projet de loi, n° 80.

(2) La section centrale, présidée par M. Nerinx, était composée de MM. du Bus de Warnaffe, Gillès de Pélichy, Gravis, Polet, Pouillet et Van der Linden.

C'est ce qu'avait compris la Fédération agricole du Hainaut lorsque, le 24 février 1909, elle adressa à M. le Ministre de l'Intérieur et de l'Agriculture la requête dont nous extrayons les passages suivants :

« Le 26 juillet 1901, nous avons eu l'honneur de vous signaler les inconvénients de la législation concernant l'établissement des ruchers et nous avons sollicité la revision de l'article 88 7°, du Code rural, relatif à cet objet.

» Sur la proposition de MM. de Soignie et de Saint-Moulin, la Société centrale d'agriculture de Belgique a approuvé à l'unanimité le projet de revision que nous avons présenté; il en a été de même des sociétés apicoles belges.

» En décembre 1904, à la suite de conflits entre apiculteurs et voisins, et de destruction d'abeilles par ces derniers, nous avons pris la respectueuse liberté de rappeler notre requête de 1901.

» Dans la séance du Sénat du 4 juillet 1905, M. le sénateur Raepsaet a posé à M. le Ministre de l'Agriculture une question dans le même but, en lui exposant les inconvénients de la situation actuelle par suite du morcellement de la propriété.

» Dans sa réponse, M. le Ministre, baron vander Bruggen, a bien voulu promettre d'examiner les précédents qui existent en France, notre Fédération s'étant basée, dans sa requête, sur la juridiction en vigueur dans certains départements de ce pays.

» La Société centrale d'apiculture de France réclame l'unification des arrêtés préfectoraux réglant la matière et sollicite des conditions à peu près identiques à celles que nous réclavons depuis longtemps. »

La proposition de la Société centrale d'apiculture de France est la suivante :

« 1° Les ruchers ne sont assujettis à aucune prescription de distance s'ils sont isolés des propriétés voisines ou des chemins publics par un mur ou par une palissade en planches jointes ayant au moins 2 mètres de hauteur totale du côté extérieur à la propriété contenant les ruches;

» 2° Les ruchers qui ne satisferont pas à cette condition de clôture seront entourés d'une haie, palissade, treillage, grillage ou clôture quelconque suffisante pour en interdire le libre accès aux personnes et aux animaux domestiques.

» Dans ces enclos, s'ils sont situés dans les agglomérations habitées, il y aura au moins 10 mètres de distance entre la face extérieure de la clôture et la paroi des ruches la plus rapprochée de cette clôture; cette distance ne sera que de 5 mètres si l'enclos est situé en dehors des agglomérations habitées. »

D'autre part, la modification demandée à l'article 88-7° du Code rural par la Fédération apicole du Hainaut et extensions était libellée en ces termes :

» Seront punis. :

» 7° Ceux qui auront établi des ruches à une distance de moins de dix mètres d'une habitation ou de la voie publique, à moins qu'il n'y ait entre celle-ci et les ruches une clôture pleine ayant 2 mètres de hauteur au moins. »

C'est, s'inspirant de ces projets et s'étant assuré qu'une réglementation moins sévère serait sans danger, que le Gouvernement nous a proposé, Messieurs, de réduire à dix mètres la distance à établir entre les ruches et « l'habitation ou la voie publique ». L'obstacle plein de deux mètres de hauteur, tel qu'une haie, une clôture en planches, un mur, etc., que la loi nouvelle exige, a pour but, comme le dit l'Exposé des motifs, « d'obliger les abeilles à prendre dans leur vol une direction oblique ascendante. » Il supprime les inconvénients pouvant résulter du voisinage trop rapproché d'une installation apicole ».

L'examen du projet de loi en sections a été des plus favorables.

Dans la 1^{re} section, la 3^e, la 5^e et la 6^e, il fut adopté à l'unanimité; dans la 2^e section il recueillit 10 oui et 2 non; dans la 4^e il fut voté par 5 oui et une abstention.

Tous les membres de la section centrale lui ont donné leur adhésion et ils ont l'honneur de vous en proposer l'adoption.

Le Rapporteur,

CH. GILLÈS DE PÉLICHY.

Le Président,

E. NERINCX.

