
Chambre des Représentants.

SESSION DE 1918-1919.

Proposition de loi abolissant l'incompatibilité entre le mandat parlementaire et les fonctions de professeur dans les Universités de l'État

DÉVELOPPEMENTS

MESSIEURS,

Le 26 mai 1848, a été portée une loi sur l'incompatibilité des fonctions salariées par l'État avec le mandat parlementaire. Son article premier dispose dans les termes suivants : « Les fonctionnaires et employés salariés par l'État, nommés membres de l'une ou de l'autre Chambre sont tenus, avant de prêter serment, d'opter entre le mandat parlementaire et leurs fonctions ou leurs emplois. »

Cette disposition a été presque littéralement reproduite par l'article 238 de la loi du 28 juin 1894. Cet article est ainsi conçu : « Les membres des Chambres ne peuvent être en même temps fonctionnaires ou employés salariés de l'État, avocat en titre des administrations publiques, agent des Caisses de l'État ou commissaire du Gouvernement auprès d'une société anonyme. Les candidats élus dans ces conditions ne sont admis à la prestation du serment qu'après avoir résigné leurs emplois ou fonctions. »

Ces deux lois ne font d'exception que pour les ministres.

La première de ces lois a voulu parer à certains abus qui avaient été signalés. M. Lebeau estimait néanmoins qu'elle dépassait la mesure ; il recommandait de laisser la porte du Parlement ouverte aux membres de la magistrature. Mais le rapporteur, M. Malou, répondit « que cette réforme était nécessaire à cause des inconvénients de l'absence prolongée de fonctionnaire député », et son avis l'emporta. Cependant, M. Lebeau éleva une dernière protestation : « Nous faisons ici, dit-il, une loi de réaction contre des abus réels sans doute ; mais, comme dans toute loi de réaction, je crains fort que nous n'allions beaucoup au-delà du but ».

Deux motifs semblent avoir déterminé la législation. Le premier, c'était de

sauvegarder l'indépendance des membres du Parlement ; le second, c'était de ne pas enlever à leurs fonctions, au risque d'y porter préjudice, ceux qui en sont investis.

Ces motifs ont conservé leur valeur. Mais on est en droit de se demander s'ils sont applicables aux professeurs des universités de l'État, assujettis depuis plus de septante ans à la prohibition de la loi de 1848.

D'une part, il n'est pas à craindre que le Gouvernement, quel qu'il soit, puisse songer à exercer une pression morale sur des professeurs d'université et à les amener ainsi à aliéner leur indépendance. D'autre part, il est aisé de régler les cours que ceux-ci sont appelés à donner de manière à ce que ces cours ne souffrent pas des attributions parlementaires des titulaires.

Les professeurs des universités de l'État, sont bien rétribués par le Trésor public et à ce titre on les a envisagés comme des fonctionnaires. Pourtant, ils ne font pas partie de l'administration proprement dite ; ils se meuvent dans le domaine des sciences et celles-ci ne relèvent pas du Gouvernement ; on n'aperçoit pas quel acte ils pourraient poser, comme membres du Parlement, qui pourrait, le cas échéant, être taxé de complaisance.

Les objections qui précèdent étant écartées, il ne semble pas possible de contester les grands avantages qui pourraient résulter pour le pays de l'accès dans les Chambres des professeurs d'université de l'État. On a vu briller, au sein du Parlement, des professeurs des Universités de Louvain et de Bruxelles, et la présence de ceux-ci dans l'arène législative constitue pour les professeurs des universités de l'État auxquels la tribune parlementaire est fermée, un ostracisme qui, au regard de leurs collègues des universités libres et du public, diminue leur autorité et leur influence. Les travaux auxquels ils se livrent, les publications auxquelles ils participent, la considération dont ils jouissent, prouvent d'ailleurs qu'ils apporteraient à l'œuvre législative, un précieux concours et que par conséquent, ce serait rendre service au pays que de ne pas maintenir une barrière qui le prive de lumières acquises par leur travail et d'une collaboration méditée.

La prochaine consultation électorale rend particulièrement opportune la mesure proposée. Je sollicite donc pour elle, de la part des Chambres, un prompt examen.

CH. WOESTE.

PROPOSITION DE LOI

abolissant l'incompatibilité entre le mandat parlementaire et les fonctions de professeur dans les Universités de l'État.

ARTICLE UNIQUE.

Il est ajouté à l'article 1^{er} de la loi du 26 mai 1848 et à l'article 238 de la loi du 28 juin 1894 la disposition suivante :

« La prohibition qui précède ne s'étend pas aux professeurs des Universités de l'État. »

WETSVOORSTEL

tot opheffing van de onvereinbaarheid tusschen het lidmaatschap van de Wetgevende Kamers en de betrekking van hoogleeraar aan 's Rijks Hoogeschoolen.

EENIG ARTIKEL.

Aan artikel 1 der wet van 26 Mei 1848 en aan artikel 238 der wet van 28 Juni 1894 wordt de navolgende bepaling toegevoegd :

« Gezegd verbod geldt niet voor de hoogleeraars aan 's Rijks Hoogeschoolen. »

Ch. WORSTE.

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

ZITTINGSJAAR 1918-1919.

Wetsvoorstel

tot opheffing van de onvereinbaarheid tusschen het lidmaatschap van de Wetgevende Kamers en de betrekking van hoogleeraar aan 's Rijks Hoogescholeu.

TOELICHTING

MIJNE HEEREN,

Op 26 Mei 1848 werd eene wet op de onvereinbaarheid van de door den Staat bezoldigde betrekkingen met het lidmaatschap van de Wetgevende Kamers ingevoerd. Het eerste artikel dier wet luidt : « De door den Staat » bezoldigde ambtenaren en bedienden, die tot lid van een van beide » Kamers worden benoemd, zijn verplicht, alvorens den eed af te leggen, » keuze te doen tusschen het lidmaatschap dier Kamer en hun ambt of » hunne bediening. »

Deze bepaling werd bijna letterlijk overgenomen door artikel 238 der wet van 28 Juni 1894. Dit artikel luidt : « De leden der Kamers mogen niet » terzelfder tijd bezoldigde ambtenaar of beambte van den Staat zijn, noch » bedienaar van door den Staat bezoldigde eerediensten, aangestelde » advocaat van de openbare besturen, agent van Staatskassen noch com- » missaris der Regeering bij eene naamlooze vennootschap. De kandidaten, » in die voorwaarden verkozen, worden tot de eedaflegging alleen dan toe- » gelaten wanneer zij van hunne bediening of hun ambt hebben afgezien. »

Deze beide wetten maken slechts uitzondering voor de Ministers.

De eerste dier wetten had ten doel, sommige aangeklaagde misbruiken te keer te gaan. De heer Lebeau was evenwel van oordeel dat zij te ver ging; hij drong er op aan, dat men den toegang tot het Parlement niet zou ontzeggen aan de leden der magistratuur. Doch de verslaggever, de heer Malou, antwoordde « dat die hervorming noodig was uit hoofde van de bezwaren voortvloeiende uit de lange afwezigheid van den volksvertegenwoordiger-ambtenaar », en zijne zienswijze werd aangenomen. De heer Lebeau bracht echter een laatste protest uit : « Wij maken thans, zeide hij, eene wet tot voorkoming van misbruiken die ongetwijfeld bestaan, doch, zooals in alle

wetten van dien aard, vrees ik sterk dat wij het doel in groote mate voorbijstreven. »

De wetgever scheen zich door twee beweegredenen te laten leiden : ten eerste, de onafhankelijkheid van de Parlementsleden te vrijwaren ; ten tweede, niet aan hun ambt te onttrekken degenen die daarmede belast zijn, op gevaar af dat ambt te schaden.

Deze beweegredenen gelden thans nog. Doch terecht mag men zich afvragen of zij toepasselijk zijn op de hoogleeraars aan de Rijkshoogescholen, die sedert meer dan zeventig jaar door de verbodsbepaling der wet van 1848 zijn getroffen.

Eenerzijds, is het niet te vreezen dat de Regeering, welke ook, er aan denke, eene zedelijke drukking uit te oefenen op de hoogleeraars aan de Hoogescholen en hen op die wijze er toe te brengen, van hunne onafhankelijkheid af te zien. Anderzijds, is het gemakkelijk de leergangen, welke zij moeten geven, te regelen derwijze dat deze niet worden geschaad door de parlementaire werkzaamheden der titularissen.

Het is waar, de hoogleeraars der Rijkshoogescholen worden door de Staatskas bezoldigd en bijgevolg worden zij als ambtenaren aangezien. Zij behoorren echter niet tot het eigenlijk gezegd bestuur ; zij bewegen zich op het gebied der wetenschappen en deze hangen van de Regeering niet af ; men ziet niet in, welke handeling zij als Parlementsleden zouden kunnen verrichten, die, bij voorkomend geval, als een overdreven meegaandheid zou kunnen beschouwd worden.

Zijn de bovengemelde opwerpingen uit den weg geruimd, dan schijnt het niet mogelijk de groote voordeelen te ontkennen, welke voor het Land zouden voortvloeien uit de toelating van de hoogleeraars der Rijkshoogescholen als Parlementsleden. In het Parlement schitterden hoogleeraars van de Leuvense en Brusselsche Universiteiten, en hunne aanwezigheid in het strijdperk der wetgeving geldt voor de hoogleeraars der Rijkshoogescholen, voor wie het parlementair spreekgestoelte ontoegankelijk is, als eene buitensluiting welke hun gezag en hunnen invloed, tegenover hunne collega's der vrije Universiteiten en tegenover het publiek moet verminderen. De werken waaraan zij hunne krachten wijden, de uitgaven waaraan zij medewerken, het aanzien dat zij genieten, zijn het klaarste bewijs dat zij aan de wetgeving een kostbare medewerking kunnen verschaffen en men dus het Land dienst bewijst door het niet langer verstoken te houden van de kennis, door hunnen arbeid verworven, en van eene oordeelkundige medewerking.

Daar binnenkort tot de verkiezingen wordt overgegaan, komt de voorgestelde maatregel gepast voor. Daarom verzoek ik de Kamers het ontwerp spoedig in behandeling te nemen.

CH. WOESTE.



PROPOSITION DE LOI

abolissant l'incompatibilité entre le mandat parlementaire et les fonctions de professeur dans les Universités de l'État.

ARTICLE UNIQUE.

Il est ajouté à l'article 1^{er} de la loi du 26 mai 1848 et à l'article 238 de la loi du 28 juin 1894 la disposition suivante :

« La prohibition qui précède ne s'étend pas aux professeurs des Universités de l'État. »

WETSVOORSTEL

tot opheffing van de onvereinbaarheid tusschen het lidmaatschap van de Wetgevende Kamers en de betrekking van hoogleeraar aan 's Rijks Hoogeschoolen.

ERNIG ARTIKEL.

Aan artikel 1 der wet van 26 Mei 1848 en aan artikel 238 der wet van 28 Juni 1894 wordt de navolgende bepaling toegevoegd :

« Gezegd verbod geldt niet voor de hoogleeraars aan 's Rijks Hoogeschoolen. »

Ch. WOESTE.
