

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 9 JULI 1919.

Aanvraag tot machtiging om den heer Volksvertegenwoordiger
Duquesne Watelet de la Vinelle te vervolgen.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE (1) UITGEBRACHT DOOR DEN
HEER **GOBLET**.

MIJNE HEEREN,

De Procureur-Generaal bij het Hof van Beroep te Brussel vraagt aan de Kamer machtiging om tegen den heer Volksvertegenwoordiger Duquesne Watelet de la Vinelle eene strafrechtelijke vervolging in te stellen op grond van artikel 115, § 3, van het Strafwetboek.

IN REITE, wordt het « Comptoir Dumon, Duquesne en C^{ie} » beschuldigd, aan onderscheidene Deutsche besturen kalk, cement en steenen geleverd te hebben. Ons medelid heeft zich desaangaande verantwoord ter vergadering van 11 Juni:

« Mijne Heeren, zegde hij ons, ik stel mij ter beschikking van de Kamer.

» Zonder moeite zal ik kunnen bewijzen dat de steengroevenmaatschappijen, waarvan ik beheerder ben, die takken van hare nijverheid, welke bijzonder belang voor den vijand konden opleveren, gedurende gansch den oorlog hebben stilgelegd. Zij hebben heelemaal opgehouden kunstcement Portland te vervaardigen en zij hebben vrijwillig hare maalovens in de onmogelijkheid gesteld om te werken. Zij hebben ook terzelfdertijd de ertslagen die bedoelde ovens van grondstof moesten voorzien, onder-water gezet.

(1) De Commissie voorgezeten door den heer POULLET, bestond uit de heeren BRUNET, DESTREE, DU BUS DE WARNATTE, GOBLET, HANSENS, LEMONNIER, VAN DE VYVERE en WOESTE.

» Die vennootschappen hebben geweigerd macadam te fabricceeren, terwijl de Duitschers gebrek aan grint hadden. Dezen namen dan zekere groeven in beslag en vorderden het materieel op. Op mijn bevel heeft ons technisch bestuur zich teruggetrokken; zij namen dan zelf het bedrijf in handen zonder ons de minste vergoeding uit te betalen. Onze vennootschappen hebben slechts hare nijverheid, met werkelijk economisch belang voor België, in zeer geringe mate in werking gehouden.

» De leveringen, met dat doel gedaan, geschiedden slechts mits de ernstigste waarborgen omtrent de bestemming van de voortbrengselen. Deze doenwijze had voor gevolg, dat de voortbrenging van onze vennootschappen aanzienlijk afnam; de totale levering, erin begrepen de opvorderingen op voorraden, is verminderd, voor de vier oorlogsjaren, tot op minder dan een tiende van de normale voortbrenging.

» De meest ingeheelde geruchten werden hieromtrent in omloop gebracht. Men sprak van groote winsten, wanneer de voortzetting van het bedrijf integendeel aan de belanghebbenden groote verliezen veroorzaakte, zonder te spreken van de opeischingen en de verwoesting van fabrieken, juist omdat de Duitschers op hunne inschikkelijkheid niet konden tellen.

» Wanneer men getracht heeft, én als lasthebber van zijne medeburgers én als nijverheidshoofd, heel zijn plicht te vervullen, is het pijnlijk vast te stellen hoezeer, onder zoo moeilijke omstandigheden, sommige driften het publiek blijven beheerschen, hoe gemakkelijk de hebzucht den dekmantel der vaderlandsliefde omhangt voor een strijd, die vaak door gansch andere bedoelingen is ingegeven ⁽¹⁾. »

De Procureur-Generaal doet, zijnerzijds, opmerken dat in den stand der rechtspleging « niemand het recht heeft en het overigens onmogelijk is, uitspraak te doen over de al of niet gegrondheid der vervolging. Dit zal worden uitgewezen door de onderzoeksrechters en, bij voorkomend geval, door de rechters die de zaak moeten uitwijzen, wanneer een aanvullend onderzoek ze in staat zal hebben gesteld om met kennis van zaken uitspraak te doen ».

IN RECHTEN, zal de verklaring, die aan artikel 115 van het Strafwetboek dient te worden gegeven, dit onderzoek beheerschen.

Volgens den Procureur-Generaal straft deze bepaling *alwie, zich bewust zijnde van het gevolg zijner handeling, hetwelk is den vijand te bevoordeelen en België te benadeelen, vrijwillig aan den vijand hulp verstrekt voor den oorlog.*

Verscheidene leden van de Commissie spraken de meening uit, dat deze verklaring te ruim is : « Artikel 115 komt voor in het hoofdstuk der misdaden en wanbedrijven *tegen de uitwendige veiligheid van den Staat*; de strafbare hulp behelst dus, naar hunne meening, een gekenmerkt verraad ten bate van het Duitsehe leger : bovendien, vermits de strafwet niet kan uitgebreid worden, kunnen leveringen van kalk, cement of steen niet beschouwd worden als hulp in munitie ».

(1) *Handelingen der Kamer*, bl. 1069.

De overige leden waren van oordeel, dat, wegens het beginsel van de verdeling der Staatsmachten, de Kamer, niet bevoegd was om dit rechtsgeschil te beslechten. Dit is overigens de beteekenis niet van artikel 48 der Grondwet.

Het werd ontleend aan de Fransche Grondwet van 1830, die het had afgekondigd als een waarborg van de vrijheid van 's lands vertegenwoordiging. « De onschendbaarheid, die de leden van het Parlement gedurende het zittingsjaar dekt, is geen voorrecht, ten bate van een zeker slag personen ingevoerd; het is een maatregel van openbare orde en algemeen belang, die ten doel heeft, de wetgevende macht boven en bij gevolg buiten de aanslagen van de uitvoerende macht en van elke rechterlijke handeling te stellen door de waardigheid en de onafhankelijkheid van 's lands vertegenwoordiging te verzekeren ⁽¹⁾. »

Derhalve komt de vraag, aan de Kamer onderworpen, hierop neer: Verzetten de openbare orde en het algemeen belang er zich tegen, dat de Procureur-Generaal, vrijelijk handelende in de uitoefening van zijne hooge rechterlijke zending, gedurende het zittingsjaar de opsporingen voortzette om het geval van het « Comptoir Dumon, Duquesne en Cie », in feite en in rechten, op te klaren?

Zóó dacht de Commissie er niet over.

Een der leden, ofschoon hij de meening uitsprak dat de uitleggingen, door den heer Duquesne verstrekt, alle beteekenis ontnemen aan de feiten tegen hem aangevoerd, zal niettemin stemmen voor de toelating tot vervolging, omdat hij eenen volksvertegenwoordiger niet wil bevoorrechten. Doch hij acht het plicht te verklaren dat, zijns dunkens, in dit geval als in andere soortgelijke gevallen de vervolgingen hem minstens voorbarig voorkomen. En hij kan niet onteyenzin dat zij, in de voorwaarden door den Procureur-Generaal aangeduid, voor zwaarwichtige opmerkingen vatbaar zijn.

Andere leden vereenigen zich met deze zienswijze.

Ten slotte werd door de Commissie eenparig beslist u voor te stellen aan den Procureur-Generaal bij het Hof van Beroep te Brussel de machtiging te verleen, welke hij aan de Kamer vraagt en welke trouwens strekt tot de vervolging, niet tot de aanhouding van ons medelid. Deze bracht ter kennis van de Commissie, dat hij wenscht een geregeld onderzoek te zien instellen, waardoor hij zich binnenkort zal kunnen verklaren.

De Verslaggever,

NICOLAS GOBLET.

De Voorzitter.

P. POULLET.

(1) Aanmerkingen van den Raadsheer-Verslaggever, die aan het arrest van het Verbringshof in Frankrijk, van 30 Januari 1903, voorafgingen. — D. P., 1903, I, 508. — Cf. L. DUPRIEZ, *Revue du Droit public*, 1904, bl. 385 en volg.

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 9 JUILLET 1919.

**Demande en autorisation de poursuites à charge de M. le Représentant
Duquesne Watelet de la Vinelle.**

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION (1) PAR M. GOBLET.

MESSIEURS,

M. le Procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles demande à la Chambre l'autorisation d'exercer, contre M. le représentant Duquesne Watelet de la Vinelle, une poursuite répressive, sur pied de l'article 115, § 3, du Code pénal.

EN FAIT, il est reproché au Comptoir Dumon, Duquesne et C^{ie} d'avoir livré à diverses administrations allemandes de la chaux, du ciment et des pierres.

Notre collègue s'en est expliqué à la séance du 11 juin :

« Messieurs, nous a-t-il dit, je me tiens à la disposition de la Chambre.
» Il me sera aisé de prouver que les sociétés de carrières, où je suis administrateur, ont maintenu inactives, pendant toute la guerre, les sections de leurs industries qui pouvaient présenter un intérêt spécial pour l'ennemi. Elles ont cessé totalement de fabriquer le ciment Portland artificiel et ont mis volontairement leurs fours rotatifs dans l'impossibilité de marcher. Elles ont aussi laissé en même temps inonder les gisements qui devaient alimenter ces fours en matières premières.

(1) La Commission, présidée par M. POULLET, était composée de MM. BRUNET, DESTREE, DU BUS DE WARNAFFE, GOBLET, HANSENS, LEMONNIER, VAN DE VYVERE et WOESTE.

» Ces sociétés ont refusé de fabriquer du macadam alors que les Allemands manquaient de gravier. Ceux-ci saisirent alors certaines carrières et en réquisitionnèrent le matériel. Sur mon ordre, notre direction technique s'étant retirée, ils les exploitèrent eux-mêmes sans nous régler la moindre indemnité. Nos Sociétés n'ont maintenu en activité très relative que leur industrie qui présentait un réel intérêt économique belge.

» Les fournitures effectuées dans ce but ne l'ont été qu'en s'entourant des garanties les plus sérieuses sur la destination des produits. Il est résulté de cette tactique que la production de nos sociétés a diminué dans des proportions énormes; la livraison totale, y compris les réquisitions sur stocks, pour les quatre années de guerre, est tombée à moins d'un dixième de production normale.

» Les bruits les plus fantaisistes se sont répandus au sujet de ces affaires. On a parlé de bénéfices importants, alors que le maintien du travail a, en réalité, entraîné pour les intéressés des pertes considérables, sans estimer les réquisitions et les destructions d'usines à raison même du fait que les Allemands n'ont pu compter sur leur complaisance.

» Il est vraiment pénible, après avoir cherché, tant comme mandataire de ses concitoyens que comme chef d'industrie, à faire tout son devoir, de constater combien, dans ces heures difficiles, certaines passions continuent à sévir dans le public, de voir la facilité avec laquelle certains appétits s'y couvrent de patriotisme pour des campagnes qui ont bien souvent de tous autres mobiles ⁽¹⁾ .»

De son côté, M. le Procureur général fait observer que dans l'état de la procédure, « il n'appartient à personne, et il est au surplus impossible de se prononcer sur le bien ou le mal fondé de la poursuite. Ce sera la tâche des juridictions d'instruction, et éventuellement de la juridiction de jugement, lorsqu'une instruction complémentaire les aura mises à même de statuer en connaissance de cause ».

EN DROIT, cette instruction sera dominée par le sens qu'il convient de donner à l'article 115 du Code pénal.

D'après M. le Procureur général, cette disposition punit *quiconque, ayant conscience de la conséquence de son acte, laquelle est de favoriser l'ennemi et de nuire à la Belgique, fournit volontairement à l'ennemi des secours pour la guerre.*

Plusieurs membres de la Commission ont émis l'avis que cette interprétation est trop large : « L'article 115 figure au chapitre des crimes et délits contre la sûreté extérieure de l'État ; le secours punissable implique donc, à leurs yeux, une trahison caractérisée au profit de l'armée allemande ; de plus, la loi pénale n'étant pas susceptible d'extension, des fournitures de

(1) *Annales parlementaires*, p. 1069.

chaux, ciments ou pierres ne sauraient être considérées comme des secours en munitions. »

Les autres membres ont estimé que, à raison du principe de la séparation des pouvoirs, la Chambre n'a pas compétence pour trancher ce conflit juridique. Telle n'est pas d'ailleurs la portée de l'article 45 de la Constitution.

Il a été emprunté à la Charte française de 1830, qui l'avait édicté comme une garantie de la liberté de la représentation nationale. « L'inviolabilité qui couvre les membres du Parlement pendant la durée des sessions ne constitue pas un privilège créé au profit d'une catégorie d'individus ; c'est une mesure d'ordre et d'intérêt publics, qui a pour but de placer le pouvoir législatif au-dessus, et par conséquent à l'abri, des atteintes du pouvoir exécutif et de toute action judiciaire, en assurant la dignité et l'indépendance de la représentation nationale ⁽¹⁾. »

Dès lors la question soumise à la Chambre se réduit à ces termes : L'ordre et l'intérêt publics font-ils obstacle à ce que M. le Procureur général, agissant librement dans l'exercice de sa haute mission judiciaire, poursuive, durant la session, les investigations indispensables pour élucider, en fait et en droit, le cas du Comptoir Dumon, Duquesne et C^{ie}?

La Commission ne l'a pas pensé.

Un membre, tout en estimant que les explications fournies par M. Duquesne mettent à néant la portée des faits allégués contre lui, votera néanmoins l'autorisation de poursuites, parce qu'il ne veut pas faire à un député un régime de faveur. Mais il croit devoir déclarer qu'à son avis, dans le cas actuel comme dans d'autres analogues, les poursuites lui paraissent tout au moins prématurées. Et il ne peut dissimuler que, dans les conditions indiquées par M. le Procureur général, elles prêtent le flanc à de graves objections.

D'autres membres se rallient à cette manière de voir.

Finalement la Commission s'est trouvée unanime à vous proposer d'accorder à M. le Procureur général près la Cour de Bruxelles, l'autorisation qu'il sollicite de la Chambre, et qui d'ailleurs tend à la poursuite, non à l'arrestation, de notre collègue. Celui-ci a fait savoir à la Commission qu'il souhaite l'ouverture d'une instruction régulière, qui lui permette de s'expliquer dans un bref délai.

Le Rapporteur,

NICOLAS GOBLET.

Le Président,

P. POULLET.

(1) Observations du Conseiller-Rapporteur, précédant l'arrêt de la Cour de cassation de France, du 30 janvier 1903. — D. P., 1903, I, 508. — Cf. L. DUPRIEZ, *Revue du Droit public*, 1904, pp. 385 et suiv.