

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 23 MARS 1922.

Proposition de loi ayant pour but de modifier l'article 43 de la loi
du 28 août 1921 relatif à la taxe de transmission.

DÉVELOPPEMENTS

MESSIEURS,

Le 28 août 1921 a été promulguée la loi établissant une *taxe de transmission*, dont le *principe* est défini à l'article 42 :

« Toute vente ou tout échange de marchandises, toute transmission entre vifs, »
» à titre onéreux de biens meubles par leur nature, sont soumis à une taxe »
» spéciale de 1 %, lorsque la livraison est effectuée en Belgique. »

: Par dérogation au principe, qui ne frappe que la vente, l'article 43 frappe, à titre *exceptionnel*, le *simple transfert de la maison principale à la succursale*. Il est ainsi libellé :

« ART. 43. — Est assimilé à une vente aux fins de la perception de la taxe, »
» tout envoi ou remise de marchandises par la maison principale à une succursale »
» en vue de la vente par celle-ci. »
» Les marchandises adressées à une succursale doivent être facturées à celle-ci. »

I. — Cet article déroge, disons-nous, au principe qui est à la base de la loi. En effet, les marchandises transférées à la succursale restent la propriété de la maison principale. L'Exposé des motifs de la loi l'a d'ailleurs reconnu : *Par dérogation au principe posé...* Le rapport de la Section centrale spéciale n'est pas moins explicite : *Il n'y a pas de transmission de propriété quand la maison principale envoie des marchandises à la succursale.*

Il résulte de ce qui précède que tout le monde est d'accord pour dire, qu'au point de vue juridique, l'article 43 n'est pas justifié.

II. — L'est-il au point de vue économique?

Le rapport de la Section centrale spéciale expose que la disposition dérogatoire établie par l'article 43 a été prise pour le motif économique suivant :

« On a considéré que la succursale doit ~~en fait~~ être ~~considérée comme un~~
 » organisme intermédiaire entre le consommateur et la maison principale, et
 » qu'il faut assimiler celle-ci à une maison de gros. Si la vente par la succursale
 » ne donnait pas ouverture au droit, un degré de transmission serait supprimé,
 » et cette situation serait de nature à placer dans une situation plus défavorable
 » le moyen et le petit commerce vis à vis des grands magasins. »

Or cela est tout à fait inexact.

Le détaillant qui a des succursales est tributaire du grossiste pour tous les produits étrangers. Quant aux produits du pays, n'importe quel détaillant peut les recevoir du fabricant. Cela n'est pas spécial aux détaillants à succursales. Les détaillants à succursales achètent aux mêmes sources que les autres détaillants.

Il en résulte que cette imposition dérogatoire et exceptionnelle met le détaillant à succursales en infériorité de concurrence à l'égard :

- a) Du grand magasin qui, avec un seul établissement, est, dans la plupart des cas, un acheteur plus important que le détaillant à succursales ;
- b) Des détaillants qui sont groupés en unions professionnelles pour leurs achats.

La firme à succursales ne supprime un degré de la transmission que dans le cas où elle fabrique elle-même les produits qu'elle vend au détail. En toute équité, l'application de l'article 43 doit être limitée aux marchandises que manufacture le détaillant à succursales. C'est la solution que propose la Chambre de Commerce de Bruxelles qui groupe les intérêts variés du commerce, notamment ceux du moyen commerce.

Au vote de la loi en seconde lecture, l'amendement suivant avait été déposé :

« ART. 43. - Est assimilé à une vente pour la perception de la taxe, l'envoi
 » ou la remise qu'une maison principale fait à sa succursale, en vue de la vente
 » au détail, des marchandises qu'elle produit ou transforme elle-même. En pareil
 » cas, les marchandises doivent être facturées à la succursale.
 » N'est pas considéré comme succursale, celui des magasins de vente au détail
 » qui est annexé à la manufacture ou qui, suivant la déclaration du propriétaire,
 » en dépend le plus directement. »

Cet amendement avait reçu l'agrément de M. le Ministre des Finances, il fut malheureusement déclaré non recevable.

C'est cette rédaction que nous avons l'honneur de soumettre à l'approbation de la Chambre en remplacement de l'article 43 actuel.

Jos. BOLOGNE.

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 23 MAART 1922.

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 43 der wet van 28 Augustus 1921
betreffende de belasting wegens overdracht.

TOELICHTING

MIJNE HEEREN,

Op 28 Augustus 1921 werd eene wet afgekondigd tot vestiging eener *belasting wegens overdracht*, waarvan het *beginsel* werd omschreven in *art. 42* :

« Elke verkoop of elke ruiling van koopwaren, elke overdracht onder de »
» levenden, ten bezwarenden titel, van roerende goederen uit hunnen aard, zijn »
» onderhevig aan eene bijzondere belasting van 1 t. h., wanneer de levering in »
» België geschiedt. »

Bij afwijking van dit beginsel dat enkel op den verkoop valt, treft artikel 43, *als uitzonderlijke matregel*, de *eenvoudige overmaking van het hoofdhuis naar het bijhuis*. Het luidt :

« ART. 43. — Elke zending of overgeving van goederen, door de hoofdfirma, aan een bijhuis tot verkoop door dit bijhuis, wordt, voor de heffing der belasting, met eenen verkoop gelijkgesteld.

« De koopwaren, aan een bijhuis gezonden, worden aan dit huis gefactureerd. »

I. — Dit artikel, zeggen wij, is eene afwijking van het beginsel, waarop de wet steunt. Inderdaad, de koopwaren, die worden overgemaakt aan het bijhuis, blijven het eigendom van het hoofdhuis. De Memorie van Toelichting der wet heeft ten andere erkend : « *Bij afwijking van het gestelde beginsel.* » Het verslag van de Bijzondere Middenafdeeling is niet minder duidelijk : « *Er is geen overdracht van eigendom, wanneer het hoofdhuis waren verzendt aan het bijhuis.* »

Daaruit volgt dat iedereen er over eens is om te zeggen dat, van juridisch standpunt uit, artikel 43 niet gewettigd is.

II. — Is het gewettigd van economisch standpunt uit ?

Het verslag van de Bijzondere Middenafdeeling zegt dat de afwijkende bepaling van art. 43 werd genomen om de volgende economische reden :

« Men was van meening dat het bijhuis feitelijk moet beschouwd worden » als eene tusschengelegen inrichting tusschen den verbruiker en het hoofdhuis » en dat men dit laatste met een magazijn in 't groot moet gelijkstellen. Indien » de verkoop door een bijhuis niet belast werd, zou een graad van overdracht » wegvallen, en uit dien hoofde zouden de middelhandel en de kleinhandel in » een ongunstigeren toestand tegenover de groote magazijnen kunnen gebracht » worden. »

Dat is volstrekt juist!

De verkoper in 't klein, die bijhuizen heeft, hangt af van den grossier voor alle vreemde producten. Wat de inlandsche producten betreft, mag om 't even welke klein-verkoper ze betrekken van den fabricant. Dit is niet alleen het geval voor de klein-verkopers met bijhuizen. De klein-verkopers met bijhuizen koopen bij dezelfde bronnen als de overige klein-verkopers.

Daaruit volgt dat deze afwijkende en uitzonderlijke belasting den klein-verkoper met bijhuizen de mededinging minder gunstig maakt ten aanzien :

a) Van het groot magazijn dat, met eene inrichting, in de meeste gevallen een belangrijker kooper is dan de klein-verkoper met bijhuizen;

b) Van de verkopers in 't klein, die voor hunne aankopen in beroepsverenigingen gegroepeerd zijn.

De firma van de bijhuizen neemt slechts een graad van de overdracht weg in het geval dat zij zelf de producten fabriceert, die zij in 't klein verkoopt. Rechtvaardigheidshalve moet de toepassing van artikel 43 beperkt blijven tot de koopwaren, die de klein-verkoper met bijhuizen verwerkt. Deze oplossing wordt voorgesteld door de Kamer van Koophandel te Brussel die de verschillende belangen van den handel groepeerd, inzonderheid deze van den middenhandel.

Bij de stemming over de wet in tweede lezing werd navolgend amendement ingediend :

« Art. 43. — De zending of overmaking, door eene hoofdfirma aan haar » bijhuis tot verkoop in 't klein, van koopwaren welke zij zelf voortbrengt of » verwerkt, wordt, voor de heffing der belasting, met eenen verkoop gelijkgesteld. » In zulk geval moeten de koopwaren aan het bijhuis gefactureerd worden. » Van de magazijnen tot verkoop in 't klein wordt het magazijn, dat aan de » fabriek is gehecht of dat, volgens de verklaring van den eigenaar, daarvan het » meest rechtstreeks afhangt, niet als bijhuis aangezien. »

De Minister van Financiën had dit amendement aangenomen. Het werd echter niet ontvankelijk verklaard.

Dezen tekst hebben wij thans de eer te onderwerpen aan de welwillendheid van de Kamer ter vervanging van het bestaande artikel 43.

Jos. BOLOGNE.

ANNEXE AU N° 138.**BIJLAGE VAN N° 138.**

Proposition de loi ayant pour but de modifier l'article 43 de la loi du 28 août 1921 relatif à la taxe de transmission.

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 43 der wet van 28 Augustus 1921 betreffende de belasting wegens overdracht.

ARTICLE UNIQUE.

L'article 43 de la loi du 28 août 1921 portant création de nouvelles ressources fiscales est remplacé par la disposition suivante :

EENIG ARTIKEL.

Artikel 43 der wet van 28 Augustus 1921 tot invoering van nieuwe belastingen wordt vervangen door de volgende bepaling :

ART. 43.

Est assimilé à une vente, pour la perception de la taxe, l'envoi ou la remise qu'une maison principale fait à sa succursale, en vue de la vente au détail, des marchandises qu'elle produit ou transforme elle-même.

En pareil cas, les marchandises doivent être facturées à la succursale.

N'est pas considéré comme succursale celui des magasins de vente au détail qui est annexé à la manufacture ou qui, suivant la déclaration du propriétaire, en dépend le plus directement.

ART. 43.

De zending of overmaking, door eene hoofdfirma aan haar bijhuis tot verkoop in 't klein, van koopwaren welke zij zelf voortbrengt of verwerkt, wordt, voor de heffing der belasting, met eenen verkoop gelijkgesteld.

In zulk geval moeten de koopwaren aan het bijhuis gefactureerd worden.

Van de magazijnen tot verkoop in 't klein wordt het magazijn, dat aan de fabriek is gehecht of dat, volgens de verklaring van den eigenaar, daarvan het meest rechtstreeks afhangt, niet als bijhuis aangezien.

Jos. BOLOGNE.

P.-E. JANSON.

PAUL TSCHOFFEN.

L. BERTRAND.

H. VERGELS,

H. ROBYN.