

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 4 MAI 1922.

Proposition de loi modifiant l'article 4 de la loi sur les Conseils
de Prud'hommes du 15 mai 1910.

DÉVELOPPEMENTS.

MESSIEURS,

Le législateur de 1910 avait rendu justiciables des Conseils de Prud'hommes les employés dont la rémunération ne dépassait pas 6,000 francs l'an.

Le maintien de cette limitation de 6,000 francs prive aujourd'hui de la juridiction prud'hommale près de la moitié des employés qui en bénéficiaient avant la guerre. Cependant ces employés, bien que touchant une rémunération supérieure à 6,000 francs l'an, ne se trouvent pas, en raison de la majoration du coût de la vie, dans une situation de fortune supérieure à celle d'avant-guerre.

L'économie de la loi, en ce qui concerne son application aux employés, est donc faussée et toute une catégorie d'employés que le législateur de 1910 voulait faire bénéficier de la juridiction des Prud'hommes est exclue aujourd'hui de celle-ci.

Ces employés se trouvent à nouveau soumis au régime judiciaire compliqué et coûteux d'avant cette loi.

C'est devant le tribunal de commerce qu'ils doivent assigner le patron; c'est devant le tribunal civil que le litige est porté si l'initiative du procès vient du patron.

Dans les deux cas, l'appel est porté devant la Cour d'appel.

Pour des conflits d'ordre professionnel, généralement peu compliqués et dont la solution intéresse des travailleurs dont l'existence n'est assurée que par la rentrée régulière de leurs modestes appointements, voici que doivent être saisis des juridictions devant lesquelles la procédure est très coûteuse.

En attendant que la législature soit saisie de la réorganisation des conseils de prud'hommes et se soit prononcée sur celle-ci, il nous a paru nécessaire de rétablir le régime voulu par le législateur de 1910 et par une simple modification

H

de chiffres mettre la loi du 15 mai 1910 en rapport avec la situation économique du jour. C'est ce qui fut fait notamment pour la loi sur la réparation des accidents du travail par la loi du 27 août 1919.

Nous avons pris comme limite le chiffre de 12,000 francs en vue de mettre la disposition en concordance avec le projet de loi sur le contrat d'emploi qui prévoit l'application de ce contrat aux employés dont la rémunération ne dépasse pas ce chiffre. Il n'est pas douteux, en effet, que les employés gagnant plus de 12,000 francs l'an se trouvent dans une situation qui n'appelle pas autant que pour les autres la protection particulière du législateur.

H. VERGELS.

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 4 MEI 1922.

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 4 der wet van 15 Mei 1910
op de Werkrechtersraden.

TOELICHTING

MIJNE HEEREN,

De wet van 1910 werd door den wetgever van toepassing verklaard op de bedienden, wier bezoldiging niet meer dan 6,000 frank per jaar bedroeg.

Door het handhaven van deze uiterste grens van 6,000 frank zijn thans de werkrechtersraden niet meer bevoegd voor schier de helft der bedienden, aan wie deze bevoegdheid vóór den oorlog ten goede kwam. En ofschoon deze bedienden eene hoogere wedde dan 6,000 frank 's jaars trekken, verkeeren zij nochtans, uit hoofde van de toeneming der levensduurte, niet in een gunstigeren toestand dan vóór den oorlog.

De regeling der wet is dus, wat betreft hare toepassing op de bedienden, verbroken in zooverre dat eene gansche reeks bedienden, voor wie de wetgever van 1910 de werkrechtersraden wilde bevoegd verklaren, thans niet meer onder de toepassing dier wet vallen.

Voor deze bedienden geldt opnieuw de dure en ingewikkelde regeling, die hen vóór deze wet beheerschte.

Zij moeten den werkgever dagvaarden voor de handelsrechtbank ; gaat het geding uit van den werkgever zelf, dan wordt de zaak voor de burgerlijke rechtbank aangebracht.

In beide gevallen wordt het beroep voor het Hof van beroep aangebracht.

De gedingen op bedrijfsgebied, die over het algemeen weinig ingewikkeld zijn en waarvan de uitspraak arbeiders betreft, wier levensmiddelen niet worden verzekerd dan door het regelmatig inkomen van hunne geringe wedde, moeten dus aanhangig gemaakt worden voor rechtsmachten, waar de rechtspleging zeer kostelijk is.

In afwachting dat de wetgeving zich bezighoude met de herinrichting der werkrechtersraden en daarover uitspraak hebbe gedaan, scheen het ons nood-

zakelijk, de door den wetgever van 1910 gewilde regeling opnieuw in te voeren en door middel van eene eenvoudige wijziging van cijfers de wet van 15 Mei 1910 te doen overeenstemmen met den tegenwoordigen economischen toestand. Onder meer werd dit gedaan met het oog op de wet op de vergoeding voor arbeidsongevallen door de wet van 27 Augustus 1919.

Als uiterste grens hebben wij 12,000 frank genomen, ten einde de bepaling in overeenstemming te brengen met het wetsontwerp op de arbeidersovereenkomst voor bedienden, dat de toepassing voorziet van deze overeenkomst op de beambten wier wedde dit cijfer niet overschrijdt. Het is inderdaad buiten kijf dat de bedienden, die meer dan 12,000 frank 's jaars winnen, in een toestand verkeeren, welke niet in dezelfde mate als voor de anderen de bescherming van den wetgever eischt.

H. VERGELS.

ANNEXE AU N° 206.

BIJLAGE VAN N° 206.

Proposition de loi modifiant l'article 4
de la loi sur les Conseils de
Prud'hommes du 15 mai 1910.

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 4
der wet van 15 Mei 1910 op de
Werkrechtersraden.

ARTICLE UNIQUE.

EENIG ARTIKEL.

L'article 4, § 3, de la loi du 15 mai
1910 sur les Conseils de Prud'hommes
est modifié comme suit :

« De tous les agents dont la rémuné-
ration est supérieure à 12,000 francs
par an. »

Artikel 4, § 3, der wet van 15 Mei
1910 op de Werkrechtersraden wordt
gewijzigd als volgt :

« Van alle agenten wier bezoldiging
meer bedraagt dan 12,000 frank per
jaar ».

H. VERGELS.

PAUL TSCHOFFEN.

HENRI HEYMAN.

RENÉ DEBRUYNE.

PHILIP VAN ISACKER.

EDMOND RUBBENS.