

(N° 35)

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 7 DÉCEMBRE 1922.

Proposition de loi suspendant temporairement certaines dispositions de la loi du 14 juin 1921, instituant la journée de huit heures et la semaine de quarante-huit heures.

DÉVELOPPEMENTS

MESSIEURS,

La proposition que nous avons l'honneur de vous présenter est inspirée par le double souci de sauvegarder la liberté individuelle de l'ouvrier et de contribuer, dans une large mesure, à la restauration de la Belgique.

Dans notre pays, avide d'indépendance, la contrainte est malaisément supportée; aussi bien, le Gouvernement ne doit-il recourir aux mesures de coercition qu'en cas d'extrême urgence ou d'impérieuse nécessité.

La loi du 14 juin 1921 a suscité dans la classe ouvrière de vifs mécontentements. Sans se soucier des besoins particuliers d'un chacun, elle a consacré pour beaucoup de pères de famille, l'obligation de rester pauvres. Des industriels, des commerçants, ont instauré le régime des allocations familiales; c'est un exemple de justice qui devrait être généralisé. Quoi qu'il en soit, ce régime n'est pas encore de nature à donner toute satisfaction à l'ouvrier laborieux, économe, qui ambitionne pour lui ou pour les siens un meilleur avenir, une vieillesse à l'abri du besoin. Combien ne voit-on pas d'ouvriers qui, après les 8 heures autorisées par la loi, sollicitent, auprès d'un autre patron, la faveur d'une, deux ou trois heures de travail supplémentaires. Nombreux également sont les ouvriers belges qui vont s'engager en France attirés par l'appât des hauts salaires attachés aux plus longues journées. Il y a là un danger grave pour notre industrie car c'est surtout la main d'œuvre qualifiée qui s'expatrie.

Notre proposition a précisément pour objectif de rendre aux travailleurs — du moins à certaines catégories d'entre eux — la liberté que la loi du 14 juin 1921 leur avait ravie. Nous n'entendons pas abroger celle-ci : nul plus que nous ne désire sincèrement voir l'ouvrier augmenter son bien-être sans qu'il soit besoin de lui demander plus de huit heures de travail par jour, mais le bien-être, on paraît l'oublier, est fonction du travail. Aussi, nous voudrions que, par la volonté même des travailleurs, cette loi pût être suspendue pour une période

qu'ils détermineraient librement, d'accord avec les patrons. Et, en vue de mettre les ouvriers à l'abri de toute surprise, de tout arbitraire, nous avons inséré à l'article premier, une disposition qui leur permettra, en tout temps, de réclamer le bénéfice de la loi actuellement en vigueur.

A notre sens, l'argument tiré du respect dû à la liberté individuelle serait suffisant pour justifier notre proposition, mais il en est un autre qui mérite de retenir toute notre attention : nous voulons parler des conditions économiques anormales que nous subissons à l'heure présente.

Dans le rapport qu'il présenta à la Chambre, le 26 mars 1920, M. Delvigne disait très justement : « Une diminution trop forte de la journée de travail entraînerait inévitablement une réduction notable de la production, chose à éviter avec soin, aujourd'hui surtout qu'il s'agit pour notre industrie, de reconquérir ses anciens débouchés et qu'une production intense peut seule nous délivrer de la vie chère ».

Les possibilités qu'appréhendait l'honorable M. Delvigne sont devenues des certitudes.

Contrairement aux affirmations des sociologues et des hygiénistes, dont la bonne foi ne peut être suspectée, mais qui, en l'espèce, ont fait une erreur de psychologie, notre production a notablement diminué. Il n'en pouvait être autrement : « Aujourd'hui, disait récemment M. Albert Thomas, quand nous sommes en pleine crise, il n'est guère possible d'effectuer les transformations d'installations, d'outillages et d'organisation qui permettraient l'établissement de la journée de huit heures pour le bien de l'ouvrier, sans nuire à la collectivité des consommateurs. Ce n'est pas non plus dans de telles périodes que l'ouvrier, qui n'a aucune assurance en ce qui touche au travail, peut donner cette continuité d'efforts qui produit un meilleur rendement dans un laps de temps plus court. »

Notre production est déficitaire; les importations dépassent constamment les exportations; la Belgique vit actuellement sur le crédit et consomme des choses qu'elle n'a pas logiquement le droit de consommer. Si l'on n'y remédie, elle sera fatalement acculée à la faillite, au dénuement, à la famine.

Si la loi des huit heures avait été mise en vigueur au temps de notre prospérité, il est certain, qu'à cette époque, les résultats en auraient été moins désastreux, surtout si elle avait été étayée par un enseignement professionnel bien compris; peut-être même notre richesse nationale s'en fût-elle accrue? Mais, nous vivons dans les conditions anormales de l'après-guerre et cela ne fait plus de doute pour l'observateur impartial des phénomènes économiques, que l'avisement de notre monnaie, la cherté de la vie, le marasme industriel et commercial, que notre misère nationale, en un mot, est due, pour une bonne part, à une application trop rigoureuse ou intempestive de la loi du 14 juin 1921.

Notre proposition n'est inspirée par aucune pensée d'agression contre le principe de la loi des huit heures; elle vise au contraire, à la rendre plus facilement applicable dès que le pays aura fourni l'effort nécessaire pour rétablir l'équilibre de ses finances.

H. HOUSIAUX.

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 7 DECEMBER 1922.

Wetsvoorstel tot tijdelijke schorsing van sommige bepalingen der wet van 14 Juni 1921, houdende instelling van den achturedag en de acht-en-veertiguren week.

TOELICHTING.

MIJNE HEEREN,

Het voorstel, dat wij de eer hebben in te dienen, gaat uit van de dubbele bezorgdheid : de persoonlijke vrijheid van den arbeider te vrijwaren en tot het herstel van België ruimschoots bij te dragen.

In ons land, zoo tuk op zijne onafhankelijkheid, wordt dwang met moeite geduld; ook mag de Regeering slechts in hoogst spoedeischede en hoogst dringende gevallen haar toevlucht nemen tot dwangmaatregelen.

De wet van 14 Juni 1921 heeft onder de arbeiders groote ontevredenheid verwekt. Zonder zich met de persoonlijke en bijzondere behoeften te bekommeren, heeft zij voor vele huisvaders de verplichting, arm te blijven, ingevoerd. Nijveraars, handelaars hebben het stelsel van den gezinstoeslag aangenomen; dit is een voorbeeld van rechtvaardigheidszin, dat algemeen zou moeten nagevolgd worden. Wat er ook van zij, dit stelsel is nog niet geschikt om volle voldoening te geven aan den nijveren, zuinigen werkmán die voor hem of voor de zijnen een betere toekomst, een onbezorgden hoogen leeftijd betracht. Hoe talrijk toch zijn de werklieden die, na de door de wet toegelaten 8 uren, bij een anderen werkgever aankloppen om bij hem nog twee of drie bijuren te mogen arbeiden! Talrijk ook zijn de werklieden, die in Frankrijk gaan arbeiden, en wel om de hooge loonen die langere werkdagen medebrengen. Daarin ligt een ernstig gevaar voor onze nijverheid, daar vooral de geschoolde arbeidskrachten uitwijken.

Ons voorstel heeft juist ten doel, aan de arbeiders, althans aan sommige klassen onder hen, de vrijheid terug te schenken, welke hun door de wet van 14 Juni 1921 werd ontnomen. Wij vragen niet dan men de wet intrekke : niemand meer dan wij houdt er oprecht aan, dat de werkmán zijn welzijn kunne bevorderen zonder dat het noodig is hem meer dan acht uren arbeid per dag op te leggen, doch men schijnt te vergeten dat het welzijn uit den arbeid voortvloeit. Daarom wenschen wij dat, door den wil zelf van de arbeiders, deze wet zou kunnen geschorst worden voor een termijn dien zij vrij zouden bepalen in overeenstemming met de werkgevers. En, ten einde de werklieden tegen

verrassingen en willekeur te vrijwaren, hebben wij in het eerste artikel eene bepaling opgenomen, waardoor zij het voordeel der thans van kracht zijnde wet te allen tijde kunnen in roepen.

Onzes inziens, zou de beweegreden, gegrond op den eerbied welke aan de persoonlijke vrijheid verschuldigd is, volstaan om ons voorstel te rechtvaardigen, doch op eene andere beweegreden behoeven wij onze aandacht te vestigen, namelijk de abnormale economische toestanden van het huidige oogenblik.

In zijn verslag, ingediend op 26 Maart 1920, zegde de heer Delvigne zeer terecht : « Eene te aanzienlijke verkorting van den arbeidsdag zou onvermijdelijk eene aanzienlijke vermindering der voortbrenging ten gevolge hebben, iets dat wij zorgvuldig moeten vermijden, inzonderheid nu het voor onze nijverheid er om te doen is, hare oude vertierwegen te heroveren en alleen eene sterke voortbrenging ons van de levensduurte kan verlossen ».

Wat door den achtbaren heer Delvigne als mogelijk gevreesd werd, is waarheid geworden. .

In tegenstelling met de beweringen van sociologen en hygiënisten, wier goede trouw niet kan verdacht worden, maar wier psychologisch doorzicht in gebreke is gebleven, is onze voortbrenging aanzienlijk verminderd. Het kon ook niet anders : « In dezen tijd van scherpe crisis, zei onlangs de heer Albert Thomas, is het bijna niet mogelijk, aan de inrichtingen, uitrustingen en organisaties de veranderingen toe te brengen, die het invoeren van den achturedag zou mogelijk maken voor het welzijn van de arbeiders, zonder de collectiviteit der verbruikers te benadeelen. Het is ook niet in dezen tijd dat de arbeider, die geen enkelen waarborg bezit wat betreft zijn werk, de volhoudende krachtsinspanning kan leveren, welke moet leiden tot eene betere voortbrenging in een korteren tijd. »

Onze voortbrenging is onvoldoende; de invoer overtreft voortdurend den uitvoer; België leeft op dit oogenblik door crediet en verbruikt dingen die het, logisch gesproken, het recht niet heeft te verbruiken. Wordt er niet ingegrepen, dan komen wij noodlottigerwijze tot bankroet, tot verarming, tot hongersnood.

Ware de achturenwet van kracht geworden in onze tijden van welstand, dan zouden voorzeker de uitslagen in dien tijd minder noodlottig zijn geweest, vooral wanneer daaraan ten grondslag lag een verstandig beroepsonderwijs; misschien zou zelfs onze nationale rijkdom er bij gewonnen hebben. Maar wij leven in den abnormalen tijd van den na-oorlog, en voor iemand, die de economische verschijnselen onpartijdig beschouwt, lijdt het geen twijfel dat de inzinking van onze geldmarkt, de levensduurte, de ontreddeering in nijverheid en handel, dat 's lands verarming met één woord, grootendeels toe te schrijven zijn aan eene al te strenge en ontijdige toepassing der wet van 14 Juni 1921.

Ons voorstel werd ons niet ingegeven door eenige vijandschap tegen het beginsel der achturenwet; het wil deze integendeel gemakkelijker toepasselijk maken zoodra het land zich zal opgewerkt hebben tot een gezond evenwicht van onze financiën.

II. HOUSIAUX.

ANNEXE AU N° 35.

Proposition de loi suspendant temporairement certaines dispositions de la loi du 14 juin 1921 instituant la journée de huit heures et la semaine de quarante-huit heures.

ARTICLE PREMIER.

Pendant deux ans à dater de la mise en vigueur de la présente loi, les travailleurs qui ne sont pas visés à l'article 2 ci-après, pourront, après accord préalable avec les patrons, renoncer, en ce qui concerne la limitation des heures de travail, au bénéfice de la loi du 14 juin 1921 instituant la journée de huit heures et la semaine de quarante-huit heures.

En tout temps, moyennant préavis d'un mois, l'une ou l'autre des parties pourra dénoncer l'accord intervenu et demander l'application intégrale de la loi du 14 juin 1921 précitée.

ART. 2.

La loi du 14 juin 1921 instituant la journée de huit heures et la semaine de quarante-huit heures reste applicable aux personnes occupées à des travaux réputés durs, dangereux ou malsains. Sur avis du Conseil supérieur de l'hygiène publique, un arrêté royal déterminera quels sont ces travaux.

BIJLAGE VAN N° 35.

Wetsvoorstel tot tijdelijke schorsing van sommige bepalingen der wet van 14 Juni 1921, houdende instelling van den achturedag en de acht-en-veertiguren week.

EERSTE ARTIKEL.

De niet bij het volgende artikel 2 bedoelde arbeiders kunnen, gedurende twee jaar te rekenen van de inwerking-treding dezer wet en na voorafgaande overeenkomst met de werkgevers, afzien van het voordeel der wet van 14 Juni 1921 houdende instelling van den achturedag en de acht-en-veertiguren week, wat de verkorting van den arbeidsduur betreft.

Te allen tijde kan eene van beide partijen, mits opzegging ééne maand te voren, de gesloten overeenkomst opzeggen en de onverkorte toepassing van gezegde wet van 14 Juni 1921 eischen.

ART. 2.

De wet van 14 Juni 1921, houdende instelling van den achturedag en van de acht-en-veertiguren week, blijft van toepassing op de personen die zoogezegden harden, gevaarlijken of ongezonden arbeid verrichten. Op advies van den Hoogen Raad voor Volksgezondheid, wordt bij Koninklijk besluit bepaald wat men door zoodanigen arbeid dient te verstaan.

H. HOUSIAUX.

F. VANDEN CORPUT.

A. BUYL.