

(N° 156)

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 21 FÉVRIER 1924.

PROJET DE LOI RÉPRIMANT LES ATTEINTES AU CRÉDIT DE L'ÉTAT (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (2); PAR M. JANSON.

MESSIEURS,

La Section centrale, chargée d'examiner le projet de loi, déposé par M. le Ministre de la Justice, s'associe à la préoccupation qui a inspiré cette initiative. Il lui paraît en effet nécessaire de frapper les individus qui, au mépris des intérêts généraux du pays, s'emploient, dans une pensée de lucre, à affaiblir le crédit de l'État. Mais si la Section centrale, après avoir constaté cette nécessité, reconnaît de même que dans l'état actuel de nos lois la Justice est insuffisamment armée pour atteindre les coupables, elle estime, d'autre part, qu'il pourrait être dangereux d'adopter *ne varietur* l'article premier du texte proposé.

Ainsi que le marque d'ailleurs l'exposé des motifs du projet — et pour des raisons que la Section centrale adopte intégralement — il ne saurait être question de faire tomber sous l'application de la disposition légale nouvelle, le fait de tous ceux qui, sous l'empire d'une préoccupation scientifique ou politique et pour obéir à une conviction sincère et librement exprimée, se livrent à un examen désintéressé de la situation financière ou économique du pays. Leur droit reste entier. Quelles que soient les difficultés avec lesquelles la nation puisse être aux prises, il est utile que chacun puisse avec indépendance et sous sa responsabilité morale discuter toutes les questions qui requièrent l'attention publique. Mais si un tel souci trouve son expression dans l'Exposé des motifs, le texte même du projet ne nous paraît pas le préciser suffisamment. D'où la modification proposée

(1) Projet de loi, n° 96.

(2) La Section centrale, présidée par M. BRUNET, était composée de MM. JANSON, DU BUS DE WARNAFFE, DE BUE, FLAGEY, MATHIEU et DE BRUYCKER.

à l'article premier. Elle tend à exiger de la part de l'agent de l'infraction, pour qu'il soit punissable, la reconnaissance dans son chef du dol spécial, caractérisé par le dessein de lucre. Il faudra donc pour atteindre le prévenu qu'il ait obéi, en accomplissant les actes reprochés, soit à la préoccupation d'un gain personnel, soit à celle d'enrichir autrui, en sachant dans cette seconde éventualité, qu'il s'est fait l'agent d'un intérêt personnel. Les termes « quiconque vise à réaliser... », insérés dans le projet du Gouvernement, ne sont pas utilisés d'habitude dans la terminologie spécial du droit pénal. Ils sont vagues et pourraient par conséquent prêter à certaine équivoque et offrir matière à discussion. C'est à ce péril que la Section centrale se propose d'obvier par le texte nouveau qu'elle suggère à la Chambre d'accepter :

Les considérations précédentes montrent explicitement et sans ambiguïté que la disposition légale proposée ne peut atteindre ceux qui, prévenus d'un délit d'opinion ou de presse, sont, aux termes de la Constitution, déférés à la Cour d'assises. La liberté de la presse ou celle d'opinion ne sont pas absolues. Elles peuvent, en cas d'abus, tomber sous l'application des lois. C'est notre régime actuel. Le délinquant est, dans ce cas, soumis à la juridiction de la Cour d'assises. Personne ne songe à modifier ce système consacré par notre pacte constitutionnel et éprouvé, sans inconvénient, par plus de soixante-dix ans d'expérience. Mais aucune confusion n'est possible entre la situation de l'auteur d'un écrit ou d'un discours qui, sous l'empire d'une conviction désintéressée, s'expose pourtant à tomber sous l'application des lois — avec la garantie essentielle d'un jugement par le jury — et celle d'un individu qui, par ses attaques intéressées, cherche à s'enrichir, en nuisant en même temps, au crédit de l'État.

C'est une distinction que le Parlement, comme la Jurisprudence, ont déjà consacrée à diverses reprises. C'est pourquoi la Section centrale s'est ralliée à l'adoption de l'article 3 du projet de loi.

. . .

Comme ce projet de loi est né des circonstances actuelles, il ne paraît pas nécessaire à la Section centrale de le maintenir d'une façon permanente, s'il est adopté, dans le cadre de nos lois. Il est infiniment probable en effet que le rétablissement d'une situation normale, dans le délai prévu de deux années, permettra à l'expiration de ce terme, de ne pas devoir assurer la permanence d'une loi dont le besoin ne s'était pas fait sentir jusqu'aujourd'hui. Le bon sens du pays, sa confiance dans ses destinées, suffisent à mettre l'opinion publique, en période ordinaire, à l'abri des conséquences de toute campagne intéressée contre le crédit de l'État.

Le Rapporteur,
PAUL-ÉMILE JANSON.

Le Président,
ÉMILE BRUNET.

AMENDEMENTS PROPOSÉS
PAR LA SECTION CENTRALE.

ARTICLE PREMIER.

Quiconque, dans un dessein de lucre ou pour procurer un profit à autrui, tient des propos ou répand des écrits, imprimés ou non, de nature à affaiblir le crédit de l'Etat, est punissable d'un emprisonnement de trois mois à deux ans ou d'une amende de 1,000 à 100,000 francs.

ART. 4 (nouveau).

La présente loi ne sera applicable que pendant une durée de deux années à partir de sa promulgation.

AMENDEMENTEN VOORGESTELD
DOOR DE MIDDENAFDEELING.

EERSTE ARTIKEL.

Hij, die uit winstbejag of om eenig voordeel aan anderen te verschaffen, gesprekken voert ofwel al of niet gedrukte geschriften verspreidt, die 's Lands krediet zouden kunnen verzwakken, is strafbaar met eene gevangenstraf van drie maand tot twee jaar en met eene geldboete van 1,000 tot 100,000 frank.

ART. 4 (nieuw).

Deze wet is slechts van toepassing gedurende twee jaar vanaf hare afkondiging.

11

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 21 FEBRUARI 1924.

Wetsontwerp tot beteugeling van de afbreuken aan het Staatskrediet ⁽¹⁾.

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING ⁽²⁾ UITGEBRACHT DOOR DEN HEER JANSON.

MIJNE HEEREN,

De Middenafdeeling, belast met het onderzoek van het wetsontwerp, door den Minister van Justitie ingediend, deelt de bezorgdheid waarvan hetzelfde is uitgegaan.

Het lijkt haar, inderdaad, noodig diegenen te treffen welke, in weerwil van de algemeene belangen van het land, uit winstbejag, er zich op toeleggen het Staatskrediet te verzwakken. Maar, indien de Middenafdeeling, die noodzakelijkheid inziende, eveneens erkent dat, met onze bestaande wetten, het Gerecht onvoldoende gewapend is om de schuldigen te straffen, is zij, anderzijds, van oordeel dat het zou kunnen gevaarlijk zijn het eerste artikel van den voorgestelden tekst ongewijzigd aan te nemen.

Zooals de Memorie van Toelichting van het ontwerp, overigens, aanstipt — en om redenen welke de Middenafdeeling geheel tot de hare maakt — kan er geen sprake van zijn, de nieuwe wetbepaling van toepassing te maken op al degenen die, geleid door eene wetenschappelijke of politieke bezorgdheid en gehoor gevende aan eene oprechte en vrij geuite overtuiging, zich overgeven aan een onbaatzuchtig onderzoek van den financieelen of den economischen toestand van het Land. Hun recht blijft onverkort. Met welke moeilijkheden de Natie ook te strijden heeft, is het niettemin nuttig dat eenieder geheel vrij en onder zijne zedelijke verantwoordelijkheid al de vraagpunten kunne bespreken, welke de openbare meening bezighoudt. Doch, indien zulk een bezorgdheid in de Memorie van Toelichting tot uiting komt, toch schijnt de tekst zelf van het ontwerp dit niet genoegzaam te doen blijken. Vandaar de voorgestelde wijziging in het eerste artikel. Zij strekt er toe vanwege den dader van het misdrijf te eischen, opdat hij

(1) Wetsontwerp, n^o 96.

(2) De Middenafdeeling, voorgezeten door den heer BRUNER, bestond uit de heeren JANSON, DU BUS DE WARNAFFE, DE BUE, FLAGET, MATHIEU en DE BRUYCKEN.

strafbaar zij, dat het bijzonder opzet, gekenmerkt door het winstbejag, in zijnen hoofde erkend worde. Om den beklagde te kunnen vervolgen, zal het dus noodig zijn dat hij, bij het plegen der aangewreven feiten, zich heeft laten leiden hetzij door een persoonlijk winstbejag, hetzij door de bezorgdheid om een ander te verrijken, wetende in deze tweede veronderstelling, dat hij een persoonlijk belang diende. De woorden « Hij die, met het doel... winst te behalen... » waarmede het ontwerp der Regeering aanvangt, zijn niet die welke gewoonlijk in de bijzondere terminologie van het strafrecht worden gebezigd. Zij zijn vaag en konden dus tot zeker misverstand aanleiding geven en menig geschil uitlokken. Dit gevaar wenscht de Middenafdeeling te vermijden door den nieuwen tekst welken zij de Kamer ter goedkeuring voorlegt.

*
* *

De voorafgaande beschouwingen toonen uitdrukkelijk en zonder dubbelzinnigheid, dat de voorgestelde strafbepaling niet diegenen kan treffen welke, beticht van een meenings- of een persdelict, naar luid van de Grondwet, vóór het Hof van Assisen worden verwezen. De vrijheid van drukpers of die van denkwijze zijn niet van volstrekten aard. In geval van misbruik, kunnen zij onder de toepassing der wetten vallen. Dit is ons bestaande regiem. In dit geval, wordt de overtreder aan de rechtsmacht van het Hof van Assisen onderworpen. Niemand denkt er aan verandering toe te brengen aan dit stelsel dat door onze Grondwet wordt bevestigd en dat, zonder het minste bezwaar, door meer dan zeventig jaar ervaring werd geproefd. Doch geen verwarring is mogelijk tusschen den toestand van den auteur van een geschrift of van eene redevoering, welke, onder den drang van een onbaatzuchtige overtuiging, zich echter blootstelt onder de toepassing der wetten te vallen — met den hoofdzakelijken waarborg van een verdicht door de jury — en den toestand van iemand die, door zijne baatzuchtige aanvallen, zich zoekt te verrijken met, tevens, te schaden aan het crediet van den Staat.

Dit is een onderscheid dat door het Parlement, zooals door de Rechtspraak, reeds herhaakdelijk werd bevestigd. Daarom is de Middenafdeeling toegetredem tot de aanneming van artikel 3 van het wetsontwerp.

*
* *

Daar dit wetsontwerp uit de bestaande toestanden is geboren, acht de Middenafdeeling het niet noodzakelijk, dat dit ontwerp, zoo het is aangenomen, voor goed in onze wetten wordt opgenomen. Het is, inderdaad, zeer wel te voorzien dat het herstel van een normalen toestand, binnen het voorziene tijdsbestek van twee jaar, bij het verstrijken daarvan zal toelaten eene wet te laten varen wier behoefte zich tot nog toe niet had doen gelden. 's Lands gezonde zin, zijn vertrouwen in de toekomst volstaan om de openbare denkwijze, in gewonen tijd, te beschermen tegen de gevolgen van elke beweging, uit winstbejag, tegen het crediet van den Staat op touw gezet.

De Verslaggever,
PAUL-EMILE JANSON.

De Voorzitter,
EMILE BRUNET.

AMENDEMENTS PROPOSÉS
PAR LA SECTION CENTRALE.

ARTICLE PREMIER.

Quiconque, dans un dessein de lucre ou pour procurer un profit à autrui, tient des propos ou répand des écrits, imprimés ou non, de nature à affaiblir le crédit de l'Etat, est punissable d'un emprisonnement de trois mois à deux ans ou d'une amende de 1,000 à 100,000 francs.

ART. 4 (nouveau).

La présente loi ne sera applicable que pendant une durée de deux années à partir de sa promulgation.

AMENDEMENTEN VOORGESTELD
DOOR DE MIDDENAFDEELING.

EERSTE ARTIKEL.

Hij, die uit winstbejag of om eenig voordeel aan anderen te verschaffen, gesprekken voert ofwel al of niet gedrukte geschriften verspreidt, die 's Lands krediet zouden kunnen verzwakken, is strafbaar met eene gevangenisstraf van drie maand tot twee jaar en met eene geldboete van 1,000 tot 100,000 frank.

ART. 4 (nieuw).

Deze wet is slechts van toepassing gedurende twee jaar vanaf hare afkondiging.