

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 2 JUILLET 1925.

Proposition de loi portant création d'arbitres d'Etat.

DÉVELOPPEMENTS

MESSIEURS,

On commence à être extrêmement inquiet dans certains milieux judiciaires, et notamment à Bruxelles, de la lenteur avec laquelle se jugent les procès. L'un des principaux avantages sociaux de l'Administration de la justice est assurément la rapidité de la solution des contestations qui s'élèvent entre les citoyens. Or, dans l'état actuel, il faut des mois et souvent des années avant de voir la fin d'un litige. Il nous paraît superflu de développer les inconvénients graves de cette situation; tout le monde s'accorde à la déplorer. Le nombre des affaires introduites dépassant le nombre des affaires jugées, le mal va s'aggravant, et il est urgent d'y porter remède,

On pensera tout d'abord à réclamer des magistrats un effort plus considérable. Il semble que la péréquation récente de leurs traitements pourrait justifier pareille exigence de la part de l'État et l'on peut regretter que les deux réformes n'aient pas été liées.

On pensera ensuite à augmenter le nombre des Chambres, des Cours et Tribunaux. Mais cette solution paraît chimérique dans un temps où la stricte économie s'impose à ceux qui ont la charge des finances publiques. La nomination de magistrats inamovibles paraît d'ailleurs peu à conseiller pour remédier à une situation qui peut n'être que passagère. Au surplus, plus encore que l'argument financier, l'argument de capacité pourrait être invoqué contre pareille proposition.

Ce serait une erreur de croire, en effet, que l'on peut augmenter indéfiniment le nombre des juges. La nomination ministérielle suffit à concéder le titre et le traitement, elle ne suffit pas à concéder les qualités requises d'un bon juge, d'un juge digne de ce nom auguste. Dans toute société, il n'y a qu'une quantité déterminée de citoyens ayant pareilles qualités. Dès que vous dépassez cette quantité, vous tombez dans le médiocre, l'insuffisant, le pire.

Or, l'avis général du monde judiciaire est qu'à l'heure présente, nous avons atteint et peut-être dépassé cette proportion. Les ministres qui ont à nommer des

magistrats ont constaté depuis plusieurs années, qu'ils ont rarement l'occasion d'arrêter leur choix sur un candidat tout à fait excellent. C'est à la suite de ces constatations que le Conseil de législation avait estimé qu'il y avait lieu de réduire le nombre des magistrats. Comme nous partageons pleinement cet avis, nous repoussons donc l'idée de créer de nouvelles chambres.

Mais alors ? Nous pensons que sans grever le Trésor, on pourrait, tout au moins dans une certaine mesure, obvier aux inconvénients dont se plaignent avec raison les justiciables, par la création d'arbitres, officiellement désignés, auxquels les plaideurs impatients pourraient s'adresser quand cette procédure leur plairait.

Il est sans doute loisible aux parties de recourir à l'arbitrage. Et notre proposition n'innove rien. Elle se borne à donner à l'institution une consécration, aux justiciables, une indication dont ils sont libres de ne pas user, à leur offrir une issue pour s'évader de la lenteur des procédures normales.

Nous proposons donc que le Ministre de la Justice soit invité à désigner, chaque fois qu'il en sera sollicité et selon les besoins locaux, un ou plusieurs arbitres qu'on pourrait appeler arbitres d'État. Ils seraient choisis sur une liste présentée, d'une part par la juridiction intéressée, d'autre part par le Barreau exerçant près de cette juridiction. Ces présentations pourraient se faire dans les grands centres par le Premier Président assisté des présidents de Chambre, et par le Conseil de Discipline.

L'arbitre serait désigné pour trois ans et rééligible, parmi les avocats âgés de plus de 40 ans, ayant exercé effectivement et honorablement la profession.

Toute cause, inscrite au rôle des Cours ou Tribunaux pourrait être déférée à l'arbitre à la demande des parties intéressées.

Devant l'arbitre, les parties seraient dispensées de toute formalité autre que celles commandées par un débat loyal et contradictoire.

La sentence arbitrale serait sans appel.

L'arbitre serait rémunéré par un droit d'introduction, proportionnel aux intérêts en cause, et qui serait consigné au greffe par les parties au moment de la demande de renvoi.

Tel est le mécanisme de l'innovation proposée. Je n'attache qu'une importance accessoire aux détails qui peuvent, j'en suis persuadé, être utilement précisés, complétés ou amendés, mais je pense que nous trouverions dans la création de ces arbitres d'État le moyen de donner satisfaction à de nombreux plaideurs.

En effet, l'importante considération de la qualité du juge dont nous parlions au début, ne pourrait pas nous inquiéter ici. D'abord le recours à l'arbitre serait toujours facultatif; ensuite, on peut trouver, parmi les anciens du Barreau, de nombreux avocats, chargés d'expérience, appréciés par leurs pairs, très capables de juger les procès aussi bien que les Cours et Tribunaux. Souvent, dans les dernières années de leur vie, la profession leur devient dure à supporter physiquement, leur combativité diminue, la clientèle les abandonne un peu, et c'est à l'heure même où leurs conseils, si riches de science et d'expérience, seraient particulièrement précieux, qu'ils cessent de fréquenter le Palais. Comme arbitres, ils pourraient encore rendre de précieux services. Et disons-le à nouveau, ne s'adresseraient à eux que ceux à qui cela conviendrait.

J. DESTREE.

(N° 29.)

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 2 JULI 1925.

Voorstel van wet waarbij scheidsrechters van Staat worden aangesteld.

TOELICHTING

MIJNE HEEREN,

In sommige rechterlijke middens, en inzonderheid te Brussel, begint men zeer ongerust te worden over de traagheid waarmede de processen worden afgehandeld. Een van de bijzonderste sociale voordeelen van de Rechtsbedeeling is voorzeker de spoedige oplossing van de betwistingen die oprijzen onder de burgers. En in den tegenwoordigen toestand duurt het soms maanden, en dikwijls jaren, alvorens een geschil beëindigd wordt. Het schijnt ons overbodig de ernstige bezwaren van dien toestand uiteen te zetten. Het getal aanhangig gemaakte zaken is grooter dan het getal gewezen vonnissen, het kwaad wordt immersaan erger, en het is hoog noodig dat er wordt ingegrepen.

In de eerste plaats zal men denken, dat er van de magistraten een grootere inspanning moet gevergd worden. Ons dunkt dat de nieuwe perequatie van hunne wedde een dergelijken eisch van de zijde van den Staat zou hebben gewettigd, en het is te betreuren dat beide hervormingen niet in verband werden gebracht.

Vervolgens zal men er aan denken het getal Kamers, Hoven en Rechtbanken te vermeerderen. Die oplossing is echter een hersenschim, in een tijd waarbij de strengste zuinigheid vereischt wordt van degenen die belast zijn met de openbare financiën. De benoeming van onafzetbare magistraten schijnt ons overigens niet geraadzaam om een toestand op te klaren, die misschien maar voorbijgaand is. Men zou bovendien tegen eene dergelijke oplossing meer nog het argument van de bekwaamheid dan het financieel argument kunnen aanhalen.

Het zou inderdaad verkeerd zijn te meenen dat men het getal rechters tot in 't oneindige kan vermeerderen. De ministerieele benoeming volstaat om den titel en de jaarwedde te verleenen, zij is niet voldoende om hun de vereischte hoedanigheden van een goed rechter, een rechter dien hoogen naam waardig, te verleenen. In elke maatschappij is er slechts een beperkt getal burgers die dergelijke hoedanigheden bezitten. Eens dit getal overschreden, komt men tot het middelmatige, het onvoldoende, het slechte.

Welnu, het algemeen gevoelen in de rechterlijke wereld is, dat wij op dit oogenblik dit getal hebben bereikt en misschien overschreden. De ministers die magistraten hadden te benoemen, hebben sedert vele jaren vastgesteld dat zij zelden de gelegenheid hebben hunne keuze te vestigen op een werkelijk goeden candidaat. Tengevolge van deze vaststelling, heeft de Raad voor Wetgeving geoordeeld dat het getal magistraten moest verminderd worden. Daar wij die meening heelemaal deelen, verwerpen wij alle voorstel tot oprichting van nieuwe kamers.

Maar wat dan? Wij meenen dat men, zonder de Schatkist aan te spreken, ten minste in een zekeren zin de bezwaren zou kunnen uit den weg ruimen waarover de rechtsonderhoorigen met reden klagen, door het aanstellen van scheidsrechters, officieel benoemd, tot dewelke de ongeduldige pleiters zich zouden kunnen wenden wanneer ze van deze proceduur willen gebruikmaken.

Het staat partijen natuurlijk vrij zich te wenden tot het scheidsgerecht. En in ons voorstel ligt niets nieuws. Het beperkt er zich toe eene bestaande instelling te bekrachtigen, aan de rechtsonderhoorigen eene aanwijzing te geven waarvan zij al dan niet kunnen gebruik maken, hun een uitweg te bieden om te ontsnappen aan de traagheid van de normale rechtsplegingen.

Wij stellen dus voor dat de Minister van Justitie zou worden aangezocht om een of meer scheidsrechters, die men Scheidsrechters van Staat zou kunnen noemen, aan te stellen, telkens dit wordt gevraagd en volgens de plaatselijke noodwendigheden. Zij zouden gekozen worden uit eene lijst voorgedragen enerzijds door de belanghebbende rechtsmacht, anderzijds door de Balie bij deze rechtsmacht bestaande. In de groote centra's zou deze voordracht kunnen gedaan worden door den Eersten Voorzitter bijgestaan door de Kamervoorzitters, en door den Tuchtraad.

De Scheidsrechter zou benoemd worden voor drie jaar en herkiesbaar zijn, onder de advocaten van meer dan 40 jaar oud, die hun ambt werkelijk en eervol hebben uitgeoefend.

Elk geding, ingeschreven op de rol van de Hoven of Rechtbanken, zou op aanvraag van de belanghebbende partijen voor den Scheidsrechter kunnen gebracht worden.

Tegenover den Scheidsrechter zouden partijen ontslagen zijn van alle formaliteit andere dan deze welke opgelegd is door een eerlijke behandeling met tegenspraak.

De scheidsrechterlijke uitspraak zou zonder beroep zijn.

De Scheidsrechter zou bezoldigd worden door een inleidingsrecht, geëvenredigd aan de betrokken belangen, en dat door partijen op het oogenblik van de aanvraag tot verwijzing ter griffie zou gestort worden.

Ziedaar de werking van den nieuw voorgestelden maatregel. Ik hecht slechts een ondergeschikt belang aan de bijkomstigheden die, naar mijne overtuiging, op nuttige wijze kunnen bepaald, aangevuld of gewijzigd worden; maar ik meen dat wij door die Scheidsrechters van Staat het middel zouden vinden om voldoening te schenken aan talrijke pleiters.

Indedaad, de belangrijke opmerking over de waarde van den rechter, die wij hooger deden gelden, zou ons hier niet kunnen hinderen. Vooreerst zou de toevlucht tot den Scheidsrechter altijd facultatief blijven; vervolgens zou men onder de

oudste leden der Balie vele ervaren en geachte advocaten kunnen vinden, ten volle bekwaam de gerechtszaken te oordeelen zoo goed als de Hoven en Rechtbanken. In hunne laatste levensjaren valt het hun dikwijls zwaar hun ambt nog uit te oefenen, hun strijdlust vermindert, de cliënten verlaten hen stilaan, en het is juist wanneer hunne raadgevingen, steunend op kennis en op ervaring, bijzonder nuttig zouden zijn, dat zij het Paleis niet meer bezoeken. Als Scheidsrechters zouden zij nog groote diensten kunnen bewijzen. En wij herhalen dat alleen degenen die het verkiesen zich tot hen zouden moeten wenden.

J. DESTREE.

