

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
Session de 1928-1929	N° 118	Zittingsjaar 1928-1929	
PROJET DE LOI, N° 50	SÉANCE du 20 février 1929	VERGADERING, van 20 Februari, 1929	WETSONTWERP, N° 50

PROJET DE LOI

portant quelques modifications et dispositions additionnelles aux lois sur la réparation des dommages de guerre.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (1),
PAR M. WINANDY.

MESSIEURS,

Le projet a été admis à l'unanimité dans toutes les sections, tel qu'il a été présenté par le Gouvernement; toutefois, en première section, on s'est montré inquiet de ce que le tribunal des dommages de guerre de Bruxelles, y soit seul désigné pour juger les demandes qui seront éventuellement introduites.

Ceci pourrait occasionner de coûteux déplacements aux demandeurs de province; d'autre part, certains membres craignent que les Flamands ne trouvent pas toujours à Bruxelles, l'interprète qui pourrait leur être utile ou nécessaire. Pourquoi, a-t-on dit, ne pourrait-on pas obtenir délégation pour les tribunaux civils d'arrondissement?

Néanmoins, aucun amendement n'a été annoncé en sections.

L'alinéa 6 de l'article premier, porte: « L'exception » de la chose jugée ne pourra être opposée à ceux des » intéressés qui auraient été déboutés d'une demande » antérieure par application de l'article 73 de la loi du » 10 mai 1919, ou de la loi du 8 août 1925. »

L'article 73 de la loi du 10 mai 1919 est ainsi conçu: « Sont déchus de tout droit à l'indemnité, ceux qui » n'auront pas introduit leur demande en réparation » dans le délai de six mois à dater de la publication de » la présente loi.

» Toutefois, les tribunaux des dommages de guerre » pourront pendant un second délai de six mois, relever » de la déchéance, pour empêchement justifié. »

Quant à la loi du 8 août 1925, en voici le « Titre III »: « ART. 5. — Le second alinéa de l'article 73 des lois » sur la réparation des dommages résultant des faits de

WETSONTWERF

tot aanvulling en gedeeltelijke wijziging van de wetten op het herstel der oorlogsschade.

VERSCAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (1) UITGEBRACHT.
DOOR DEN HEER WINANDY.

MIJNE HEEREN,

In al de Afdelingen werd het ontwerp eenparig aangenomen zooals de Regeering het heeft ingediend; in de eerste afdeling heeft men evenwel eenige bezorgdheid laten blijken over het feit dat de Rechtbank voor Oorlogsschade, te Brussel, alleen aangeduid is om uitspraak te doen over de aanvragen die eventueel zullen ingediend worden.

Voor de aanvragers uit de provincie, kan dit zeer hoge reiskosten medebrengen; anderzijds, vreezen sommige leden dat de Vlamingen niet altijd, te Brussel, den tolk zullen vinden die hun nuttig of noodzakelijk is. — Waarom, heeft men gevraagd, zou men geene opdracht kunnen bekomen voor de burgerlijke arrondissementsrechtbanken?

Nochtans werd in geene enkele afdeling eenig amendement ingediend.

Lid 6 van het eerste artikel luidt: « Het exceptief verweer van gewijsde zaak kan niet tegen die belangheb- » benden worden gesteld, wier vroegere eisch, bij toe- » passing van artikel 73 der wet van 10 Mei 1919 of der » wet van 8 Augustus 1925 mocht afgewezen zijn. »

Artikel 73 van de wet van 10 Mei 1919 zegt:

« Zij, die hunnen eisch tot herstel niet binnen den » termijn van zes maanden na de bekendmaking dezer » wet instellen, verliezen elk recht op vergoeding.

» Echter kunnen de rechtbanken voor oorlogsschade, » wegens gewettigd belet, dit vervallen intrekken gedu- » rende een tweeden termijn van zes maanden. »

« Titel III » van de wet van 8 Augustus 1925, luidt:

« ART. 5. — Het tweede lid van artikel 73 der wetten » op het herstel van de uit oorlogsefeiten voortvloeiende

(1) La Section centrale était composée de MM. Hallet, président, Winandy, Van Hoeck, Vergels, Brutsaert, Gelders, Brassinne.

(1) De Middenafdeeling bestond uit de heeren Hallet, voorzitter, Winandy, Van Hoeck, Vergels, Brutsaert, Gelders, Brassinne.

— » la guerre coordonnées par l'Arrêté royal du 6 septembre 1921, cessera ses effets à partir du 30 juin 1925, » sauf :

» 1° dans le cas où le sinistré prouvera que la demande » a été irrégulièrement introduite avant cette date; ou » bien qu'il n'a eu connaissance de l'existence du dom- » mage qu'après cette date;

» 2° si le sinistré était mineur ou incapable avant cette » date.

» ART. 6. — Les dispositions de l'article 26 des lois » coordonnées par l'Arrêté royal du 6 septembre 1921, » ne sont pas applicables à la prime de démobilisation » de 200 francs payée par le département de la Défense » Nationale aux anciens combattants. Dans tous les cas » où les juridictions des dommages de guerre auraient » prescrit la déduction de cette prime du montant des » indemnités allouées aux intéressés, du chef de la perte » de leurs effets civils, liquidation, effectuée sur simple » demande des sinistrés, de la somme qui leur est indu- » ment retenue, serait suffisamment justifiée par la pro- » duction de ces décisions (jugement ou transaction). »

La Section centrale, à l'unanimité, vous propose l'adoption du projet soumis à son examen.

Le Rapporteur,
S. WINANDY.

Le Président,
M. HALLET.

» schade, samengeordend bij Koninklijk besluit van » 6 September 1921, houdt met ingang van 30 Juni 1925 » op van kracht te zijn, behoudens :

» 1° in het geval waarin de geteisterde bewijst dat de » vraag niet regelmatig werd ingediend vóór dien da- » tum; ofwel dat hij slechts na dien datum kennis van » het bestaan van de schade heeft gehad;

» 2° zoo de geteisterde vóór dien datum minderjarig » of onbekwaam was.

» ART. 6. — De bepalingen van artikel 26 der bij Ko- » ninklijk besluit van 6 September 1921 samengeor- » dende wetten zijn niet toepasselijk op de demobilisa- » tiepremie van 200 frank door het Departement van » Landsverdediging aan de oud-strijders betaald. In al » de gevallen waar de rechtsmachten voor oorlogsschade » zouden bevolen hebben die premie af te trekken van » het bedrag der vergoedingen aan de belanghebbenden » toegekend wegens het verlies hunner burgerlijke klec- » dingstukken, zou op eenvoudige aanvraag van de ge- » teisterden gedane verevening, van de hun ten onrechte » afgehouden som voldoende verantwoord zijn door het » overleggen van die beslissingen (vonnis of overeen- » komst). »

De Middenafdeeling vraagt eenparig het U voorgelegd ontwerp goed te keuren.

De Verslaggever,
S. WINANDY.

De Voorzitter,
M. HALLET.