

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
Session de 1930-1931	N° 70		Zittingsjaar 1930-1931
	SÉANCE du 15 Janvier 1931	VERGADERING van 15 Januari 1931	

PROPOSITION DE LOI

prorogeant la loi du 10 juin 1928, encourageant la construction de nouvelles habitations par la remise temporaire de la contribution foncière et modifiant les chiffres maxima inscrits dans la dite loi.

DÉVELOPPEMENTS

MADAME, MESSIEURS,

La proposition de loi encourageant la construction de nouvelles habitations par la remise temporaire de la contribution foncière, déposée le 27 mars 1924, est due à l'initiative de M. Tibbaut, et est devenue la loi du 10 juin 1928.

Dans son article premier, cette loi dispose « qu'il est fait remise pendant dix ans de la contribution foncière des habitations nouvelles dont les propriétaires fournissent la preuve que la construction en a été commencée postérieurement au 31 décembre 1927 et qui sont occupées avant le 1^{er} janvier 1931 ».

A moins d'être prorogée, la loi du 10 juin 1928 cessera donc d'être applicable à partir du 1^{er} janvier 1931.

Il est intéressant de rappeler que le projet de loi voté par la Chambre accordait la remise aux habitations nouvelles occupées avant le 1^{er} janvier 1933. Sur la proposition du Gouvernement, le Sénat a amendé le projet de la Chambre en limitant au 1^{er} janvier 1931 la période d'application de la loi.

Dans le substantiel rapport présenté au nom de la Commission de la Chambre, par M. Blavier ⁽¹⁾, l'honorable rapporteur a regretté que la période d'application de la loi ait été singulièrement réduite à la suite de cette modification. Il s'exprimait comme suit :

« Il nous faut bien constater, que les nouvelles dates, sinon les nouveaux termes réduisent singulièrement la période d'application de la loi en la limitant d'après la proposition du Gouvernement, aux années 1928, 1929 et 1930. Il est probable que la moitié de l'année 1928 sera passée quand la loi paraîtra au *Moniteur* et pendant la seconde moitié on commence peu de constructions. D'autre part, pour être « occupées » avant le 1^{er} janvier 1931, il faut que la con-

⁽¹⁾ *Doc. parlem.*, Chambre, session 1927-1928, n° 209.

WETSVOORSTEL

tot verlenging van den geldigheidsduur der wet van 10 Juni 1928, houdende bevordering van het bouwen van nieuwe woningen door tijdelijke kwijtschelding van de grondbelasting en tot wijziging van de maximumcijfers in deze wet ingeschreven.

TOELICHTING

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Het wetsvoorstel tot bevordering van het bouwen van nieuwe woningen door tijdelijke kwijtschelding van de grondbelasting, op 27 Maart 1924 ingediend en aan het initiatief van den heer Tibbaut te danken, is de wet van 10 Juni 1928 geworden.

Naar luid van het eerste artikel dezer wet, wordt « gedurende tien jaar kwijtschelding verleend van de grondbelasting op de nieuwe woningen waarvan de eigenaars bewijzen dat de bouw aangevangen werd na 31 December 1927 en die betrokken werden vóór 1 Januari 1931 ».

Mocht de wet van 10 Juni 1928 niet verlengd worden, dan zal zij op 1 Januari 1931 vervallen.

Volgens het wetsvoorstel dat door de Kamer aangenomen werd, werd kwijtschelding verleend voor de nieuwe woningen welke vóór 1 Januari 1933 betrokken zijn. Op verzoek van de Regeering, heeft de Senaat het voorstel van de Kamer gewijzigd door de toepassingsperiode van de wet tot 1 Januari 1931 te beperken.

In het degelijk verslag uit naam van de Commissie der Kamer door den heer Blavier ⁽¹⁾ ingediend, heeft de achtbare verslaggever er zijn spijt over uitgedrukt dat de toepassingsperiode van de wet door deze wijziging niet weinig beperkt werd. Hij liet zich als volgt uit :

« Het springt in het oog, dat de nieuwe datums, of zoo niet de nieuwe termijnen, het tijdperk van toepassing der wet merkkelijk verminderen door het te beperken, volgens het voorstel der Regeering, tot de jaren 1928, 1929 en 1930. Waarschijnlijk zal het jaar 1928 half voorbij zijn, wanneer de wet in het *Staatsblad* verschijnt, en in de tweede helft wordt er weinig gebouwd. Anderzijds, om betrokken te worden vóór 1 Januari 1931, moet met het bouwen

⁽¹⁾ *Parlem. stukken.* Kamer, zitting 1927-1928, n° 209.

struction soit commencée pendant la première moitié de 1930. Nous pouvons donc dire qu'en pratique la période d'application a été réduite à deux ans pour permettre à la loi d'être suffisamment connue et implantée pour atteindre son but; ce n'est que lorsque de nombreux bénéficiaires ressentiront ses résultats qu'elle remplira son rôle de constituer une propagande, un encouragement à la construction. Nous espérons donc que le Gouvernement, qui d'après l'article 3 fait annuellement rapport sur les résultats de la présente loi, proposera lui-même sa prorogation et qu'on ne retombera pas ici dans la même erreur pour les primes à la construction, qui furent supprimées au moment où le système commençait à s'implanter et à porter ses fruits. »

L'espoir exprimé par l'honorable rapporteur de voir le Gouvernement proposer lui-même la prorogation de la loi du 10 juin 1928 ne s'est pas réalisé. Et cependant, les remarques si judicieuses développées dans le rapport de M. Blavier ont été confirmées par les faits.

Il suffirait de citer l'exemple d'une commune qui, désireuse d'aider à la solution de la crise du logement, décida, en décembre 1928, de faire construire avec des fonds communaux des logements économiques destinés à la location.

Le projet fut étudié avec célérité. Une première adjudication pour la construction de trente-deux logements eut lieu en avril 1929; elle ne donna aucun résultat par suite de la pénurie de main-d'œuvre provoquée par les Expositions d'Anvers et de Liège.

Une seconde adjudication eut lieu en décembre 1929 et l'entreprise fut adjugée le mois suivant.

Un effort considérable a dû être accompli en vue d'achever les travaux en temps opportun, pour permettre l'occupation des logements avant le 1^{er} janvier 1931.

Entretemps, cette commune a adjugé l'entreprise de la construction d'un deuxième groupe de quarante-huit logements économiques. Ceux-ci ne pourront être occupés avant le 1^{er} janvier 1932.

Si la loi n'est pas prorogée, ces logements ne pourront plus bénéficier de la remise temporaire de la contribution foncière.

Déjà, en 1924, M. Tibbaut, spécifiait que le but visé par sa proposition de loi était de pousser à la multiplication des habitations, unique remède à la crise des logements. Cette crise se fait sentir encore à l'heure actuelle avec une grande acuité.

De plus, la crise économique que nous traversons en ce moment justifierait à elle seule la prorogation des lois, qui a pour but d'encourager la construction d'habitations et dont les effets ne peuvent être que favorables à l'industrie du bâtiment et aux nombreuses branches d'industrie connexes.

Ces diverses considérations militent en faveur de la prorogation de la loi du 10 juin 1928.

begonnen worden in de eerste helft van 1930. Wij mogen dus zeggen, dat in de praktijk het tijdperk van toepassing verminderd werd tot op twee jaar, om het mogelijk te maken dat de wet voldoende gekend en ingedrongen zij om haar doel te bereiken; het is slechts wanneer talrijke belanghebbenden de uitslagen er van zullen kennen, dat zij eene propaganda, eene aanmoediging zal worden tot bouwen. Wij hopen dus dat de Regeering, die volgens artikel 3, jaarlijks verslag uitbrengt over de uitslagen dezer wet, zelf zal voorstellen ze te verlengen, en dat men hier niet dezelfde vergissing zal begaan als voor de bouwpremiiën die werden afgeschaft op het oogenblik waarop het stelsel begon ingang te vinden en vruchten af te werpen. »

De hoop van den verslaggever, dat de Regeering zelf de verlenging van de wet van 10 Juni 1928 zou voorstellen, werd teleurgesteld. Nochtans werden de treffende bemerkingen uit het verslag van den heer Blavier door de feiten bekrachtigd.

Het zou volstaan te wijzen op het voorbeeld eener gemeente welke, met het doel ook tot de oplossing van den woningnood bij te dragen, in December 1928 besloot met het geld der gemeente goedkope huurwoningen te laten bouwen.

Het plan werd vlug ingestudeerd. In April 1929, had een eerste aanbesteding plaats voor het bouwen van twee en dertig woningen; er waren echter geen liefhebbers, daar er ten gevolge van de tentoonstellingen van Antwerpen en Luik, gebrek aan werkkrachten heerschte.

In December 1929, had een tweede aanbesteding plaats en de volgende maand werd de onderneming toegewezen.

Er moest echter een groote inspanning gedaan worden om de woningen vóór 1 Januari 1931 te kunnen laten betrekken.

Intusschen had deze gemeente het bouwen toegewezen van een tweede groep van acht en veertig goedkope woningen. Deze zullen niet vóór 1 Januari 1932 kunnen betrokken worden.

Wordt de wet niet verlengd, dan zullen deze woningen niet meer kunnen genieten van de tijdelijke kwijtschelding van de grondbelasting.

Reeds in 1924, wees de heer Tibbaut er op dat zijn wetsvoorstel voor doel had de vermenigvuldiging van woningen, het eenige middel om den woningnood te keer te gaan, in de hand te werken. Deze nood doet zich ook thans nog met groote scherpte gevoelen.

Daarenboven, ware de huidige economische crisis al een afdoende reden om een wet te verlengen, welke voor doel heeft het bouwen van woningen te bevorderen en welke een gunstige weerslag hebben zal op het bouwbedrijf en op de talrijke bedrijven welke er bij betrokken zijn.

Al deze beschouwingen pleiten voor de verlenging van de wet van 10 Juni 1928.

**

Si la proposition tendant à proroger la loi du 10 juin 1928 est accueillie favorablement, il importerait également de reviser les taux maxima inscrits à son article premier, § 1, 2°.

Ce paragraphe est libellé comme suit :

« 1,500 francs pour les communes de moins de 5,000 habitants;

» 2,000 francs pour les communes de 5,000 à 15,000 habitants exclusivement;

» 2,500 francs pour les communes de 15,000 à 60,000 habitants exclusivement;

» 3,000 francs pour les communes de plus de 60,000 habitants.

» La classification des communes établie en matière de supertaxe est applicable en l'espèce.

» Pour l'application de la remise, il n'est pas tenu compte pendant la période décennale de toute augmentation de revenu n'excédant pas le quart du revenu cadastral initial. »

D'après le texte de la Chambre, bénéficiaient de la remise les habitations dont le revenu cadastral n'excède pas un taux variant suivant l'importance des communes dans lesquelles elles sont situées : 2,000, 2,500 ou 3,000 francs.

Les Commissions du Sénat estimèrent qu'il convenait de répartir les communes en cinq catégories, conformément à la pratique en matière de réductions fiscales, et, par conséquent, de diminuer le maximum du revenu cadastral pour les petites communes et de le majorer pour les quatre grandes agglomérations. Elles amendèrent le texte de la Chambre dans ce sens en créant notamment une cinquième catégorie de communes comprenant les quatre grandes agglomérations, pour lesquelles le maximum du revenu cadastral fut porté à 3,500 francs.

Au cours des discussions ultérieures, cette cinquième catégorie fut supprimée et c'est le chiffre de 3,000 francs qui fut admis comme maximum.

Or, dans une commune de plus de 60,000 habitants, un revenu cadastral de 3,000 francs correspond à un loyer annuel de 3,430 francs.

Il est incontestable qu'étant donné le coût actuel de la bâtisse, il n'est plus possible de bâtir dans les grandes agglomérations, des habitations, voire même des parties séparées d'immeubles servant à logements multiples, dont le revenu cadastral soit inférieur à 3,000 francs.

Reprenant l'exemple de la commune dont il a déjà été question dans la présente, il est intéressant de signaler que le coût des appartements économiques construits par cette commune s'élève à 54,000 francs.

**

Indien het voorstel tot verlenging van den geldigheidsduur der wet van 10 Juni 1928 gunstig onthaald wordt, dan zou het ook goed zijn de maximumbedragen te verhoogen, in het eerste artikel, § 1, 2° voorzien.

Deze paragraaf luidt als volgt :

« 1,500 frank in de gemeenten met minder dan 5,000 inwoners;

» 2,000 frank in de gemeenten van 5,000 tot en met 15,000 inwoners;

» 2,500 frank in de gemeenten van 15,000 tot en met 60,000 inwoners;

» 3,000 frank in de gemeenten met 60,000 inwoners en meer.

» De voor de supertaxe vastgestelde rangschikking der gemeenten is te dezer van toepassing.

» Voor de toepassing van de kwijtschelding, wordt, gedurende het tienjarig tijdperk, geen rekening gehouden met eenige verhooging van inkomen die niet een vierde van het kadastraal aanvangsinkomen overschrijdt. »

Volgens den tekst der Kamer, zou de kwijtschelding verleend worden voor de woningen waarvan het kadastraal inkomen niet een bedrag overschrijdt, verschillend volgens de belangrijkheid der gemeenten op wier gebied zij gevestigd zijn : 2,000, 2,500 of 3,000 frank.

De Commissies van den Senaat waren van gevoelen, dat men de gemeenten in vijf categorieën diende te rangschikken, overeenkomstig de practijk in zake van fiskale ontlastingen en, dienvolgens, het maximumbedrag van het kadastraal inkomen te verminderen voor de kleine gemeenten en het te verhoogen voor de vier groote agglomeraties. Zij wijzigden den tekst der Kamer in dien zin en voerden een vijfde categorie in, omvattende de vier groote agglomeraties, voor welke het maximum van het kadastraal inkomen op 3,500 frank werd gebracht.

In den loop van latere besprekingen, werd deze vijfde categorie weggelaten en als maximum werd het cijfer van 3,000 frank aangenomen.

In een gemeente van 60,000 inwoners, echter, beantwoordt een kadastraal inkomen van 3,000 frank aan een jaarlijkschen huurprijs van 3,430 frank.

Het kan niet betwist worden dat, met de huidige prijzen der bouwnijverheid, het niet meer mogelijk is, in de groote agglomeraties, woningen te bouwen, zelfs afzonderlijke gedeelten van gebouwen met velerlei woongelegenheden, waarvan het kadastraal inkomen minder dan 3,000 frank bedraagt.

Nemen wij opnieuw het voorbeeld van de gemeente waarvan hierboven sprake was: het is belangwekkend er op te wijzen dat de prijs van de goedkope woonvertrekken, gebouwd door deze gemeente,

Et cependant ces appartements sont du type recommandé par les services techniques de la Société Nationale des Habitations à Bon Marché et comprennent deux chambres à coucher, une salle commune et une petite cuisine, plus une mansarde et deux petites caves.

Pour maintenir le revenu cadastral en-dessous du maximum de 3,000 francs, cette commune a accepté de prendre à sa charge un sacrifice complémentaire en n'incorporant pas dans le coût de la bâtisse la valeur du terrain et en fixant à 285 francs le taux du loyer mensuel par appartement.

Au cours d'une séance tenue par le Conseil communal d'Anderlecht en novembre 1929, ce corps délibérant a, sur rapport du Collège échevinal, émis le vœu que les Chambres législatives soient saisies d'une proposition tendant à la revision des maxima fixés par la loi du 10 juin 1928.

Ces documents sont reproduits ci-après :

Anderlecht, le 28 octobre 1929.

LE COLLÈGE AU CONSEIL.

En vue d'encourager la construction de nouvelles habitations, la loi du 10 juin 1928 accorde aux propriétaires la remise de la contribution foncière pendant une période de dix ans.

Les parties séparées d'immeubles servant à logements multiples bénéficient également de la remise fiscale, si le revenu cadastral n'excède pas les maxima fixés par la loi.

Les maxima du revenu cadastral s'élèvent à 1,500, 2,000, 2,500 et 3,000 francs, suivant qu'il s'agit de communes de moins de 5,000, de 5,000 à 15,000, de 15,000 à 60,000 ou de plus de 60,000 habitants.

En conséquence, pour notre commune, le revenu cadastral de chaque immeuble ou de parties séparées d'immeubles servant à logements multiples ne peut dépasser 3,000 francs, ce qui correspond à un loyer annuel de 3,420 francs.

En prenant comme base pour le calcul du loyer un taux de 8 %, y compris la taxe de voirie s'élevant à 10 % du revenu cadastral, un loyer de 3,420 francs rémunère un capital de 42.750 francs.

Il est évident qu'à ce prix, il n'est plus possible, actuellement de construire des immeubles ou parties d'immeubles, dans une commune de plus de 60,000 habitants.

Dès lors le but visé par la loi n'est plus atteint et un relèvement des maxima prévus s'impose, d'urgence, en vue d'encourager d'une façon tangible la construction de nouvelles habitations.

54,000 frank beloopt. En deze woonvertrekken werden nochtans gebouwd volgens het type, aanbevolen door de technische diensten van de Nationale Maatschappij voor Goedkope Woningen; zij omvatten twee slaapkamers, een zittkamer en een kleine keuken, alsmede een dakkamer en twee kleine kelders.

Om het kadastraal inkomen beneden het maximumbedrag van 3,000 frank te houden, heeft deze gemeente besloten een bijkomende uitgave op zich te nemen, in de bouwkosten niet de waarde van den grond op te nemen en op 285 frank het bedrag van den maandelijkschen huurprijs voor ieder woonvertrek vast te stellen.

Tijdens een vergadering van den Gemeenteraad te Anderlecht, in November 1929, heeft deze, op grond van het verslag van het Schepencollege, den wensch uitgebracht dat, hij de Wetgevende Kamers, een wetsvoorstel ingediend wordt tot herziening van de maximumbedragen vastgesteld in de wet van 10 Juni 1928.

Deze documenten worden hierna overgenomen :

Anderlecht, 28 October 1930.

HET COLLEGE AAN DEN RAAD

Om het bouwen van nieuwe woningen aan te moedigen, verleent de wet van 10 Juni 1928 aan de eigenaars de vrijstelling van grondbelastingen gedurende tien jaar.

De afzonderlijke deelen van gebouwen, welke tot meerdere woningen dienen, genieten eveneens die vrijstelling, wanneer het kadastraal inkomen niet de door de wet vastgestelde maxima overtreft.

De maxima van het kadastraal inkomen bedragen 1,500, 2,000, 2,500 en 3,000 frank, volgens het geldt gemeenten van minder dan 5,000, van 5,000 tot 15,000, van 15,000 tot 60,000 of van meer dan 60,000 inwoners.

Dienvolgens, kan in onze gemeente het kadastraal inkomen van elk huis of van gedeelten van huizen die elk tot woning dienen, het kadastraal inkomen niet boven de 3,000 frank gaan, wat overeenkomt met een jaarlijkschen huurprijs van 3,420 frank.

Neemt men tot grondslag, voor de berekening van de huishuur, 8 t. h., met inbegrip van de wegenis-taxe die 10 t. h. van het kadastraal inkomen bedragen, dan is de huurprijs van 3,420 frank de interest van een kapitaal van 42,750 frank.

Het spreekt van zelf, dat het tegenwoordig niet meer mogelijk is aan dien prijs huizen of gedeelten van huizen te bouwen, in eene gemeente van meer dan 60.000 inwoners.

Daardoor wordt het doel, door de wet nagestreefd, niet meer bereikt, en eene verhooging van de voorszene maxima is noodig, zonder uitstel, om op doelmatige wijze het bouwen van nieuwe huizen aan te moedigen.

Dans ces conditions, nous avons l'honneur, Mesdames et Messieurs, de vous proposer d'émettre le vœu reproduit ci-dessous.

Par le Collège :

Le Secrétaire communal,

P. BIDDAER.

Le Collège :

G. MELCKMANS.

LE CONSEIL COMMUNAL.

Considérant que la loi du 10 juin 1928 accordant la remise temporaire de la contribution foncière a pour but d'encourager la construction de nouvelles habitations;

Considérant que les maxima fixés par cette loi s'élèvent à 1,500, 2,000, 2,500 et 3,000 francs, suivant qu'il s'agit de communes de moins de 5,000, de 5,000 à 15,000, de 15,000 à 60,000 ou de plus de 60,000 habitants;

Considérant qu'à la suite de la hausse considérable subie par le coût de la bâtisse depuis le vote de la loi du 10 juin 1928, il est devenu impossible de construire des immeubles ou parties d'immeubles dont le revenu cadastral soit inférieur aux maxima précités et que, dès lors, le but visé par le législateur n'est pas atteint;

Émet le vœu que les Chambres législatives soient saisies d'une proposition tendant à la revision des maxima fixés par la loi du 10 juin 1928.

Il pourrait être satisfait à ce vœu en rétablissant les cinq catégories créées par les Commissions du Sénat et en portant les maxima prévus dans la loi aux chiffres suivants :

2,000 francs dans les communes de moins de 5,000 habitants;

2,500 francs dans les communes de 5,000 à 15,000 habitants exclusivement;

3,000 francs dans les communes de 15,000 à 60,000 habitants;

3,500 francs dans les communes de plus de 60,000 habitants;

4,000 francs dans les quatre grandes agglomérations : Anvers, Bruxelles, Gand, Liège.

G. MELCKMANS.

In dien zin hebben wij de eer, Mevrouw en Mijne Heeren, U voor te stellen navolgenden wensch uit te brengen.

Voor het College :

De Gemeentesecretaris,

P. BIDDAER.

Het College,

W. MELCKMANS.

DE GEMEENTERAAD

Overwegende, dat de wet van 10 Juni 1928, waarbij tijdelijke vrijstelling van grondbelasting wordt verleend, voor doel heeft het bouwen van nieuwe woningen aan te moedigen;

Overwegende, dat de door deze wet vastgestelde maxima bedragen 1,500, 2,000, 2,500 en 3,000 frank, volgens het geldt gemeenten van minder dan 5,000, van 5,000 tot 15,000, van 15,000 tot 60,000, of van meer dan 60,000 inwoners;

Overwegende, dat, ten gevolge van de aanzienlijke stijging van de bouwprijzen, sedert de aanneming van de wet van 10 Juni 1928, het onmogelijk geworden is huizen of gedeelten van huizen te bouwen waarvan het kadastraal inkomen minder is dan de voornoemde maxima, en dat dienvolgens het door den wetgever nagestreefde doel niet bereikt is;

Drukt den wensch uit, dat bij de Wetgevende Kamers een voorstel aanhangig worde gemaakt tot herziening van de door de wet van 10 Juni 1928 vastgestelde maxima.

Aan dien wensch zou kunnen voldaan worden met vijf categorieën te herstellen, die door de Commissies van den Senaat waren voorgesteld en met de in de wet voorziene maxima te brengen op de volgende cijfers :

2,000 frank in de gemeenten van minder dan 5,000 inwoners;

2,500 frank in de gemeenten van 5,000 tot en met 15,000 inwoners;

3,000 frank in de gemeenten van 15,000 tot en met 60,000 inwoners;

3,500 frank in de gemeenten van meer dan 60,000 inwoners;

4,000 frank in de vier groote agglomeraties : Antwerpen, Brussel, Gent en Luik.

G. MELCKMANS.

PROPOSITION DE LOI**ARTICLE PREMIER.**

La loi du 10 juin 1928 encourageant la construction de nouvelles habitations par la remise temporaire de la contribution foncière, est prorogée pour une période de trois ans prenant cours le 1^{er} janvier 1931.

ART. 2.

L'article premier, § 1, 2° de la loi du 10 juin 1928 est modifié comme suit :

2° Que leur revenu cadastral n'excède pas :

2,000 francs dans les communes de moins de 5,000 habitants;

2,500 francs dans les communes de 5,000 à 15,000 habitants exclusivement;

3,000 francs dans les communes de 15,000 à 60,000 habitants exclusivement;

3,500 francs dans les communes de plus de 60,000 habitants;

4,000 francs dans les quatre grandes agglomérations : Anvers, Bruxelles, Gand et Liège.

La classification des communes, établie en matière de supertaxe, est applicable en l'espèce.

Pour l'application de la remise, il n'est pas tenu compte, pendant la période décennale, de toute augmentation de revenu n'excédant pas le quart du revenu cadastral initial.

WETSVOORSTEL**EERSTE ARTIKEL.**

De wet van 10 Juni 1928 tot bevordering van het bouwen van nieuwe woningen, door tijdelijke kwijtschelding van de grondbelasting, wordt voor een tijdvak van drie jaar verlengd, met ingang op 1 Januari 1931.

ART. 2.

Het eerste artikel, § 1, 2° der wet van 10 Juni 1928 wordt gewijzigd als volgt :

2° Haar kadastraal inkomen niet meer bedraagt dan :

2,000 frank in de gemeenten van minder dan 5,000 inwoners;

2,500 frank in de gemeenten van 5,000 tot en met 15,000 inwoners;

3,000 frank in de gemeenten van 15,000 tot en met 60,000 inwoners;

3,500 frank in de gemeenten van meer dan 60,000 inwoners;

4,000 frank in de vier groote agglomeraties : Antwerpen, Brussel, Gent en Luik.

De voor de supertaxe vastgestelde rangschikking der gemeenten is te dezer van toepassing.

Voor de toepassing van de kwijtschelding, wordt, gedurende het tienjarig tijdperk, geen rekening gehouden met eenige verhooging van inkomen, die niet een vierde van het kadastraal aanvangsinkomen overschrijdt.

G. MELCKMANS.
JOS. MERLOT.
LEO MUNDELEER.
E. BLAVIER.