

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
Session de 1931-1932	N° 68		Zittingsjaar 1931-1932
PROJET DE LOI, N° 60	SÉANCE du 17 Décembre 1931	VERGADERING van 17 December 1931	WETSONTWERP, N° 60

PROJET DE LOI

relatif à la protection des bois et forêts appartenant
à des particuliers.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION DE
L'AGRICULTURE ⁽¹⁾, PAR M. **MERGET**.

MADAME, MESSIEURS,

Le projet de loi relatif à la protection des bois et forêts appartenant à des particuliers a été voté par le Sénat, en séance du 10 décembre dernier.

Ce projet constitue le statut définitif de la propriété forestière privée. Il doit mettre fin à la *loi-cadenas* du 28 janvier 1921, sous l'empire de laquelle nous vivons, à la faveur d'une prorogation dix fois répétée.

Celle-ci rompait avec les dispositions du Code forestier du 19 décembre 1854, lequel ne prévoyait aucune restriction au droit des particuliers propriétaires de forêts. Seuls, les bois de l'Etat, des communes et des établissements publics étaient soumis au régime forestier.

Personne ne songeait à s'en plaindre, parce que l'intérêt étant la mesure des actions, les patrimoines forestiers furent sagement administrés.

Survint la guerre qui modifia la situation.

Les coupes sombres et dévastatrices de l'occupant mirent à blanc étoc plus de 16,000 hectares de nos forêts. Aussi, dès l'armistice, le matériel ligneux disponible ne répondit pas aux besoins immédiats et les prix de la marchandise connurent le vertige des sommets. C'est alors qu'entrèrent en action des sociétés immobilières ou financières qui furent les pourvoyeuses d'un vandalisme éhonté. Nombre de forêts particulières tombèrent sous la cognée. De grandes agglomérations perdirent les oasis de fraîcheur et d'ombrage qui se trouvaient à leurs portes.

⁽¹⁾ La Commission est composée de MM. de Kerchove d'Exaerde, président; Carlier, Chalmet, Colleaux, De Bruycker, De Keersmaecker, de Montpellier, Doms, Henon, Housiaux, Jacques, Jouret, Maenhaut, Masson, Merget, Nichols, Ozeray, Pèriquet, Petit, Rutten, Van den Eynde (Jean) et Vanden Eynde de Rivieren.

WETSONTWERP

op de bescherming van aan particulieren
toebehoorende bosschen en wouden.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DEN LANDBOUW ⁽¹⁾,
UITGEBRACHT DOOR DEN HEER **MERGET**.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Het wetsontwerp betreffende de bescherming van bosschen en wouden toebehoorende aan particulieren werd door den Senaat, in zijn vergadering van 10 December j.l., aangenomen.

Dit ontwerp is het definitief statuut van het privaat boschbezit. Het stelt een einde aan de *grendelwet* van 28 Januari 1921, waaronder wij thans leven, dank zij een reeds tienmaal herhaalde verlenging.

Deze ging in tegen de bepalingen van de Boschwet van 19 December 1854, waarin geen beperking van het recht van de particuliere boscheigenaars voorzien was. Alleen de bosschen van den Staat, van de gemeenten en van de Openbare besturen waren aan het boschregime onderworpen.

Bij niemand kwam het op zich daarover te beklagen, omdat het belang de maat was van de rechtsvoordelingen en dat alzoo de boschbezuittingen wijselijk beheerd werden.

De oorlog bracht verandering in dezen toestand.

Bij de niets ontziende en verwoestende hakken door den bezetter gehouden, werden 16,000 hectaren bosschen met den bodem gelijk gemaakt. Na den wapenstilstand, was er dan ook geen hout genoeg meer om in de onmiddellijke behoeften te voorzien en steeg de prijs van de koopwaar tot ongekende hoogten. Op dit oogenblik, bemociden de bouw- en financieele maatschappijen zich ermede en werd het een schaamteloos vandenwerk. Verscheidene particuliere bosschen vielen onder de bijl. Groote agglomeraties werden beroofd van de oasissen van koelte enommer, welke aan haar grenzen gelegen waren.

⁽¹⁾ De Commissie bestaat uit de heeren de Kerchove d'Exaerde, voorzitter; Carlier, Chalmet, Colleaux, De Bruycker, De Keersmaecker, de Montpellier, Doms, Henon, Housiaux, Jacques, Jouret, Maenhaut, Masson, Merget, Nichols, Ozeray, Pèriquet, Petit, Rutten, Van den Eynde (Jean) en Vanden Eynde de Rivieren.

Le mal faisant tache d'huile, provoqua dans l'opinion publique une vive réaction. Pour sauver une richesse nationale, l'intervention gouvernementale s'imposait.

Ce fut le but assigné à la *loi-cadenas*.

Principes de cette loi et résultats obtenus.

En principe, le propriétaire exploite son domaine comme il l'entend. L'intervention gouvernementale n'est prévue que si la conservation du massif envisagé, importe spécialement à l'intérêt général.

Les limites d'exploitation sont déterminées, suivant les divers régimes (feuillus et résineux) par l'article premier de la dite loi.

Ce n'est que lorsque l'exploitant dépasse les limites fixées à cet article que l'arrêté de *veto* dont il est question à l'article 2 peut intervenir. Cet arrêté est notifié au propriétaire suivant les règles indiquées.

Pour qu'il y ait lieu à pénalités (voir art. 5), il faut que l'intéressé contrevienne aux dispositions de l'arrêté de *veto* qui lui a été notifié directement.

On peut dire que le but essentiel voulu par le législateur a été atteint : empêcher l'action néfaste des spéculateurs qui ne poursuivent qu'un but de lucre; supprimer les coupes abusives dans les forêts dont la conservation importe spécialement à l'intérêt général.

De janvier 1921 à octobre 1931, la loi a permis à l'Administration forestière d'intervenir dans 191 affaires intéressant plus de 22,500 hectares de bois exposés à des exploitations excessives.

Loi définitive.

Toutefois, cette situation provisoire ne pouvait perdurer. Chaque année, les rapporteurs, à la Chambre et au Sénat, insistaient pour qu'une loi définitive fut substituée à la *loi-cadenas*.

Le Gouvernement déposa le projet définitif au Sénat le 2 mars 1926. La Commission de l'Agriculture fit rapport le 28 avril, mais l'affaire ne vint pas en discussion.

Au cours des sessions de 1929-1930 et 1930-1931, la dite Commission reprit l'examen du projet et présenta par son deuxième rapport complémentaire du 9 juillet 1931 (docum. 183) un nouveau texte, compte étant tenu de la plupart des amendements déposés par le Gouvernement.

C'est ce nouveau texte qui servit d'abord de base à la discussion. Celle-ci eut lieu au Sénat au cours des séances des 1^{er}, 3 et 10 décembre 1931. Le rapporteur, M. le baron van Zuylen, exposa en détail le mécanisme de la loi. Mais, on s'aperçut bientôt, au cours des discussions, que le système d'*autorisation*

Daar de kwaal zich als een olievlék uitbreidde, ontstond er een levendige reactie bij de openbare meening. Zonder ingrijpen der Regeering, was een stuk nationale rijkdom verloren.

Zulks te verhinderen was het doel van de *grendelwet*.

Beginnelsen van deze wet en verkregen uitslagen.

In beginsel, ontgink de eigenaar zijn domein naar eigen goeddunken. De tusschenkomst van de Regeering wordt slechts voorzien, indien het openbaar nut bijzonder belang heeft bij het behoud van een bepaald bosch.

De grenzen van de exploitatie worden vastgesteld bij het eerste artikel van voornoemde wet volgens de verschillende regimes (loof- en naaldbossen).

Het is eerst wanneer de exploitant de grenzen overschrijdt, in dit artikel vastgesteld, dat het veto-besluit, waarvan sprake is in artikel 2, kan toegepast worden. Dit besluit wordt beteekend aan den eigenaar, volgens de aangewezen regelen.

Opdat er reden zou zijn tot bestraffing (zie art. 5), zou de belanghebbende de bepalingen van het veto-besluit moeten overtreden, dat hem rechtstreeks beteekend werd.

Men kan zeggen dat het hoofddoel, door den wetgever nagestreefd, bereikt werd : de schadelijke actie verhinderen van de speculanten die slechts hun winst nastreven; het overdreven hakken van boomen verhinderen, waarvan het behoud algemeen belang heeft.

Van Januari 1921 tot October 1931, heeft de wet het aan het Boschbeheer mogelijk gemaakt in 191 zaken in betrekking hebbende op meer dan 22,500 hectaren van bosschen die aan buitensporige ontginning blootgesteld zijn, in te grijpen.

Definitieve wet.

Deze voorloopige toestand kon niet blijven duren. Ieder jaar drongen de verslaggevers, ter Kamer en in den Senaat, aan, opdat een definitieve wet de *grendelwet* zou vervangen.

De Regeering diende het definitief ontwerp in bij den Senaat, op 2 Maart 1926. De Commissie voor den Landbouw bracht verslag uit op 28 April; doch de zaak kwam niet ter bespreking.

Tijdens de zittingsjaren 1929-1930 en 1930-1931, hervatte bedoelde Commissie het onderzoek van het ontwerp en zij diende, met haar tweede aanvullend verslag van 9 Juli 1931 (doc. 183) een nieuwen tekst in, welke rekening hield met het meerendeel der amendementen door de Regeering voorgesteld.

Het is deze nieuwe tekst die eerst tot grondslag voor de bespreking diende. Deze greep plaats in den Senaat, tijdens de vergaderingen van 1, 3 en 10 December 1931. De verslaggever, de heer Baron van Zuylen, legde de inrichting van de wet nader uit. Men bemerkte weldra, tijdens de bespreking, dat het

notamment, dont il était question à l'article premier soulevait une forte opposition. C'est alors que M. le Ministre de l'Agriculture, se basant sur l'expérience des dix dernières années et sur les bons résultats obtenus, proposa sous forme d'amendements, d'en revenir aux principes de la loi-cadenas du 28 janvier 1921.

La Commission de l'Agriculture se rallia à cette manière de voir et présenta finalement un dernier texte (séance du 8 décembre 1931) qui fut adopté, par le Sénat, au cours de la séance du 10 décembre, sans modification aucune, par 51 voix contre 2 et 39 abstentions.

Le texte transactionnel proposé a donc rallié la majorité des suffrages.

Comparaison entre le projet définitif et la loi-cadenas.

Comme il est dit plus haut, les principes sont restés les mêmes que ceux de la loi-cadenas actuelle.

Toutefois :

1° Afin de dégager complètement la petite propriété forestière, il a été entendu, vu l'insistance notamment des Sénateurs luxembourgeois, que la loi ne s'appliquerait pas aux bois feuillus, lorsque la propriété est d'une contenance inférieure à 10 hectares, quelle que soit l'étendue du massif dont ces bois font partie.

2° L'article 7 introduit un principe nouveau.

Il permet au particulier d'adresser éventuellement un recours devant une commission composée de trois membres (un magistrat et deux membres désignés par le Conseil supérieur des forêts). Cette commission statue en dernier ressort. Composée de personnes compétentes et impartiales, elle a toute l'autorité requise pour donner entière confiance aux propriétaires.

La loi-cadenas ayant donné satisfaction jusqu'à ce jour, il est permis de supposer qu'il en sera de même de la loi définitive qui s'inspire des mêmes principes.

Si l'on veut éviter une nouvelle prorogation de la loi-cadenas, dont les effets expirent au 1^{er} janvier 1932, il est indispensable que la loi définitive soit votée par la Chambre avant la date précitée. Le projet de loi revêt donc un caractère d'urgence.

C'est ce qu'a reconnu votre Commission de l'Agriculture en s'y ralliant à l'unanimité moins une voix.

Elle a l'honneur de vous proposer d'admettre *ne varietur* le projet transmis par le Sénat.

Le Rapporteur,
Jean MERGET.

Le Président,
DE KERCHOVE D'EXAERDE.

stelsel der *machtigingen* namelijk, waarvan sprake was in het eerste artikel, sterk verzet uitlokte. Toen heeft de Minister van Landbouw, steunende op de ervaring van de laatste tien jaren en op de goede uitslagen die reeds verkregen waren, voorgesteld, dor middel van amendementen, terug te keeren tot de principes van de grendelwet van 28 Januari 1921.

De Commissie voor den Landbouw nam deze zienswijze aan en legde, ten slotte, een laatsen tekst voor (vergad. 8 December 1931), die door den Senaat zonder wijziging werd goedgekeurd, ter vergadering van 10 December, met 51 tegen 2 stemmen en 39 onthoudingen.

Het voorgestelde vergelijk vond dus een meerderheid van stemmen.

Vergelijking tusschen het definitief ontwerp en de grendelwet.

Zooals hooger gezegd, bleven de principes dezelfde als die van de huidige grendelwet.

Nochtans :

1° Ten einde den kleinen boscheigendom volkomen vrij te maken, werd er overceengekomen, op het aandringen namelijk van de Luxemburgsche Senatoren, dat de wet niet toepasselijk zou zijn op de loofbosschen, indien het eigendom een oppervlakte heeft van minder dan 10 heectaren, welke ook de oppervlakte zij van het massief waarvan deze bosschen deeluitmaken.

2° Artikel 7 voert een nieuw beginsel in.

Het laat de particulieren toe, gebeurlijk in beroep te gaan bij een commissie samengesteld uit drie leden (een rechter en twee leden aangeduid door den hoogen Boschraad). Deze Commissie doet uitspraak in laatsen aanleg. Samengesteld uit bevoegde en onpartijdige personen, bezit zij het noodig gezag om volle vertrouwen in te boezemen aan de eigenaars.

Daar de grendelwet tot heden voldoening heeft geschonken, mag men verwachten dat hetzelfde zal gebeuren met de definitieve wet die steund op dezelfde beginselen.

Indien men een nieuwe verlenging wil vermijden van de grendelwet, waarvan de uitwerkselen ophouden op 1 Januari 1932, is het onontbeerlijk dat de definitieve wet door de Kamer vóór gezegden datum worde goedgekeurd. Het wetsontwerp heeft dus een dringend karakter.

Dat werd erkend door uw Commissie van Landbouw, die het heeft goedgekeurd met algemeene stemmen min ééne.

Zij heeft de eer u de goedkeuring *ne varietur* voor te stellen van het ontwerp overgemaakt door den Senaat.

De Verslaggever,
Jean MERGET.

De Voorzitter,
DE KERCHOVE D'EXAERDE.