

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
Session de 1932-1933	N° 134		Zittingsjaar 1932-1933
	SEANCE du 4 mai 1933	VERGADERING van 4 Mei 1933	

PROPOSITION DE LOI

abrogeant la loi du 22 octobre 1919 opérant la répartition proportionnelle des sièges législatifs par circonscription provinciale.

DEVELOPPEMENTS

MADAME, MESSIEURS,

A chaque élection législative, les opérations électorales sont vivement critiquées à cause de la répartition proportionnelle des sièges législatifs par apparentement provincial. Les opérations de dépouillement et celles de la vérification des résultats prennent un temps considérable et aboutissent à des anomalies et des injustices tellement extraordinaires que la désignation des élus devient une véritable loterie.

Dans tous les partis on élève des protestations véhémentes contre les résultats et on demande la fin d'un régime justement appelé chinoiserie.

Nous n'allons pas reproduire ici des exemples des effarantes inconséquences auxquelles peut conduire l'apparentement. Il faudrait citer presque toutes les circonscriptions. Les journaux : « Dernière Heure », « Libre Belgique », « Peuple », et autres, à propos des résultats de Verviers, de Nivelles, de Gand, de Mons, etc., écrivaient : « Tous les partis sont unanimes à se plaindre de l'apparentement qui au dernier scrutin a dépassé la mesure tolérée de l'incohérence. Que ce système, si l'on considère la représentation des partis dans tout le pays, soit supérieur à la R. P. pure et simple ce n'est pas discutable, mais ce mérite est plus que compensé négativement par les bizarreries auxquelles il conduit dans la représentation par arrondissement, qui est cependant celle envisagée avant tout par les constituants.

L'électeur entend voter pour le candidat local, celui de sa circonscription, et non pas celui d'un autre arrondissement ou d'un autre parti. »

Bref, l'apparentement conduit à des conséquences absurdes qui pour n'être pas le non-sens pur, n'en sont pas

WETSVOORSTEL

tot intrekking van de wet van 22 October 1919, waarbij de zetels voor de Wetgevende Kamers bij provinciale omschrijving worden verdeeld.

TOELICHTING

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Ter oorzaak van de evenredige verdeling der parlementaire zetels door provinciale lijstenkoppeling, worden, bij elke wetgevende verkiezing, de kiesverrichtingen ten zeerste gehékeld. De stemopneming en het nazien van de uitslagen nemen veel tijd in beslag en loopen uit op zulke buitensporige onregelmatigheden en onbillijkheden, dat de aanwijzing der gekozenen een echte loterij wordt.

In alle partijen rijst krachtig protest op tegen de uitslagen van het stelsel en men vraagt dat er een einde gemaakt worde aan eene regeling die, te recht, kleingeestig wordt geheeten.

Wij willen hier geen voorbeelden aanhalen van de verbluffende ongerijmdheid tot welke de lijstengroepering kan leiden. Men zou nagenoeg alle kiesomschrijvingen moeten vermelden alsmede dagbladartikelen aanhalen uit « La Dernière Heure », « La Libre Belgique », « Le Peuple » en andere, betreffende de uitslagen te Verviers, Nijvel, Gent, Bergen, enz. Een dezer schreef : « Alle partijen zijn het eens om te klagen over de lijstengroepering die, bij de jongste verkiezing, de grenzen van de toegelaten ongerijmdheid te buiten ging. Het kan niet betwist worden dat dit stelsel, zoo men de vertegenwoordiging der partijen over het geheele land in aanmerking neemt, te verkiezen is boven de zuivere evenredige vertegenwoordiging; maar hetgeen in dit stelsel een verbetering uitmaakt, wordt op negatieve wijze ruim vergoed door de zonderlinge toestanden waartoe het aanleiding geeft in de evenredige vertegenwoordiging per arrondissement, die nochtans vooral nagestreefd werd door de grondwelvegevers.

De kiezer wenscht te stemmen ten voordeele van den plaatselijken candidaat, voor dien van zijne omschrijving en niet voor den candidaat die in een ander arrondissement optreedt of voor dien van een andere partij. »

Kortom, de lijstengroepering leidt tot dwaze uitslagen die, zoo zij niet louter onzin, dan toch tamelijk ernstig

moins singulièrement graves. « Un principe de sens commun, disait un journaliste, paraît devoir être à la base de tout système électoral, principe nécessaire sinon suffisant, il faut qu'un candidat ait plus de chance d'être élu en recueillant des voix qu'en n'en recueillant pas.

« La R. P. D'Hondt et tous les systèmes électoraux précédents n'étaient peut-être pas parfaits, mais au moins chaque électeur qui noircissait le blanc de son bulletin savait servir son parti, maintenant il faut se demander s'il ne le dessert pas. »

Enfin, voici l'avis du président du Tribunal de 1^{re} instance de Bruxelles, M. Gilson qui dirigea en 1925 les opérations du Bureau principal de Bruxelles : « L'apparementement, jugé du point de vue du travail électoral, ne nous fournit qu'un surcroît de besogne; il a pour conséquence de retarder les opérations. L'apparementement n'enfante dans la plupart des cas que des aberrations électorales. Si l'on veut recueillir les déchets des partis, que l'on crée une catégorie d'élus par province ou par arrondissement. Cela sera au moins logique. Tous les partis devraient se coaliser pour en réclamer la suppression. » Tel est, je le répète, l'avis du Président du Bureau principal de Bruxelles et aussi, je crois, l'avis de tous les présidents de bureau principal.

C'est avec confiance que nous demandons au Parlement de supprimer le système d'apparementement tel qu'il est actuellement en vigueur; système qui n'aboutit qu'à des absurdités et chinoïseries.

zijn. Een journalist schreef : « Elk kiesstelsel blijkt op beginselen van het gezond verstand te moeten steunen en die beginselen zijn noodzakelijk, zoo niet voldoende. Een candidaat moet meer gelegenheid hebben om gekozen te worden door stemmen te bekomen dan door er geene te verkrijgen.

« De evenredige vertegenwoordiging, volgens het stelsel D'Hondt en al de voorgaande kiesstelsels, waren wellicht niet volmaakt; maar elke kiezer die een wit punt zwart maakte op zijn stembrief, wist dat hij ten voordeele van zijn partij gestemd had; nu mag hij zich afvragen of hij niet tegen zijn partij gestemd heeft. »

Ziehier, ten slotte, de meening van den Voorzitter der Rechtbank van 1^{re} aanleg te Brussel, den heer Gilson, die, in 1925, de werkzaamheden heeft geleid van het hoofdbureau : « De lijstengroepeering, beschouwd in opzicht van kiesverrichtingen, doet niets anders dan onze taak verzwaren; zij is de oorzaak van de vertraging in de voltooiing der werkzaamheden. De lijstengroepeering brengt doorgaans niets anders teweeg dan afwijkingen van de kieswet. Wil men de stemoverschotten gebruiken, dan zou men, per provincie of per arrondissement, een zeker aantal gekozenen moeten voorbehouden. Dat ware ten minste redelijk. Al de partijen zouden moeten samenspannen om de afschaffing er van te eischen. » Dit is, ik herhaal het, de meening van den voorzitter van het Brusselsch hoofdbureau en ook, meen ik, van al de voorzitters van hoofdburelen.

Vol vertrouwen, vragen wij aan het Parlement het stelsel der lijstengroepeering zooals het nu bestaat, af te schaffen, omdat het tot niets anders leidt dan tot ongerijmdheid en kleingeestigheid.

J. MAENHAUT.

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE.

La loi du 22 octobre 1919 complétant le Code électoral et opérant la répartition proportionnelle des sièges législatifs par circonscription provinciale est abrogée.

WETSVOORSTEL

EENIG ARTIKEL.

De wet van 22 October 1919, tot aanvulling van het Kieswetboek en waarbij de zetels voor de Wetgevende Kamers bij provinciale omschrijving worden verdeeld, is ingetrokken.

J. MAENHAUT.
M. DELACOLLETTE.