

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
Session de 1932-1933	N° 139	Zittingsjaar 1932-1933	
PROJET DE LOI N° 257 (1930-1931) TRANSMIS PAR LE SÉNAT.	SEANCE du 5 mai 1933	VERGADERING van 5 Mei 1933	WETSONTWERP N° 257 (1930-1931) OVERGEDRAGEN DOOR DEN SENAAT.

PROJET DE LOI

portant réglementation du travail à domicile
au point de vue des salaires et de l'hygiène.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (1)
PAR M. RUBBENS.

MADAME, MESSIEURS,

Le projet de loi qui nous est soumis est un essai de réglementation du travail à domicile au double point de vue des salaires et de l'hygiène.

Il aborde donc un problème social et économique complexe et délicat.

Avant d'examiner la portée du projet, jetons un regard sur l'histoire du travail à domicile et du mouvement social tendant à réglementer ce travail.

HISTORIQUE.

Jadis, le travail à domicile était la norme. Le travailleur industriel produisait chez lui.

L'évolution industrielle a changé cette situation du tout au tout. De plus en plus le travail industriel a été concentré dans les ateliers et les usines. La production à domicile est devenue l'exception et les circonstances ont fait qu'en général ce genre de travail a été déconsidéré et ravalé à un rang inférieur.

Remarquons cependant que ceci ne s'applique pas à tous les genres de la production à domicile. Le danger de la systématisation apparaît ici d'une manière frappante. En effet, s'il y a des genres de production à domicile qui apparaissent, dans le cadre de la technique industrielle actuelle, comme surannés et anormaux, par exemple, la peausserie ou l'armurerie, il y a d'autres genres de travail à domicile qui apparaissent au contraire comme essentiellement normaux; c'est le cas de la dentellerie et de

(1) La Section centrale était composée de MM. Mundeleer, président, de Pierpont, Winandy, Rubbens, Debruyne (R.), Gelders, Van Hoeylandt.

WETSONTWERP

houdende regeling van het thuiswerk op gebied van loonen en hygiëne.

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (1) UITGEBRACHT
DOOR DEN HEER RUBBENS.

MEVROUW, MINE HEEREN,

Het ons voorgelegd wetsontwerp is een proeve van thuiswerkregeling uit het dubbel oogpunt van de loonen en van de hygiëne.

Het gaat dus over een ingewikkeld en kiesch vraagpunt op maatschappelijk en economisch gebied.

Wij willen, alvorens de draagwijdte van het ontwerp te onderzoeken, een blik werpen op de geschiedenis van het thuiswerk en op de sociale beweging die er naar streeft dien bedrijfstak te regelen.

HISTORIEK.

Eertijds, was het thuiswerk de regel. De industrie-arbeider werkte aan huis.

De ontwikkelingsgang op nijverheidsgebied heeft dien toestand geheel omgekeerd. De industrie-arbeid is meer en meer samengetrokken geworden in de werkhuizen en de fabrieken. De arbeid ten huize is de uitzondering geworden en, onder den drang der omstandigheden, heeft dit soort van arbeid over 't algemeen aan aanzien verloren en is verlaagd geworden.

Wij moeten echter doen opmerken dat zulks niet toepasselijk is op alle soorten van huisvuist. Het gevaar van de systematisatie springt hier in het oog. Inderdaad, zoo er soorten van thuiswerk bestaan, die, binnen het kader van de huidige nijverheidstechniek, als verouderd en abnormaal lijken, b. v. de vellenbereiding en de geweer-makerij, zijn er andere soorten van thuiswerk die, daaren-tegen, hoofdzakelijk normaal blijken te zijn; dit is het geval voor het kantwerk en voor menigvuldige takken van

(1) De Middenafdeeling bestond uit de heeren Mundeleer, voorzitter, de Pierpont, Winandy, Rubbens, Debruyne (R.), Gelders, Van Hoeylandt.

plusieurs branches de la couture, dont l'exercice à domicile est indiqué et ne peut être qu'encouragé.

Il faut y ajouter que nous sommes en pleine évolution et que les changements de la technique et notamment la distribution de la force motrice électrique favorise déjà et favorisera probablement de plus en plus la reprise dans des conditions nouvelles de certaines activités à domicile. C'est le cas, notamment, du tissage. Le tissage à la main avait totalement disparu. Mais nous avons vu s'établir et se développer le tissage mécanique à domicile, grâce à l'électricité. Il en est de même de la taille du diamant.

D'autres métiers suivront. Qui sait si certains travaux, qui se sont toujours accomplis à l'atelier, ne se feront pas un jour à domicile, grâce à certaines inventions nouvelles ?

Ainsi le travail à domicile, au lieu d'être une survivance d'un régime condamné, pourrait devenir pour telle ou telle branche industrielle une formule d'avenir.

Quoi qu'il en soit, il faut donc bien souligner que le travail à domicile n'est pas nécessairement une forme ancienne, inférieure et condamnable du travail industriel.

Il est pour plusieurs branches la forme normale et il est peut être pour d'autres la forme de demain.

*
**

Néanmoins le travail à domicile a mauvaise presse.

Il évoque le souvenir d'une situation sociale pénible et hautement condamnable.

Avant la guerre le travail à domicile en général présentait une série d'abus révoltants et invétérés.

« Salaires dérisoires, conditions de travail absolument anti-hygiéniques, surmenage des femmes et des enfants, transmission nécessaire des maladies contagieuses, appauvrissement de la race, dépravation morale, tel est, écrivait Pierre Verhaegen en 1912, le bilan social de l'industrie à domicile » (1).

Rien d'étonnant dès lors qu'en Belgique comme ailleurs, un grand effort fut tenté pour mettre fin à cette situation honteuse.

A la suite d'une enquête entreprise en 1898 la section de statistique de l'Office du Travail publia les monographies remarquables que tout le monde connaît.

En 1910 fut organisée à Bruxelles une exposition internationale du travail à domicile, qui fit une très profonde impression.

Un congrès international du travail à domicile se réunit à Bruxelles au mois de septembre de la même année.

A la suite des travaux de ce congrès, une proposition de loi, organisant des comités de salaires, fut présentée à la Chambre le 14 décembre 1910 par M. Camille Huysmans.

Peu de temps après, M. Pierre Verhaegen rédigea, à la

het naaiwerk die aan huis moeten beoefend worden en slechts aanmoediging verdienen.

Men moet er bijvoegen dat wij in volle ontwikkeling zijn en dat de veranderingen in de techniek en, voornamelijk, de verdeling van de elektrische beweegkracht, de herneming van zekere huisbedrijven onder nieuwe voorwaarden, reeds van nu af aan bevordert en, waarschijnlijk, nog meer in de toekomst zal bevorderen. Dit geldt namelijk voor de weverij. De handweverij was volkomen verdwenen. Doch, dank zij de electriciteit, hebben wij de mechanische weverij aan huis zien tot stand komen en zich zien uitbreiden. Zoo ook ging het met de diamantslijperij.

Andere bedrijven zullen volgen. Wie weet of sommige werken welke immer in het werkhuis werden volbracht, niet eerlang aan huis zullen mogelijk gemaakt worden, dank zij nieuwe uitvindingen ?

Alzoo zal de huisvlijt, in stede van een overleving te zijn van een veroordeeld regime, voor die of geene industrie, een toekomstformule kunnen worden.

Wat er ook van zij, merke men wel op dat het thuiswerk niet noodzakelijk een verouderde, lagere en verwezen vorm is van den industrieelen arbeid.

Voor vele takken is het de normale vorm en voor andere is het wellicht de vorm van morgen.

*
**

Dit neemt niet weg dat de huisvlijt niet bijster hoog in aanzien staat.

Zij herinnert aan een pijnlijke en hoogst verwerpelijken socialen toestand.

Vóór den oorlog, ging het thuiswerk gemeentlijk gepaard met een reeks weerzinwekkende en ingewortelde misbruiken:

« Onbeduidende loonen, volstrekt ongezone arbeidsvoorwaarden, overwerk bij vrouwen en kinderen, onvermijdbare overplanting van besmettelijke ziekten, rasverarming, zedelijk verval, ziedaar, — zoo schreef Pierre Verhaegen, in 1912, de sociale balans van het thuiswerk — » (1).

Het is dus niet te verwonderen dat er, in België zooals elders, veel werd gedaan om aan dien schandigen toestand een einde te maken.

Als gevolg op een in 1898 gedaan onderzoek, gaf de Afdeling voor Statistiek van het Arbeidsbureau een reeks merkwaardige monografieën in 't licht, welke door ieder een gekend zijn.

In 1910, werd te Brussel, een Internationale Tentoonstelling van de huisvlijt ingericht, die een diepen indruk heeft nagelaten.

Een internationaal Congres van Huisvlijt had, datzelfde jaar, in de maand September, te Brussel plaats.

De werkzaamheden van dit Congres leidden tot het indienen van een wetsvoorstel tot oprichting van loonraden, voorstel dat, op 14 December 1910, door den heer Camille Huysmans, in de Kamer, werd ter tafel gelegd.

Kort daarna, stelde de heer Pierre Verhaegen, op aan-

(1) P. Verhaegen. « Travail à domicile et Sweating System ».

(1) P. Verhaegen. « Travail à domicile et Sweating System ».

demande de la Société d'Economie Social, un avant-projet tendant au même but.

Ces deux auteurs se mirent ensuite d'accord sur un texte commun qui fut connu dans les congrès internationaux, sous le nom de projet belge.

**

C'est ce texte, légèrement modifié, qui fut soumis en 1920 par le Gouvernement à l'examen du Conseil supérieur du Travail.

Celui-ci ne termina cet examen qu'en 1929.

Ce retard s'explique par deux motifs :

« Le Conseil supérieur du Travail, déclare un de ses membres, M. le sénateur Mertens, dans son rapport du 10 juin 1930, au Sénat, confia l'examen préalable de cet avant-projet à une commission spéciale dont le rapport, après d'innombrables réunions, fut déposé et dont la discussion fut amorcée au cours des séances plénières du Conseil, les 5 et 29 mars 1922. Par après, le Conseil supérieur du Travail fut appelé à s'occuper constamment de demandes de dérogations à la loi du 14 juin 1921, de sorte qu'il lui était littéralement impossible de s'occuper de l'avant-projet de loi sur le travail à domicile. »

La discussion fut cependant reprise en 1928.

Mais plusieurs membres furent d'avis que la situation avait changé de fond en comble et qu'une nouvelle enquête s'imposait.

Cette enquête complémentaire eut lieu.

Mais ensuite le Conseil ne parvint pas encore à se mettre d'accord sur l'avant-projet.

C'est alors que le 20 novembre 1929 un membre patron, M. Vromant, esquissait les bases d'une proposition nouvelle, qui serait moins compliquée que l'avant-projet en discussion et qui pourrait rallier toutes les bonnes volontés.

Le plan de M. Vromant, traduit en texte législatif par les soins du Département de l'Industrie et du Travail, fut après un nouvel examen approfondi, adopté par le Conseil supérieur du Travail en sa séance du 18 décembre 1929, à l'unanimité moins 4 abstentions.

C'est ce texte, quelque peu modifié, qui fut présenté au Sénat par le Gouvernement le 2 avril 1930.

Ce retard ne se serait évidemment pas produit si depuis la période d'avant-guerre la situation dans les principales industries à domicile n'avait pas subi un changement considérable.

Dans leur rapport de 1929 au Conseil supérieur du Travail sur le projet Vromant, MM. Pauwels et Stroobants ont signalé ce fait important :

« Considérant que la situation des principales industries à domicile a notablement évolué depuis l'époque déjà lointaine où l'ancien avant-projet avait été conçu, la Commission a estimé que le remède qui s'y trouve envisagé n'était plus parfaitement adapté au mal. Et, en effet, il faut bien le reconnaître, les conditions de travail et de salaires de la plupart des ouvriers appartenant à l'industrie dispersée

vraag van de « Société d'Economie Sociale » een voorontwerp op, dat hetzelfde doel nastreefde.

Beide ontwerpers stelden zich spoedig t'akkoord over een gemeenschappelijke tekst die, in de Internationale Congressen, onder den naam van « Het Belgisch Ontwerp » gekend was.

**

Het is deze lichtelijke gewijzigde tekst welke, in 1920, door de Regeering aan het onderzoek van den Hoogen Arbeidsraad werd onderworpen.

Dit onderzoek werd slechts in 1929 afgesloten.

Die vertraging wordt door twee redenen gerechtvaardigd :

« De Hooge Arbeidsraad, zoo verklaart een zijner leden, de heer Senator Mertens, in zijn verslag van 10 Juni 1930 aan den Senaat, vertrouwde het vooronderzoek van dit wetsontwerp aan een Bijzondere Commissie toe waarvan het verslag, na ontelbare vergaderingen, werd ingediend en aanvankelijk besproken in de algemeene vergaderingen van den Raad, op 5 en 29 Maart 1922. Daarna werd de Hooge Arbeidsraad geroepen zich voortdurend bezig te houden met aanvragen om afwijking van de wet van 4 Juni 1921, zoodat het hem volstrekt onmogelijk was zich onledig te houden met het voorontwerp van wet op den huisarbeid. »

De bespreking werd echter in 1928 hervat.

Doch verscheidene leden waren van oordeel dat de toestand totaal veranderd was en een nieuw onderzoek noodig was geworden.

Dit aanvullend onderzoek had plaats.

Doch de Raad geraakte daarna nog niet eens over het voorontwerp.

Op 20 November 1929, een lid-werkgever, den heer Vromant, de grondslagen evenwel, schetste van een nieuw voorstel dat niet zoo ingewikkeld zou zijn als bedoeld voorontwerp en waarbij iedereen, die het goed meende, zich zou kunnen aansluiten.

Het plan van den heer Vromant, door toedoen van het Departement van Nijverheid en Arbeid, in een wetstekst omgezet, werd, na een nieuw en grondig onderzoek, door den Hoogen Arbeidsraad aangenomen, in zijne vergadering van 18 December 1929, en dit met al de stemmen, op 4 onthoudingen na.

Het is die tekst, eenigszins gewijzigd, welke door de Regeering bij den Senaat werd ingediend op 2 April 1930.

Die vertraging ware wellicht niet voorgevallen, indien, sedert de vóóroorlogsche periode, de toestand in de voornaamste huisbedrijven niet een groote verandering had ondergaan.

In hun verslag van 1929 aan den Hoogen Arbeidsraad over het ontwerp Vromant, hebben de heeren Pauwels en Stroobants volgend belangrijk feit doen opmerken :

« Aanmerkende dat de toestand van de voornaamste huisbedrijven, sedert den reeds verren tijd van het indienen van het oude voorontwerp, op aanzienlijke wijze heeft geëvolueerd, zoo heeft de Commissie geoordeeld dat het aldaar aangeprezen redmiddel niet meer volkomen geëigend is voor het te bestrijden kwaad. En, inderdaad, moet men wel toegeven dat de arbeidsvoorwaarden en de loonen bij

sont pour le moment assez sensiblement meilleures qu'il y a une vingtaine d'années. Les situations lamentables et l'extrême misère que l'Exposition du Travail à domicile avait révélées en 1910, ne se rencontrent plus guère, si bien qu'une réglementation aussi générale, aussi touffue, nous oserions presque dire, aussi massive que celle qui avait été prévue, n'a plus semblé indispensable. »

Auparavant, Mlle Maria Baers, chargée par le Conseil supérieur du Travail de faire rapport sur l'enquête complémentaire qui avait été faite en 1928 portant sur certaines catégories importantes de travailleurs à domicile, avait déjà fait les constatations suivantes :

« 1° Les enquêtes effectuées en 1928, sur la proposition de M. le Ministre du Travail, ont incontestablement mis en lumière qu'il y a encore, en Belgique, à l'heure actuelle, dans certaines industries, des ouvriers à domicile dont le gain est inférieur au niveau général des ouvriers de même profession et travaillant à l'usine ou à l'atelier.

» Dans d'autres industries au contraire, les abus ont disparu, grâce à l'organisation des travailleurs et aux accords conclus entre patrons et groupements ouvriers;

» 2° Les membres patrons de la Commission ont manifesté une opposition de principe à toute réglementation légale des salaires des travailleurs à domicile, et cela à une exception près pour toutes les industries considérées. Ils ajoutent avoir d'ailleurs puisé dans les éléments recueillis au cours des enquêtes des motifs d'opposition à toute réglementation dans les industries envisagées. Les membres ouvriers, au contraire, ont, dans tous les cas, réclamé le vote de cette réglementation, en faisant remarquer que si dans certaines hypothèses envisagées elle n'apparaît pas comme absolument nécessaire, elle ne pourrait, de toute façon, jamais nuire ni à l'essor de l'industrie en cause, ni aux intérêts des travailleurs considérés. »

SITUATION ACTUELLE (1929)

Quelle est donc la situation actuelle ?

Voilà la question capitale que doivent se poser les membres de la Chambre.

Il n'existe malheureusement à ce sujet aucune étude d'ensemble, comparable même de loin à celles qui firent sensation avant la guerre.

Les seuls éléments dont nous disposons sont d'une part l'enquête complémentaire ordonnée en 1928 par le Ministre de l'Industrie et du Travail et portant sur les catégories suivantes : *armuriers, dentellières, gantiers, chaisiers, rem-pailleurs, éjarreurs et coupeurs de poils, lingères, ouvriers en vêtement et ouvriers fourreurs*; d'autre part, certaines monographies et articles relativement rares d'ailleurs.

de meeste werklieden die tot de verspreide nijverheid behooren, voor het oogenblik tamelijk beter zijn dan over een twintigtal jaren. De betreurenswaardige toestanden en de uiterste ellende welke door de Huisvlijttentoonstelling, in 1910, werden aan 't licht gebracht, komt men thans niet meer tegen, zoo dat een zoo algemeene, zoo massale, ja zelfs zoo strakke regeling als die welke voorzien was, niet meer onontbeerlijk leek. »

Nog vroeger, had Meijuffer Maria Baers, die door den Hoogen Arbeidsraad was gelast geworden een verslag uit te brengen over het aanvullend onderzoek, in 1928 gedaan en betreffende zekere belangrijke categorieën van thuiswerkers, reeds de volgende bevindingen opgeteekend :

« 1° De op voorstel van den heer Minister van Arbeid, in 1928, gedane enkwesten hebben, op onbetwistbare wijze in 't licht gesteld dat er, in België, op dit oogenblik, in sommige bedrijven, nog thuiswerkers zijn, wier loon lager is dan het algemeen loonpeil van de werklieden uit hetzelfde beroep en die in de fabriek of in het werkhuis arbeiden.

» In andere bedrijven, daarentegen, zijn de misbruiken verdwenen, dank zij de arbeidersorganisaties en de tusschen de werkgevers en de werknemers gesloten overeenkomsten;

» 2° De leden-werkgevers van de Commissie hebben een principieel verzet aangeteekend tegen iedere wettelijke regeling van de loonen der thuiswerkers en dit, op ééne uitzondering na, voor al de in aanmerking komende bedrijven. Zij voegen er bij, dat zij, in de door de enkwesten verzamelde gegevens, genoegzame redenen hebben gevonden om zich te verzetten tegen elke regeling van bedoelde bedrijven. De leden-werknemers, daarentegen, hebben, in ieder geval, de aanneming van die regeling opgeëischt, daarbij doende opmerken dat, bijaldien zij, in zekere bewuste gevallen, niet als volstrekt noodzakelijk blijkt, zij toch, in geen deele, zou kunnen schaden noch aan de uitbreiding van de bedoelde nijverheid, noch aan de belangen van de bedoelde arbeiders. »

DE TEGENWOORDIGE TOESTAND (1929).

Welk is dus de tegenwoordige toestand ?

Ziedaar de hoofdquaestie welke de leden van de Kamer zullen moeten beantwoorden.

Ongelukkiglijk, bestaat dienaangaande geen de minste studie over het geheel, welke, zelfs van verre, zou kunnen vergeleken worden bij die welke vóór den oorlog zooveel ophef maakte.

De enkele gegevens waarover wij beschikken zijn, eenerzijds, het aanvullend onderzoek dat, in 1928, gelast werd door den Minister van Nijverheid en Arbeid en dat de volgende categorieën betrof : *wapenmakers, kantwerksters, handschoennaaiers, stoelenmakers, stoelenmatters, haaren haarsnijders, linnennaaisters, kleedingwerkers en bontwerkers*; anderzijds, zekere monografieën en artikelen overigens, betrekkelijk zeldzaam.

C'est pourquoi nous croyons ne pouvoir mieux vous renseigner qu'en reproduisant ici le résumé de cette enquête complémentaire, présenté en 1929 sous forme de rapport au Conseil supérieur du Travail par Mlle Baers, au nom de la Commission spéciale, qui était composée comme suit :

Président : M. Ansiaux, Recteur de l'Université de Bruxelles.

Membres : Mlle Baers, secrétaire générale des œuvres sociales féminines chrétiennes de Belgique; Mme Berchmans, ouvrière couturière, à Woluwe-St-Pierre; M. Bouy, Président de l'Association des Industriels du Bois et de l'Ameublement de Bruxelles; M. de Spoelbergh, professeur à l'Université de Louvain; M. Gérard, directeur général du Comité Central Industriel, Bruxelles; M. Hanquet, fabricant d'armes à Liège; M. Mertens, secrétaire général de la Commission Syndicale, Bruxelles; M. Pauwels, secrétaire général de la Confédération des Syndicats Chrétiens, Bruxelles; M. Stroobants, Président de la Chambre syndicale de la Dentelle, Bruxelles; M. Theunissen, secrétaire national de la Fédération Typographique, Schaerbeek; M. Vromant, imprimeur-éditeur, Bruxelles.

LES ARMURIERS.

L'enquête du département du Travail a établi d'une manière indiscutable que l'industrie armurière, en tant qu'elle occupe des travailleurs à domicile, est en décroissance considérable.

D'autre part, les salaires se sont sensiblement améliorés, ne fût-ce que comme conséquence de cette raréfaction de la main-d'œuvre et par le libre jeu de la loi de l'offre et de la demande.

Mais si l'armurier à domicile se fait pour le moment un salaire presque égal à celui qui est atteint par l'armurier en atelier, les membres ouvriers de la Commission ont, cependant, fait observer que le travailleur à domicile doit, pour cela, rester à la besogne pendant 10 à 12 heures par jour, alors que l'ouvrier d'usine ne travaille que 8 heures.

Au surplus, la réglementation du travail à domicile vise à atteindre trois objectifs principaux : l'hygiène du travail, la durée du travail et le taux des salaires.

Si cette loi était votée et rendue applicable à l'industrie armurière, peut-on affirmer que cette application équivaldrait à un arrêt de mort ?

L'examen des conditions du travail en Commission paritaire n'aurait-il pas pour effet de stabiliser ces conditions, notamment par l'établissement d'un salaire de base équitable ?

Du côté patronal, l'on répondit à cette argumentation que la loi serait inopérante au point de vue des véritables causes de décadence de l'armurerie et désastreuse dans ses conséquences puisque les difficultés contre lesquelles celle-ci se débat n'ont pas leur origine dans le pays, mais uniquement à l'étranger, dont la concurrence devient chaque jour plus pressante.

Wij zijn daarom van oordeel dat wij U niet beter kunnen inlichten dan met hier den korten inhoud weer te geven van dit aanvullend onderzoek, in 1929, onder den vorm van « Verslag aan den Hoogen Arbeidsraad », aangeboden door Meijuffer Baers, namens de Bijzondere Commissie welke als volgt was samengesteld :

Voorzitter : De heer Ansiaux, Rector van de Universiteit te Brussel.

Leden : Meijuffer Baers, secretaris-generaal van de Christene Vrouwelijke Sociale Werken van België; Mevrouw Berchmans, naaister, te St-Pieters-Woluwe; de heer Bonvy, voorzitter van de Brusselsche Vereeniging van de Hout- en Meubeleeringsnijveraars; de heer De Spoelbergh, professor aan de Universiteit te Leuven; de heer Gerard, directeur van het Centraal Nijverheids Comité, Brussel; de heer Hanquet, wapenfabrikant te Luik; de heer Mertens, secretaris-generaal van de Syndicale Commissie, Brussel; de heer Pauwels, secretaris-generaal van het Verbond der Christene Syndicaten, Brussel; de heer Stroobants, voorzitter van de Syndicale Kamer van het Kantwerk, Brussel; de heer Theunissen, nationaal secretaris van den Typographischen Bond, Schaerbeek; de heer Vromant, drukker-uitgever, Brussel.

DE GEWEERMAKERS.

Het onderzoek, door het departement van Arbeid ingesteld, heeft op onbetwistbare wijze uitgemaakt dat de wapenijverheid, voor zooveel zij thuiswerkende arbeiders bezigt, aanzienlijk achteruitgaat.

Anderzijds, zijn de dagloonen merkkelijk verbeterd, misschien wel door dit schaarsch worden van arbeidskrachten en door het vrij spel van de wet van vraag en aanbod.

Maar, zoo de thuiswerkende geweermaker voor 't oogenblik nagenoeg hetzelfde loon verdient als de wapensmid in de werkhuizen, hebben de werklieden, die deel uitmaken van de Commissie, nochtans doen opmerken dat de thuiswerker daarvoor dagelijks, gedurende 10 tot 12 uren, aan het werk moet blijven, dan wanneer de fabriekwerker slechts acht uren werkt.

Bovendien, beoogt de reglementeering van het thuiswerk drie hoofdzakelijke doeleinden : de hygiëne van den arbeid, den arbeidsduur en het bedrag der loonen.

Indien deze wet werd goedgekeurd en toegepast op de wapenijverheid, zou men dan mogen zeggen dat deze toepassing voor haar met den ondergang zou gelijkstaan ?

Zou het onderzoek der arbeidsvoorwaarden, in de Parijsche Commissie, niet voor gevolg hebben deze voorwaarden te stabiliseeren, inzonderheid door het bepalen van een rechtmatig loon als grondslag ?

Van den kant der werkgevers, werd op deze bewijsvoering geantwoord, dat de wet aan de eigenlijke oorzaken van verval van de geweermakerij niet zou verhelpen en rampspoedige gevolgen zou hebben, gezien de moeilijkheden waarmede de geweermakerij te worstelen heeft, hunnen oorsprong niet vinden in het land zelf, maar uitsluitend in den vreemde, waarvan de concurrentie elken dag toeneemt.

La question de l'applicabilité de la réglementation du travail à domicile à l'industrie armurière fut examinée au cours de deux séances tenues par la Commission les 18 et 25 janvier 1929; le vote ayant été ajourné à différentes reprises à la demande de certains membres, la Commission ne prit position qu'à la séance du 22 février suivant, à l'issue de laquelle elle se prononça à la majorité pour la *négative*.

LES DENTELLIÈRES.

Cette industrie, naguère prospère, traverse une période critique; le nombre actuel des ouvrières ne représente plus le quart des effectifs d'avant-guerre; la profession tout en les astreignant à de longues heures de travail, ne leur fournit pas de ressources suffisantes.

L'industrie périclité, souffre de l'absence de commandes, de la concurrence de la dentelle mécanique et des dentelles étrangères, de droits d'entrée élevés, des caprices de la mode; la main-d'œuvre se fait rare.

En général les dentellières sont mal rétribuées — elles pâtissent de la crise dans l'industrie dentellière et du manque d'organisation des ouvrières. Il est très malaisé de déterminer le salaire; il varie de fr. 0,60 à fr. 2,15 l'heure.

Du côté patronal on a fait valoir les considérations suivantes :

Il est impossible de fixer pour chaque dessin de dentelle un minimum de salaire horaire.

Le temps d'exécution diffère d'une dentellière à l'autre; il en est de même en ce qui concerne la qualité.

La plupart des ouvrières travaillent la dentelle pour leur propre compte et la vendent au plus offrant.

Pourrait-on leur interdire la vente en dessous d'un prix à déterminer, ce qu'aucune commission ne pourrait du reste établir, vu la complexité de l'industrie.

Du côté ouvrier on fit remarquer qu'il faut lutter contre les salaires exceptionnellement bas de l'industrie dentellière dans l'intérêt de l'industrie même et en vue de son maintien; la main-d'œuvre dans cette industrie se faisant toujours plus rare par suite de l'attrait qu'exerce sur les ouvrières la grande industrie. En conséquence, on estime qu'il faut établir, non pas un tarif unique, mais un minimum de salaire horaire variant d'un genre à l'autre et valable dans les différentes régions du pays où le même genre se fabrique. Le minimum horaire serait fixé en se basant sur le travail de l'ouvrière moyenne. Les Commissions de salaires prévues par le projet de loi permettraient d'atteindre ce résultat.

Du côté patronal on fait remarquer que beaucoup d'ouvrières fabriquent la dentelle en dehors de leurs occupations régulières, et qu'elles considèrent ce gain supplémentaire comme un salaire d'appoint, qui leur permet de faire des concessions quand l'offre dépasse la demande. Il y fut répondu que cette considération ne doit pas entrer

De quaestie van de toepassing der reglementeering van het thuiswerk op de wapennijverheid, werd op twee vergaderingen, door de Commissie op 18 en 25 Januari 1929 belegd, onderzocht; daar de stemming herhaalde malen verdaagd werd op aanvraag van sommige leden, nam de Commissie slechts stand op de vergadering van 22 Februari daaropvolgend, bij den afloop waarvan zij, bij meerderheid van stemmen, *ontkennend* antwoordde.

DE KANTWERKSTERS.

Deze vroeger zoo bloeiende nijverheid beleeft thans eene critische periode; het huidig getal werksters vertegenwoordigt nog niet het vierde van de vóóroorlogsche effectieven; haar beroep dat lange arbeidsuren medebrengt, verstrekt haar geen voldoende middelen van bestaan.

Die nijverheid gaat ten onder; zij heeft te lijden door de afwezigheid van bestellingen, de mededinging van machine- en vreemde kant, de hooge inkomrechten, de grillen der mode; de arbeidskrachten worden zeldzaam.

Over 't algemeen, worden de kantwerksters slecht betaald — ze zijn het slachtoffer van de crisis in de kantnijverheid en van het gebrek aan organisatie bij de werksters. Het valt zeer moeilijk het loon te bepalen; dit verschilt van fr. 0.60 tot fr. 2.15 per uur.

Vanwege de werkgevers, heeft men volgende overwegingen doen gelden :

Het is onmogelijk, voor elke kantteekening, een minimum uurloon vast te stellen.

De duur der uitvoering verschilt van de eene kantwerkster tot de andere; hetzelfde geldt wat betreft de hoedanigheid van het voortgebrachte werk.

Het meerendeel der werksters bewerken de kant voor eigen rekening en verkoopen ze daarna aan den meestbiedende.

Zou men kunnen verbieden beneden een bepaalden prijs te verkoopen, dewelke in feite door geen enkele Commissie zou kunnen vastgesteld worden, gezien den ingewikkelde aard dezer nijverheid ?

Van den kant der werkkrachten, deed men opmerken dat er tegen de uitzonderlijk lage loonen in de kantnijverheid dient ingegrepen in het belang der nijverheid zelve en met het oog op haar behoud, gezien de arbeidskrachten in die nijverheid gedurig zeldzamer worden, doordat de werksters zich door de grootnijverheid aangetrokken gevoelen. Bijgevolg is men van meening dat er geen eenvormig tarief dient opgemaakt, maar wel een minimum-uurloon verschillend van de eene soort tot de andere en geldig in de verschillende streken van het land, waar dezelfde soort vervaardigd wordt. Voor het minimum-uurloon, zou het werk der middelmatige werkster tot basis genomen worden. De looncommissiën, door het wetsontwerp voorzien, zouden toelaten dezer uitslag te bereiken.

Van den kant der werkgevers, doet men opmerken, dat vele werksters de kant buiten hunne regelmatige bezigheden vervaardigen en dat zij die bijverdienste als een aanvullend loon aanzien, hetgeen hun toelaat toegevingen te doen wanneer het aanbod de vraag overtreft. Hierop werd geantwoord dat deze overweging niet in aanmerking

en ligne de compte et la majorité des membres de la Commission se prononça pour l'application d'une réglementation.

GANTERIE.

Il résulte du rapport que l'industrie de la couture des gants à domicile est menacée de subir une crise pouvant amener sa fin.

La main-d'œuvre s'est raréfiée à cause de l'élévation du taux de salaire dans l'industrie textile. Le travail se fait dans des conditions hygiéniques généralement favorables.

Les centres de fabrication sont Ninove et Audenarde.

Le salaire moyen par heure est de fr. 4,22 mais l'ouvrière doit se procurer des aiguilles.

Quant aux coupeurs de gants, leurs salaires horaires moyens varient de fr. 7,36 à fr. 8,54.

Du côté patronal on a fait remarquer que la réglementation augmenterait la difficulté du recrutement et de la formation de la main-d'œuvre; que les salaires sont réglés par des conventions et ont, pour les couseuses, été augmentés ces derniers temps de près de 100 p. c.; que bien plus que, par l'intervention de la loi, la situation s'améliorera par la concurrence du développement de l'industrie textile.

Du côté ouvrier on répondit qu'en province les salaires, malgré l'augmentation, sont encore notoirement plus bas que ceux payés à Bruxelles pour le même travail; qu'il faut faire bénéficier les ouvrières à domicile des mêmes salaires que les travailleuses d'ateliers; que, grâce à la législation, la couture des gants pourra se maintenir, que la réglementation des salaires pourra se faire sans le recours actuellement presque indispensable à la grève.

Les membres furent unanimes à regretter l'existence des intermédiaires entre les ouvrières et les fabricants, les bénéfices de ces intermédiaires grèvent les prix de revient et empêchent l'établissement de salaires suffisant pour les ouvrières. Quant aux coupeurs on fit remarquer du côté ouvrier que les salaires renseignés sont des salaires familiaux et que les ouvriers gantiers sont sans protection au point de vue réparation des accidents.

L'inclusion de ces industries dans la réglementation projetée fut admise pour les couseuses et rejetée pour les coupeurs, les deux fois à la majorité.

CHAISSIERS ET REMPAILLEURS

Le rapport fait état d'observations faites à Malines, Ath et Menin et concernant la fabrication de la chaise commune.

Sauf le rempaillage et le cannage des chaises, toutes les opérations se rattachant à la fabrication d'une chaise se font actuellement à l'atelier ou à l'usine; la main-d'œuvre à domicile n'est plus guère représentée que par des fem-

dient te komen, en de meerderheid van de leden van de Commissie was te vinden voor de toepassing eener reglementeering.

HANDSCHOENFABRICAGE.

Uit het verslag blijkt dat de nijverheid van het handschoennaaien ten huize door een crisis bedreigd wordt, waardoor deze industrie zou kunnen ten onder gaan.

De arbeidskrachten zijn zeldzaam geworden ten gevolge van de verhooging van het bedrag der loonen in de textielnijverheid. Het werk wordt, over 't algemeen, in hygiënische omstandigheden uitgevoerd.

De fabricatie-centra zijn Ninove en Oudenaarde.

Het gemiddeld uurloon bedraagt fr. 4.22, maar de werkster moet zelf de naalden leveren.

Wat de handschoensnijders betreft, hun gemiddeld uurloon verschilt van fr. 7.36 tot fr. 8.54.

Van den kant der patroons, heeft men opgeworpen dat door eene reglementeering de moeilijkheid van aanwerving en vorming van de arbeidskrachten zou vermeerderd worden; dat de loonen bij overeenkomst worden geregeld en dat zij, voor de stiksters, in den laatsten tijd, met meer dan 100 p. h. verhoogd werden; dat, meer dan door tusschenkomst van de wet, de toestand zal verbeteren door de concurrentie welke het gevolg is van de uitbreiding van de textielnijverheid.

Van den kant der werklieden werd er geantwoord dat, in de provincie, niettegenstaande de verhooging, de loonen nog merkkelijk lager zijn dan die welke te Brussel voor hetzelfde werk worden betaald; dat de thuiswerkende vrouwen hetzelfde loon moeten ontvangen als de fabriekwerksters; dat, dank zij de wetgeving, de handschoenindustrie zal kunnen blijven bestaan; dat de reglementeering der loonen zal kunnen geschieden zonder de thans bijna onmisbare toevlucht tot werkstaking.

De leden waren eensgezind om het bestaan van bemiddelaars tusschen de werksters en de fabrikanten te betreuren, daar de winsten dezer tusschenpersonen de kostende prijzen bezwaren en beletten dat de werksters een voldoende loon zouden kunnen bekomen. Betreffende de handschoensnijders, deed men van den kant der werklieden opmerken dat de vermelde loonen gezinsloonen zijn, en dat de werklieden van de handschoenindustrie in opzicht van ongevallenvergoeding niet beschermd worden.

De opneming dezer nijverheden in de ontworpen reglementeering werd aangenomen voor de stiksters en verworpen voor de snijders, telkens bij meerderheid van stemmen.

STOELENMAKERS EN STOELENMATTERS.

In het verslag wordt melding gemaakt van waarnemingen te Mechelen, Aat, Meenen aangaande de vervaardiging van den gewonen stoel.

Buiten het matten en het biezen van de stoelen, gebeurt al het andere werk aan een stoel in werkplaats of fabriek; het thuiswerk wordt bijna gansch door vrouwen verricht; deze zijn, overigens, weinig talrijk. Men telt er ongeveer driehonderd voor de drie productiecentra bijeen.

mes; celles-ci sont d'ailleurs peu nombreuses. On en compte environ trois cents pour les trois centres de production réunis.

Les salaires sont fixés par des tarifs établis par les organisations patronales et ouvrières.

Il résulte de la déclaration des experts patrons que les salaires payés à domicile sont pareils à ceux payés en atelier.

Il y a un tarif de salaire minimum horaire ou au moins un accord sur lequel est basé le tarif aux pièces.

Après discussion contradictoire la commission émit à la majorité un vote *négligé* quant à l'industrie chaisière.

EJARREURS ET COUPEURS DE POILS

Depuis l'armistice l'industrie de la préparation des matières premières pour la chapellerie s'est considérablement développée. La main-d'œuvre est abondante; elle est d'environ 5,800 ouvriers contre 4,649 en 1910, dont plus de 2,000 travailleurs à domicile. Le travail des peaux s'effectue en grande partie dans les usines ou ateliers.

La presque totalité des travailleurs à domicile (femmes et enfants) s'occupe de la récupération des poils provenant des déchets de peaux.

Ce travail est généralement payé à raison de 1 franc l'heure et se fait dans des conditions d'hygiène lamentables.

Les éjarreurs gagnent de fr. 1.15 à fr. 3.37 l'heure. Les coupeurs de fr. 0.95 à 1 franc. Du côté patronal on fit observer que les salaires atteignent 10 à 12 fois ceux d'avant-guerre et que le secrétage des peaux n'est pas particulièrement malsain. Ces ouvriers, pour le pays entier, ne sont pas plus de 500. *D'ailleurs, la Commission des Maladies professionnelles ne s'est pas vu signaler un seul cas d'intoxication par le mercure.*

Du côté ouvrier on a soutenu que le travail des éjarreurs à domicile est malsain; qu'il serait souhaitable que l'éjarage et le coupage de poils soient exécutés à l'atelier mais que la chose paraissant impossible, il est indispensable de soumettre ce travail à la loi sur le travail à domicile.

L'on fit remarquer que le travail de la coupe des chquettes et des queues, à cause de son caractère fatigant qui ne permet que de l'exécuter par intermittence, se fait surtout à domicile.

Il existe des industriels qui travaillent à façon pour l'étranger; ils ne font pas le coupage — seulement l'éjarage. — Ils paient des salaires plus bas.

La Commission par 5 voix contre 5 abstentions admit la nécessité d'une réglementation.

LINGERIE A DOMICILE

Les enquêteurs font remarquer que la grande diversité des parties du vêtement et le nombre de leurs qualités rendent difficile un travail d'ensemble relatif aux salaires.

De loonen worden berekend volgens tarieven opgemaakt door de werkgevers- en arbeidersverenigingen.

Uit de verklaring van de deskundigen-werkgevers blijkt dat de loonen voor thuiswerk gelijk zijn aan deze van de werkplaats.

Er bestaat een tarief voor minimum-uurloon of ten minste een overeenkomst waarop het tarief voor stukwerk beruist.

Na een debat, bracht de meerderheid van de Commissie een *negatieve* stemming uit voor de stoelnijverheid.

HAARPLUKKERS EN HAARSNIJDERS.

Sedert den wapenstilstand, heeft de nijverheid van de voorbereiding van grondstoffen voor de hoedennijverheid een groote uitbreiding genomen. Zij verschaft arbeid aan vele handen: ongeveer 5,800 arbeiders, tegen 4,649 in 1910; onder dewelke meer dan 2,000 thuiswerkers. De bewerking van de vellen geschiedt hoofdzakelijk in de fabrieken of werkplaatsen.

Bijna al de thuiswerkers (vrouwen en kinderen) houden zich bezig met het wedergebruiken van het haar voortkomende van den afval van vellen.

Dit werk wordt doorgaans tegen 1 frank het uur betaald en verricht in *bedenkelijke hygiënische omstandigheden*.

De haarplukkers verdienen fr. 1.15 tot fr. 3.37 per uur. De snijders 0,95 tot 1 frank. Van werkgeverszijde, deed men opmerken dat de loonen soms 10 tot 12 maal zooveel als vóór den oorlog bedragen en dat de bereiding van de vellen niet zoo ongezond is. Over gansch het land telt men geen 500 zulke arbeiders meer. *Trouwens de aandacht van de Commissie voor de Beroepsziekte werd op niet één geval van vergiftiging door kwikzilver gevestigd.*

Van werknemerszijde werd beweerd, dat het thuiswerk van de haarplukkers ongezond is; en dat het te wenschen ware dat het plukken en het snijden van het haar in de werkplaats zou geschieden maar, aangezien zulks onmogelijk scheen, zou de wet op het thuiswerk op dezen arbeid moeten toepasselijk gemaakt worden.

Men vestigde er de aandacht op, dat het snijden van stukjes en staarten, dat zeer vermoeiend is en alleen bij tussenpoozen kan verricht worden, vooral thuis geschiedt.

Er zijn industrieelen die maakloonwerk voor het buitenland vervaardigen; zij snijden geen haar; trekken het alleen uit. Zij betalen lager loonen.

Met 5 stemmen tegen 5 onthoudingen, nam de Commissie de noodzakelijkheid van een regeling aan.

LINNENNAAIERS.

De onderzoekers wijzen er op dat, wegens de groote verscheidenheid van de deelen der kleeding en het aantal dezer hoedanigheden, een gezamenlijke regeling der loonen niet gemakkelijk is.

Il n'est pas possible non plus de dire si les lingères à domicile sont appelées à disparaître ou si leur nombre augmente.

La lingerie commune, la plus mal rémunérée, compte des effectifs nombreux dans les grands centres alors que dans les petites localités la lingère à domicile se fait plus rare à cause de l'accroissement plus sensible de la grande industrie.

Il est à remarquer, dit le rapport, que beaucoup d'ouvrières ne prétendent retirer de cette besogne qu'un complément de ressources.

Lors de la discussion du rapport on a fait remarquer du côté patronal :

1° Qu'une loi réglementant le travail à domicile serait inutile — que les ouvrières fixent elles-mêmes les prix ;

2° Le prix horaire de la confection est difficile à fixer, et cela en raison du fait que le temps nécessaire à l'achèvement est relatif, et que les pièces à confectionner ne sont pas fournies partout de la même façon ; ajoutez à cela la grande diversité des modèles ;

3° On fit remarquer également que par l'enregistrement des ouvriers la création d'une nouvelle industrie serait rapidement divulguée et que, d'autre part, à cause de la pénurie de la main-d'œuvre, la réglementation légale est dangereuse au point de vue de l'exportation ;

4° L'enquête qui a été faite par le Ministère de l'Industrie ne reflète nullement la situation exacte. Elle a été faite dans des maisons de détail. Aucune maison de gros ni les Chambres de Commerce n'ont été touchées et en conséquence une nouvelle enquête s'impose.

L'on répondit à ces objections que l'industrie de la lingerie est une de celles qui exigent le plus impérieusement une intervention légale à cause de l'arbitraire dans la fixation du prix et du manque d'uniformité des salaires pour le même travail d'une région à l'autre du pays. L'on peut envisager des barèmes nationaux et régionaux, fixés par des commissions paritaires ; dans l'intérêt de l'industrie même les salaires de base devraient être unifiés, en vue de supprimer la concurrence entre les différents centres ; ce qui fut possible pour l'industrie de la ganterie où l'on se trouve en présence d'un très grand nombre de modèles, est, sans doute, possible aussi dans la lingerie.

Du côté ouvrier, l'on fit encore observer qu'à Bruxelles, à Gand et ailleurs, des tarifs de salaires par catégories de vêtements ont été fixés par des conventions collectives. Il y a donc des précédents qui prouvent la possibilité de l'application des réformes proposées.

Par 4 voix contre 3 et 1 abstention l'inclusion fut votée.

INDUSTRIE DU VÊTEMENT

Le rapport constate que la main-d'œuvre diminue dans de fortes proportions ; cette diminution est due d'une part à l'insuffisance des salaires et d'autre part à la longueur des journées de travail. L'irrégularité dans la distribution

Het is evenzeer onmogelijk te zeggen of de thuisnaaisters eerlang zullen verdwijnen of dat hun aantal toeneemt.

De gewone naaister, die het slechtst betaald wordt, vindt men nog talrijk in de groote centra ; in de kleine gemeenten wordt de thuisnaaister zeldzamer wegens de merkbare uitbreiding van de grootnijverheid.

Men mag niet uit het oog verliezen, aldus het verslag, dat vele arbeidsters beweren dat dit werk voor haar slechts een bijverdienste is.

Bij de bespreking van het verslag werd van werkgeverszijde op het volgende gewezen :

1° Dat een wet tot regeling van het thuiswerk overbodig zijn zou, daar de arbeidsters zelf den prijs bepalen ;

2° Het uurloon voor confection kan moeilijk vastgesteld worden, omdat de tijd noodig voor het afwerken betrekkelijk is, en de af te werken stukken niet op dezelfde wijze afgeleverd worden ; daarbij komt nog de groote verscheidenheid van de modellen ;

3° Er werd eveneens op gewezen dat door de inschrijving van de arbeiders, de stichting van een nieuwe nijverheid spoedig bekend zijn zou en, verder, dat wegens, het tekort aan arbeiders de wettelijke regeling gevaarlijk is met het oog op den uitvoer ;

4° Het onderzoek dat door het Ministerie van Nijverheid ingesteld werd, is geen getrouwe weerspiegeling van den toestand. Het werd alleen in winkels gedaan. Geen groothandelshuis noch de Kamers van Koophandel werden geraadpleegd ; bijgevolg, is er een nieuw onderzoek noodig.

Op deze bezwaren werd geantwoord dat het thuisnaaien een bedrijf is dat het meest behoefte heeft aan een wettelijke regeling wegens de willekeurige wijze waarop de prijzen vastgesteld worden en omdat het loon voor hetzelfde werk van streek tot streek verschilt. Men zou nationale en gewestelijke loonschalen kunnen invoeren, die door paritaire commissiën vastgesteld worden ; in het belang van de nijverheid zelf, zouden de basislonen moeten een-gemaakt worden ten einde de mededinging tusschen de verschillende centra af te schaffen ; zulks is mogelijk geweest voor de handschoennijverheid waar men voor een zeer groot aantal modellen staat en het is, ongetwijfeld, ook in de naainijverheid mogelijk.

Van werknemerszijde wees men er nog op dat, te Brussel, te Gent en elders, loontarieven per categorieën kleedingstukken vastgesteld worden door middel van collectieve arbeidscontracten. Er zijn, bijgevolg, precedentes waaruit blijkt dat het mogelijk is de voorgestelde hervormingen toe te passen.

Met 4 stemmen tegen 3 en 1 onthouding werd de opneming aangenomen.

KLEEDINGNIJVERHEID.

In het verslag wordt er op gewezen dat het aantal arbeiders in aanzienlijke mate afneemt ; deze vermindering is, enerzijds, te wijten aan de ontoereikende lonen en, anderzijds, aan den langen duur van den arbeidsdag. De

du travail est aussi un élément de nature à influencer défavorablement le recrutement de la main-d'œuvre.

L'on fit observer du côté patronal que beaucoup d'ouvriers gagnent plus que ne le renseigne le rapport; d'autre part, l'établissement d'un tarif serait presque impossible.

Du côté ouvrier on soutient que :

1° Beaucoup de salaires sont insuffisants;
2° En admettant même que les salaires soient assez satisfaisants la constitution de commissions paritaires ne ferait que consacrer un usage existant, des tarifs de salaires ayant été adoptés dans divers centres du pays;

3° Que le travail à domicile entraîne le surmenage et par voie de conséquence des maladies mêmes contagieuses.

L'inclusion fut votée également par 4 voix contre 3 et 1 abstention.

FOURRURE

Il résulte de l'enquête administrative que l'industrie de la fourrure, très florissante en Belgique, ne doit pas être considérée comme s'exerçant à domicile.

A Bruxelles, un des deux centres importants du pays, sur un effectif de 1,800 ouvriers et ouvrières, une centaine à peine travaillent à domicile.

Ces ouvriers appelés chambre-maitres, doivent plutôt être considérés comme de petits entrepreneurs.

Lors de la discussion par la commission de l'applicabilité de la réglementation, on a soutenu du côté patronal que dans l'industrie de la fourrure il n'y a pas d'ouvriers à domicile, c'est-à-dire travaillant chez eux uniquement pour les industriels; et que la réglementation serait pratiquement impossible.

Du côté ouvrier on a insisté pour qu'une enquête complémentaire établisse que parmi les chambre-maitres il n'y a pas d'ouvriers à domicile; on a attiré l'attention de la Commission sur l'accroissement du nombre d'ouvriers travaillant à domicile et sur le danger que pourrait présenter le développement de l'industrie à domicile dans des conditions d'hygiène déplorables.

A la séance du 3 mai la Commission se prononça à la majorité contre l'applicabilité de la réglementation à l'industrie de la fourrure.

EXAMEN DU PROJET

A. — Délibérations et vote du Sénat

L'examen du projet par le Sénat fut long et minutieux. Il fut aussi laborieux et présenta plusieurs phases.

Le projet primitif du Gouvernement, qui fut rapporté par M. le Sénateur Mertens, fut modifié avant la discussion publique, en février 1931, par de nombreux amendements du Gouvernement.

La discussion générale eut lieu cependant et occupa les séances des 3, 10, 12 et 18 février.

onregelmatige verdeling van den arbeid is eveneens een factor waardoor de aanwerving van arbeiders ongunstig beïnvloed wordt.

Van werkgeverszijde werd er op gewezen dat vele arbeiders meer verdienen dan in het verslag te lezen staat; daarenboven zou het vaststellen van een tarief bijna onmogelijk zijn.

Van arbeiderszijde voert men aan dat :

1° Vele loonen ontoereikend zijn;
2° Zelfs, indien men aanneemt dat de loonen vrij wel voldoen, zou de instelling van paritaire commissiën slechts de bekrachtiging zijn van een gebruik dat bestaat, daar loontarieven in verschillende centra van het land aangenomen werden;

3° Dat thuiswerk overspanning teweegbrengt en, als nasleep, zelfs besmettelijke ziekten.

De opnemng werd eveneens met 4 stemmen tegen 3 en 1 onthouding aangenomen.

BONTWERK.

Uit het administratief onderzoek blijkt dat de bontnijverheid, welke zeer bloeiend is in België, niet als een tak van huisvljht moet beschouwd worden.

Te Brussel, een van de twee voornaamste centra van het land, is er op 1,800 arbeiders en arbeidsters, ternauwernood een honderdtal thuiswerkers.

Deze arbeiders, kamer-meesters genaamd, moeten eer als kleine aannemers beschouwd worden.

Bij de behandeling door de commissie over de toepasselijkheid van de regeling, werd van werkgeverszijde er op gewezen dat er in de bontnijverheid geen thuiswerkers zijn, 't is te zeggen, die thuis alleen voor de industrieelen werken en dat de regeling practisch onmogelijk zijn zou.

Van werknemerszijde werd aangedrongen op een aanvullend onderzoek ten einde uit te maken of er onder de kamer-meesters geen thuiswerkers zijn; men heeft de aandacht van de Commissie gevestigd op het toenemend aantal thuiswerkers en op het gevaar dat zou kunnen gelegen zijn in de uitbreiding der huisvljht in bedenkelijke hygiënische omstandigheden.

Op haar vergadering van 3 Mei, heeft de meerderheid van de Commissie zich verzet tegen de toepasselijkheid van de regeling op de bontnijverheid.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

A. — Behandeling en goekeuring door den Senaat

In den Senaat, werd het ontwerp aan een lang en grondig onderzoek onderworpen. Er werd hard gewerkt doch niet aanhoudend.

Het oorspronkelijk ontwerp van de Regeering waarover de heer Senator Mertens verslag uitbracht, werd gewijzigd nog vóór de openbare vergadering, in Februari 1931, door talrijke amendementen van de Regeering.

De algemeene bespreking greep nochtans plaats op 3, 10, 12 en 18 Februari.

Puis la Commission spéciale réexamina le projet amendé, se mit en rapport avec le Gouvernement, et présenta ensuite au Sénat un projet complété et modifié, qui fut admis après une nouvelle discussion à la séance du 9 juillet 1931 par 102 voix et 19 abstentions.

Le compte rendu de ces discussions publiques en même temps que l'important rapport et le rapport complémentaire de M. le Sénateur Mertens, constituent des documents indispensables pour l'étude de la question du travail à domicile.

Nous les utiliserons pour l'examen en détail du projet qui est soumis à nos délibérations.

B. — Examen du projet adopté par le Sénat

Le projet qui nous est soumis tend à instituer un Comité *unique*, siégeant à Bruxelles et dont la compétence est réduite à deux points principaux : les questions de *salaires* et les questions d'*hygiène* (art. 1^{er}).

Il donne la définition de l'ouvrier à domicile (art. 1^{er});

Il règle ensuite la composition du Comité national (art. 2);

La présentation des candidats (art. 3);

Le choix du président (art. 4);

La désignation de membres suppléants (art. 5);

La durée du mandat (art. 6);

Le choix d'un secrétaire permanent (art. 7);

L'adjonction par cooptation de membres chefs d'entreprise et ouvriers d'une branche déterminée de l'industrie à domicile (art. 8, 9, 10);

Les conditions pour réunir le Comité (art. 11, 12);

Le serment des membres (art. 13);

Le siège et l'organisation intérieure du Comité national (art. 14);

La procédure pour l'intervention du Comité (art. 15, 16, 17);

Le rôle du Comité en matière de réglementation des salaires (art. 18, 19, 20, 21, 22);

L'exécution des décisions prises (art. 23, 24, 25, 26);

La durée de mesures prises ou de l'accord entériné (art. 27);

L'entrée en vigueur (art. 28);

L'obligation du carnet de salaires pour les ouvriers et la tenue d'un registre spécial par les patrons (art. 29);

La surveillance de l'observation des mesures prises (art. 30);

Les sanctions (art. 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38);

L'intervention du Comité national par voie de conciliation dans les différends (art. 39);

Enfin, l'examen par le Comité des questions relatives à l'hygiène (art. 40, 41, 42).

Vervolgens onderzocht de bijzondere Commissie opnieuw het gewijzigd ontwerp en zij stelde zich in betrekking met de Regeering; zij legde vervolgens aan den Senaat een aangevuld en gewijzigd ontwerp voor, dat, na een nieuwe bespreking, aangenomen werd, ter vergadering van 9 Juli 1931, met 102 stemmen tegen 19 onthoudingen.

Deze openbare besprekingen zijn met het belangrijk verslag en het aanvullend verslag van den heer Mertens, onmisbare elementen bij de studie van het vraagstuk van de huisvlucht.

Wij zullen ze gebruiken bij het nader onderzoek over het ons voorgelegd ontwerp.

B. — Onderzoek van het door den Senaat aangenomen ontwerp.

Het ons voorgelegd ontwerp streeft er naar een *eenig* Comité op te richten dat te Brussel zetelt en waarvan de bevoegdheid beperkt wordt tot twee hoofdpunten : de vraagstukken aangaande het *loon* en de vraagstukken aangaande de *hygiëne*. (Art. 1.)

Het geeft de bepaling aan van den thuiswerker (art. 1);

Het regelt vervolgens de samenstelling van het Nationaal Comité (art. 2);

De voordracht van de kandidaten (art. 3);

De keus van den voorzitter (art. 4);

De benoeming van plaatsvervangende leden (art. 5);

Den duur van het mandaat (art. 6);

De keus van een vasten secretaris (art. 7);

De toevoeging van gecoöpteerde leden, bedrijfsleiders en werklieden in een bepaald vak van de huisnijverheid (art. 8, 9, 10);

De voorwaarden voor de vergadering van het Comité (art. 11, 12);

Den eed der leden (art. 13);

Den zetel en de huishoudelijke inrichting van het Nationaal Comité (art. 14);

De procedure voor de tusschenkomst van het Comité (art. 15, 16, 17);

De rol van het Comité in zake regeling der loonen (art. 18, 19, 20, 21, 22);

De uitvoering der genomen beslissingen (art. 23, 24, 25, 26);

Den duur van de genomen maatregelen en van de geldig verklaarde overeenkomst (art. 27);

De inwerkingtreding (art. 28);

De verplichting in zake van het loonboekje voor de werklieden en het houden van een bijzonder register door de werkgevers (art. 29);

Het toezicht over de inachtneming van de genomen maatregelen (art. 30);

De sancties (art. 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38);

Het ingrijpen van het Nationaal Comité bij wege van verzoening in de geschillen (art. 39);

Ten slotte het onderzoek door het Comité, van de vraagstukken betreffende de hygiëne (art. 40, 41, 42).

Quelques points doivent retenir particulièrement notre attention.

La définition du travailleur à domicile (art. 1^{er})

Originellement le projet du Gouvernement ne donnait pas de définition du mot travailleur à domicile.

En général il n'est pas souhaitable d'inscrire des définitions dans des lois. Mais la Commission du Sénat a estimé qu'il est indispensable de dire clairement ce qu'il faut entendre par travailleur à domicile.

Il y a en effet un très grand nombre de travailleurs indépendants que leur genre d'activité et leur condition sociale rapprochent des travailleurs à domicile dépendants d'un patron.

La Commission de l'Industrie et du Travail au Sénat avait demandé au Ministre compétent de vouloir faire connaître son point de vue à ce sujet.

M. le Ministre Heyman a répondu par une longue lettre datée du 4 mars 1931 et qui est reproduite dans le rapport complémentaire de M. le Sénateur C. Mertens, en date du 7 mai 1931.

Dans cette lettre M. le Ministre dit notamment :

« Ce qui distingue l'ouvrier à domicile du travailleur indépendant, c'est la nature des contrats qui les lient. L'ouvrier à domicile est lié par un louage de services; le travailleur indépendant, l'artisan, l'entrepreneur, sont liés par un devis ou marché. »

Mais comment distinguer ces deux contrats ?

La lettre donne de nombreux indices. Leur portée n'est cependant pas absolue. La délimitation théorique entre ces deux genres d'activité est très difficile à établir.

Mais en général lorsqu'on se trouve devant des cas concrets, on pourra aisément établir si on se trouve devant un ouvrier subordonné à un patron ou devant un travailleur indépendant.

Malgré tout, cependant, des cas douteux pourront se présenter. M. le Ministre le reconnaît. Il estime que dans ces cas il faudra plutôt se prononcer pour le contrat de louage de services, et cela pour éviter que si on se montrait trop large la loi serait rendue inapplicable à un certain nombre de travailleurs qui en réalité sont des ouvriers.

Après avoir écarté une définition proposée par la Chambre de Commerce de Bruxelles, M. le Ministre termine la lettre en déclarant ne pas être partisan de définir dans la loi elle-même l'expression « ouvrier à domicile ».

« La notion à préciser me semble trop complexe. Ce que nous pourrions dire dans un texte serait banal et, d'autre part, cela se réduirait à si peu de chose que, pour en faire saisir la portée exacte, il ne faudrait, somme toute, pas de moins longues explications que celles que je viens de fournir. »

Sommige punten moeten bijzonder onze aandacht trekken.

De bepaling van den thuiswerker (art. 1)

Het oorspronkelijk ontwerp van de Regeering geeft geen bepaling voor den term « thuiswerker ».

Over het algemeen is het niet wenschelijk bepalingen in de wetten op te nemen. De Senaatscommissie achtte het nochtans onmisbaar op duidelijke wijze te verklaren wat men onder « thuiswerker » diende te verstaan.

Er zijn inderdaad een zeer groot getal arbeiders zonder dienstverband, die door den aard hunner werkzaamheid en door hun maatschappelijke stand, gelijkenis vertoonen met de thuiswerkers die van een werkgever afhangen.

De Senaatscommissie voor de Nijverheid en den Arbeid had aan den bevoegden Minister gevraagd zijn standpunt dienaangaande te willen bekend maken.

Minister Heyman heeft geantwoord in een langen brief d.d. 4 Maart 1931 en die in het aanvullend verslag van Senator Mertens d.d. 7 Mei 1931, opgenomen is.

In dezen brief zei de Minister namelijk :

« Hetgeen den thuiswerker van den vrijen arbeider onderscheidt is de aard van de overeenkomsten die hen bindt. De thuiswerker is gebonden krachtens dienstverhuring; de vrije arbeider, de ambachtsman, de aannemer, zijn gebonden krachtens bestek en werkverhuring. »

Doch hoe kunnen beide overeenkomsten van elkaar worden onderscheiden ?

In den brief worden verschillende kenteekenen en gronden van vermoeden aangeduid. Doch deze volstaan niet om beslist uitspraak te doen. Het is erg moeilijk om de theoretische lijn tusschen de twee soorten van bedrijvigheid te trekken.

Doch, over het algemeen, wanneer men voor bepaalde gevallen staat, is het gemakkelijk uit te maken of men te doen heeft met een werkmans die van een patroon afhangt of met een buiten dienstverband staanden werkmans.

Nochtans, ondanks alles, kunnen er twijfelachtige gevallen voorkomen. De Minister erkent zulks. Hij acht dat men in dusdanige gevallen zich eerder uitspreken moet voor het dienstverhuringcontract en zulks om te vermijden dat, moest men de zaak te ruim opvatten, de wet niet van toepassing zijn zou op een zeker aantal arbeiders die eigenlijk werklieden zijn.

Na een bepaling, voorgesteld door de Kamer van Koophandel van Brussel, van de hand gewezen te hebben, eindigt de Minister zijn brief met de verklaring dat hij er geen voorstander van was de uitdrukking thuiswerkers in de wet zelf te bepalen.

« De begripsbepaling komt mij al te ingewikkeld voor. Wat wij, dienaangaande in een tekst mochten kunnen zeggen, zou banaal wezen en, anderzijds, op zoo bitter weinig neerkomen dat, om er de nauwkeurige beteekenis van te doen vatten, er, ten slotte, niet minder breedvoerige uitleggingen zouden noodig zijn, dan die welke ik hiervoren verstrekke. »

Néanmoins, le Sénat a tenu à préciser dans le texte de l'article premier, ce qu'il faut entendre par ouvrier à domicile. C'est « l'ouvrier occupé au travail, soit dans son habitation, soit dans tout autre local ou endroit qui ne lui est pas assigné par son employeur, pourvu qu'il n'ait pas lui-même plus de 4 aides à son service. »

Ce texte a soulevé des objections, notamment de la part de la Fédération Patronale des Industries à Domicile.

1. — Celle-ci craint que précisément la lettre du 4 mars 1931 de M. le Ministre Heyman enlève à ce texte la précision nécessaire et aura pour conséquence de faire considérer comme ouvriers tous ceux qui sont en état de dépendance économique et de rendre la loi applicable à des contrats d'entreprise d'ouvrage.

Cette objection n'est pas fondée, puisque précisément dans la lettre incriminée M. le Ministre Heyman a déclaré nettement que « l'ouvrier à domicile est lié par un louage de service » et que les exemples qu'il donne sont autant d'indices et de présomptions pour établir si on se trouve en présence d'un louage de services ou bien d'un devis ou marché !

Le mot « ouvrier » indique donc clairement et exclusivement un travailleur occupé au travail en vertu d'un contrat de louage de services.

2. — Il a été dit ensuite que le texte n'indiquait pas suffisamment que l'ouvrier occupé au travail devait l'être « pour le compte de un ou de plusieurs employeurs. »

C'est une erreur, car le texte parle de l'employeur de l'ouvrier. Un travailleur à domicile suppose donc un employeur (un ou plusieurs), sinon il est un travailleur indépendant.

3. — Pour préciser davantage, certains auraient voulu souligner dans le texte que l'employeur de l'ouvrier à domicile lui fournit les matières. C'est d'ailleurs la réalité mais ce n'est pas toute la réalité.

Il y a des ouvrières à domicile, par exemple certaines catégories de dentellières, qui reçoivent du patron non pas les matières (en l'occurrence le fil, peu coûteux et qu'elles achètent elles-mêmes) mais le modèle de l'ouvrage, qui est la propriété, souvent exclusive du patron. Cette précision, incomplète d'ailleurs, ne doit pas être inscrite dans le texte. Elle constitue un des indices qui devront guider ceux qui auront à appliquer la loi.

4. — Mais une objection sérieuse est soulevée contre la dernière partie du texte : « pourvu qu'il n'ait pas lui-même plus de quatre aides à son service. »

Peut-on soutenir raisonnablement que quelqu'un qui travaille avec quatre aides, dont il fixe lui-même le salaire, soit encore à son tour un ouvrier à domicile lié à un patron par un contrat de louage de services ?

Ce texte ne présente-t-il pas le danger de voir étendre l'application de la loi à certains petits patrons ?

Et ce texte n'est-il pas superflu étant donné que les aides

Niettemin, stelde de Senaat er prijs op, in den tekst van het eerste artikel, nader te bepalen wat er dient begrepen te worden door thuiswerkers. Thuiswerker is « de arbeider die werkzaam is in zijn woning, of in elk ander lokaal of plaats, niet door zijn werkgever aangewezen, bijaldien hij zelf niet meer dan 4 helpers in zijn dienst heeft ».

Bedoelde tekst lokte bezwaren uit, namelijk vanwege de « Fédération Patronale des Industries à Domicile ».

1. — Deze vreest dat juist de brief van 4 Maart 1931 van Minister Heyman, aan dezen tekst de noodige duidelijkheid zal ontnemen en als gevolg zal hebben, van als arbeiders te doen beschouwen, al degenen die in staat van economische afhankelijkheid verkeerden en de wet van toepassing te maken op de werkaannemingscontracten.

Dit bezwaar is niet gegrond, vermits, in bedoelden brief, Minister Heyman juist klaar en duidelijk verklaart dat « de thuiswerker gebonden is door een dienstverhuring » en de door hem aangehaalde voorbeelden zooveel kenteekenen en gronden van vermoeden zijn om uit te maken of men te doen heeft met een dienstverhuring of wel met een bestek of een koop.

Het woord « werkman » beduidt dus klaar en uitdrukkelijk een arbeider die arbeid krachtens een dienstverhuringcontract.

2. — Verder werd gezegd dat in den tekst niet duidelijk genoeg werd bepaald dat de werkman die arbeid zulks diende te doen « voor rekening van een of van meerdere werkgevers ».

Zulks is verkeerd, vermits er in den tekst spraak is van den werkgever van den werkman. Een thuiswerker onderstelt dus een werkgever (een of meerdere), zoo niet is hij een buiten dienstverband staande arbeider.

3. — Om nog duidelijker te zijn, hadden sommigen in den tekst er willen op drukken, dat de werkgever van den thuiswerker aan dezen de grondstoffen levert. Dat is trouwens zoo in werkelijkheid, doch is niet heelemaal de werkelijkheid.

Er zijn thuiswerksters, bij voorbeeld sommige categorieën van kantwerksters, die van hun werkgever ontvangen niet de grondstoffen (ter zake den draad, welke niet duur kost en door haar persoonlijk wordt aangekocht), doch het patroon dat het eigendom, vaak het uitsluitend eigendom, van den werkgever is. Deze trouwens onduidelijke bepaling moet in den tekst niet opgenomen worden. Zij is een der kenteekenen of gronden van vermoeden welke diegenen moeten leiden, die met de toepassing van de wet zijn belast.

4. — Maar een ernstig bezwaar wordt geopperd tegen het laatste deel van den tekst : « bijaldien hij zelf niet meer dan vier helpers in zijn dienst heeft ».

Kan men redelijkerwijs volhouden, dat iemand die met vier helpers werkt, waarvan hij zelf het loon bepaalt, op zijn beurt nog een thuiswerker is, aan een patroon gebonden door een dienstverhuringcontract ?

Levert deze tekst niet het gevaar op dat de toepassing van de wet zou uitgebreid worden tot sommige kleine patroons ?

Is deze tekst niet overbodig, vermits de helpers van den

de l'ouvrier à domicile, s'ils sont eux-mêmes réellement des ouvriers à domicile, tombent évidemment sous l'application de la loi ?

Répondons qu'au cours de la discussion au Sénat tous les membres furent d'accord pour admettre que le texte en question ne vise en aucun cas les petits patrons, mais uniquement les cas plutôt rares où un ouvrier à domicile peut avoir besoin d'aides.

Le meilleur critère nous semble être la question de savoir si celui qui prend des aides a à leur égard les obligations d'un patron. La réponse sera affirmative dans la plupart de cas et ces cas ne tomberont donc pas sous l'application de la loi. Il est donc erroné de dire que le petit employeur qui n'a que 4 aides à son service devrait être considéré dorénavant comme travailleur à domicile.

Le texte ne trouvera donc son application que dans les seuls cas très exceptionnels où un véritable ouvrier à domicile aurait des aides à son service.

En ce cas, ces aides qui ne sont pas protégés par les lois protectrices ordinaires du travail, le seront par la loi sur le travail à domicile.

Toutefois ce texte « pourvu qu'il n'ait pas lui-même plus de 4 aides à son service » ne semble ni heureux ni indispensable.

Le Comité national unique (art. 2)

Les propositions formulées avant la guerre prévoyaient des comités régionaux pour réglementer les salaires.

Les changements intervenus dans la situation de l'industrie à domicile ont rendu inutile une organisation si étendue.

Cependant c'est sur des situations régionales et spéciales que le Comité national aura à délibérer.

Ne fallait-il donc pas créer au moins des sections du Comité national ?

Le Sénat a estimé que non, mais il a arrêté un système qui permet au Comité national, composé de un président, trois chefs d'industrie et trois ouvriers, de s'assurer le concours d'éléments particulièrement compétents dans les questions soulevées en s'adjoignant par cooptation (art. 8 et 9 du projet) deux chefs d'entreprise et deux ouvriers appartenant à l'industrie à domicile intéressée.

Fixation du salaire minimum (art. 20 et ss.)

L'article 20 confère au Comité le droit de fixer lui-même le minimum de salaire, « si l'entente ne s'établit pas entre les représentants de la majorité des ouvriers intéressés et ceux de la majorité des employeurs et que le Comité estime insuffisants les salaires soumis à son examen. »

Cette disposition a fait l'objet de la discussion la plus vive au Sénat. Pourquoi ? Non parce qu'elle serait la base même du projet. En effet la mission principale du Comité est d'enquêter sur les questions de salaire (et d'hygiène) et ensuite de concilier les parties. Il est certain que ce ne sera

thuiswerker, als zij zelf werkelijk thuiswerkers zijn, natuurlijk onder de toepassing van de wet vallen ?

Wij antwoorden, dat, tijdens de bespreking in den Senaat, al de leden het eens waren om aan te nemen, dat de bewuste tekst in geen geval de kleine patroons beoogt, maar slechts de eerder zeldzame gevallen waarin een thuiswerker helpers kan noodig hebben.

Het beste criterium schijnt ons de vraag te zijn of hij, die helpers neemt, te hunnen opzichte de verplichtingen heeft van een patroon. Het antwoord zal bevestigend zijn in de meeste gevallen en die gevallen zullen dus niet onder de toepassing van de wet vallen. Het is dus verkeerd te zeggen, dat de kleine werkgever die slechts 4 helpers in zijn dienst heeft, voortaan als thuiswerker zal moeten aangemerkt worden.

De tekst zal dus alleen van toepassing zijn in de zeer uitzonderlijke gevallen dat een werkelijke thuiswerker helpers in zijn dienst zou hebben.

In dat geval zullen deze helpers, die niet beschermd zijn door de gewone wetten tot bescherming van den arbeid, beschermd worden door de wet op het thuiswerk.

Deze tekst echter : « bijaldien hij zelf niet meer dan vier helpers in zijn dienst heeft » komt ons noch gelukkig noch onmisbaar voor.

Het eenig nationaal Comité (art. 2)

De vóór den oorlog ingediende voorstellen voorzagen gewestelijke comités tot regeling van de loonen.

De wijzigingen tot stand gekomen in den toestand van het thuiswerk maakten zulke uitgebreide inrichting nutteloos.

En nochtans zal het Nationaal Comité moeten beraadslagen over gewestelijke en bijzondere toestanden.

Moesten dus ten minste geen afdelingen van het Nationaal Comité opgericht worden ?

De Senaat oordeelde van niet, maar hij legde een stelsel vast, dat het Nationaal Comité, bestaande uit een voorzitter, drie bedrijfshoofden en drie arbeiders, in de gelegenheid stelt zich de medewerking te verzekeren van mannen bijzonder bevoegd in de bewuste quaestien, door bij coöptatie (art. 8 en 9 van het ontwerp) twee bedrijfshoofden en twee arbeiders in zijn schoot op te nemen, die behooren tot de betrokkene huisnijverheid.

Vaststelling van het Minimumloon (art. 20 en volgende)

Artikel 20 verleent aan het Comité het recht zelf het loon vast te stellen, « indien geen akkoord tot stand komt tussen de vertegenwoordigers van de meerderheid der betrokken werklieden en die van de meerderheid hunner werkgevers, en dat het Comité de aan zijn onderzoek onderworpen loonen ontoereikend acht. »

Deze bepaling werd in den Senaat zeer levendig besproken. Waarom ? Niet omdat zij de basis zelf van het ontwerp zou zijn. Inderdaad, het Comité heeft voor hoofdtaak enkwesten in te stellen over de loonvraagstukken (en de gezondheidsvraagstukken) en, vervolgens, partijen te ver-

que tout à fait exceptionnellement qu'il sera amené à fixer lui-même le salaire minimum.

A la séance du 9 juillet 1931, M. le Ministre Heyman le disait très clairement au Sénat :

« Quel est le rôle de ce Comité ? Il est nettement défini par l'article 17 que le Sénat a adopté : « Le Comité s'efforce de concilier les parties. » Son rôle ne pourrait être plus clairement précisé. »

Néanmoins cette disposition soulève une question de principe des plus importantes : elle intervient dans la fixation des salaires contre ou en dehors de la volonté des parties ou d'une des parties intéressées.

Nombreuses furent les objections et les appréhensions exprimées à ce sujet au Sénat.

La mission du Comité, a-t-on dit, devrait se limiter à la conciliation. C'est ce rôle que les commissions de conciliation et d'arbitrage et les commissions paritaires ont rempli depuis la guerre à la satisfaction générale.

Pourquoi faut-il donner au Comité du Travail à Domicile des pouvoirs plus étendus et dangereux ? En fixant d'autorité des minima de salaires il risque de nuire considérablement à la bonne marche de l'industrie intéressée et de tuer certaines entreprises. De cette façon, loin de protéger les travailleurs à domicile, il ne fera que leur nuire et au lieu de leur procurer un salaire convenable il sera la cause qu'ils n'auront plus de salaire du tout.

Car il faut admettre que si, malgré tout le pouvoir de persuasion dont disposera le Comité, il ne parvient pas à réaliser l'accord entre les parties, c'est qu'il y aura du côté patronal des objections insurmontables, que la décision d'office du Comité ne parviendra pas à écarter.

Ne donnez donc pas au Comité ce pouvoir aussi inutile que dangereux et n'introduisez pas dans notre législation sociale et économique un principe funeste autant qu'inefficace !

Ces objections sont-elles fondées ?

Quant au principe, les défenseurs de la disposition ont estimé avec le P. Rutten, « qu'en présence d'abus manifestement nuisibles à l'intérêt général, il est permis de restreindre la liberté des citoyens. »

Quant à la pratique, les défenseurs de la disposition soutiennent que le texte actuel entoure le pouvoir spécial du Comité d'un véritable luxe de précautions, si bien que la mesure discutée ne sera prise qu'à titre tout à fait exceptionnel.

C'est exact.

En effet, quelles sont ces précautions ?

a) Il faut deux majorités irréductibles :

« Si l'entente ne s'établit pas entre les représentants de la majorité des ouvriers intéressés et ceux de la majorité de leurs employeurs » ;

b) Il faut, en outre, que le Comité lui-même à la majorité de ses membres estime insuffisants les salaires soumis. Le Comité est donc libre de ne pas intervenir d'office ;

zoenen. Het lijkt geen twijfel dat, slechts in zeer uitzonderlijke gevallen, het zelf het minimumloon zal moeten vaststellen.

In de vergadering van 9 Juli 1931, zegde Minister Heyman zeer klaar in den Senaat :

« Welke is de taak van dat Comité ? Zij wordt klaar en duidelijk omschreven door artikel 17 dat de Senaat goedkeurde : « Het Comité doet het noodige om de partijen te verzoenen. » Zijn taak zou dus niet nauwkeuriger kunnen bepaald worden. »

Deze bepaling brengt niettemin een zeer belangrijke beginselkwestie op den voorgrond : en wel de vaststelling van de loonen tegen of buiten den wil in van partijen of van een der betrokken partijen.

In den Senaat werden te dien opzichte veel bezwaren geopperd en veel vrees uitgedrukt.

De taak van het Comité, zegde men, moest beperkt blijven bij de verzoening. Deze taak werd, sinds den oorlog, tot ieders voldoening vervuld door de commissiën van verzoening en arbitrage en door de paritaire commissiën.

Waarom moeten aan het Comité voor de Huisvlucht een uitgebreider en gevaarlijker macht verleend worden ? Als het op gezaghebbende wijze de minimumloonen vaststelt, loopt het gevaar den goeden gang van de betrokken nijverheid aanzienlijk te schaden en sommige bedrijven te doden. Op die manier zou het, ver van de thuiswerkers te beschermen, ze slechts benadeelen en in de plaats van hen een behoorlijk loon te verschaffen, zal het de oorzaak zijn dat zij hoegenaamd geen loon meer zullen hebben.

Want, men moet aannemen dat, als het Comité, ondanks al de overredingskracht waarover het beschikt, er niet in slaagt een overeenkomst tot stand te brengen tusschen de partijen, er van de zijde der patroons onoverkomelijke bezwaren zijn, welke door beslissing van ambtswege van het Comité niet zullen kunnen geweerd worden.

Verleent dus aan het Comité niet die even nuttelooze als gevaarlijke macht en voert dus in onze sociale en economische wetgeving geen even ondoelmatig als noodlottig beginsel in !

Zijn deze bezwaren gegrond ?

Wat het beginsel betreft, waren de verdedigers van de bepaling met Pater Rutten van oordeel dat « gelet op de klaarblijkende misbruiken, nadeelig voor het algemeen belang, men er toe gemachtigd is de vrijheid der burgers te beperken ».

Wat de practijk betreft, blijven de verdedigers van de bepaling beweren, dat de huidige tekst de bijzondere macht van het Comité met een weelde van voorzorgen omringt, zoodanig dat de besproken maatregel slechts in volkomen uitzonderlijke gevallen zal genomen worden.

Dit is zoo !

Welke zijn inderdaad deze voorzorgen ?

a) er zijn twee onverzettelijke meerderheden noodig :

« Indien geen akkoord tot stand komt tusschen de vertegenwoordigers van de meerderheid der betrokken werklieden en die van de meerderheid hunner werkgevers » ;

b) bovendien moet de meerderheid der leden van het Comité zelf de voorgelegde loonen ontoereikend achten. Het Comité is dus vrij niet van ambtswege tusschenbeide te komen ;

c) Si le Comité estime les salaires insuffisants, et fixe les salaires, il devra le faire par décision motivée.

d) Pour établir le minimum le Comité prendra pour base le salaire minimum que reçoivent pour un ouvrage identique ou similaire, de qualité ou de fini équivalents, les ouvriers qui travaillent, d'après le même procédé ou un procédé analogue, en fabrique ou en atelier. (Art. 21, par. 1.)

Lorsque ces derniers sont payés à l'heure ou à la journée, on évalue le temps qui leur est nécessaire, en moyenne, pour produire une pièce. Le salaire minimum correspondant à ce temps sert de base pour la fixation du salaire minimum revenant aux ouvriers à domicile. (Par. 2.)

Si aucun ouvrage identique ou similaire n'est exécuté en fabrique ou en atelier d'après le même procédé ou un procédé analogue, le Comité prend comme base les minima de salaires payés aux autres ouvriers à domicile. (Par. 3.)

Dans ces diverses hypothèses, il devra être tenu compte, en outre, de tous les facteurs qui sont de nature à influencer le taux des salaires. (Par. 4.)

e) Le minimum une fois fixé (selon les règles indiquées par les articles 21 et 22), il est notifié aux parties en cause, qui peuvent acquiescer (art. 23);

f) Si les parties n'acquiescent pas, elles disposent de quatorze jours pour tenter de se mettre d'accord sur une autre solution.

g) Pendant ce délai elles peuvent encore être entendues par le Comité, qui continuera à leur prêter ses bons offices (art. 23);

h) Si toutes ces tentatives échouent, le Comité transmet le dossier au Ministre de l'Industrie et du Travail;

i) Alors un arrêté royal peut rendre obligatoire le paiement des minima de salaires fixés.

Si donc le Roi estime ne pas avoir à se rallier à l'avis du Comité, il refusera sa sanction, mais en faisant connaître sa décision par un arrêté motivé.

Il est impossible de ne pas reconnaître que tout a été prévu pour qu'aucune imprudence ni aucune légèreté ne fut commise. Les précautions sont si multiples que le Comité se sentira pour ainsi dire forcé de concilier les parties et ne recourra au moyen de la fixation d'office des salaires minima qu'en cas de nécessité absolue.

Ouvriers inaptes à un travail normal

Il y a dans l'industrie à domicile, beaucoup plus que dans l'autre industrie, des ouvriers et des ouvrières que leur âge ou une cause d'ordre physique ou mental, rendent temporairement ou définitivement inaptes à fournir un travail de qualité normale.

L'article 26 prévoit la procédure à suivre pour faire constater ce fait et fixer pour ces travailleurs-là un minimum spécial de rémunération.

Il est vrai que cette procédure est compliquée.

c) acht het Comité de loonen ontoereikend en stelt het de loonen vast, dan moet het zulks doen bij een met redenen omkleed besluit;

d) om dit minimum vast te stellen, zal het Comité als basis nemen, het minimumloon dat voor een zelfde of een gelijkaardig werk, van gelijke hoedanigheid en met dezelfde zorg uitgevoerd, aan de werklieden, die in een fabriek of in een werkhuis op dezelfde op gelijkaardige wijze arbeiden, wordt uitbetaald. (Art. 21, par. 1.)

Wanneer deze laatsten per uur of per dag worden betaald, dan wordt de gemiddelde tijd die welke zij nodig hebben om één stuk voort te brengen. Het minimumloon dat aan dien tijd beantwoordt, wordt als basis genomen voor het berekenen van het loon dat aan de thuiswerkers toekomt (par. 2).

Wanneer geen overeenkomend of gelijkaardig werk in fabrieken of werkhuizen wordt uitgevoerd volgens dezelfde of een gelijkaardige werkwijze, dan neemt het Comité als basis de minima der aan de andere thuiswerkers uitbetaalde loonen (par. 3).

In deze verschillende onderstellingen, dient daarbuiten nog rekening gehouden met al de factoren van aard om het bedrag van het loon te beïnvloeden (par. 4);

e) eenmaal het minimum vastgesteld (volgens de regelen opgegeven door de artikelen 21 en 22), wordt het aan partijen bekend gemaakt, die daarmee kunnen instemmen;

f) als de partijen daarmee niet instemmen, hebben zij veertien dagen tijd om het eens te worden omtrent een andere oplossing.

g) gedurende dien termijn mogen zij nog gehoord worden door het Comité dat hen zal blijven bijstaan (art. 23);

h) mochten al deze pogingen mislukken, dan maakt het Comité het dossier over aan den Minister van Arbeid en Nijverheid;

i) een Koninklijk besluit kan dan de uitbetaling van de vastgestelde loonminima verplichtend maken.

Meent de Koning het advies van het Comité niet te moeten aannemen, dan weigert Hij de bekrachtiging, doch kondigt zijn beslissing af in een met redenen omkleed besluit.

Onmogelijk is het, niet te bekenen dat alles voorzien werd met het doel elke onvoorzichtigheid of lichtzinnigheid te weren — zoo talrijk zijn de voorzorgen, dat het Comité om zoo te zeggen zal verplicht zijn de partijen tot verzoeking te brengen en slechts in geval van volstreekte noodzakelijkheid het middel van de ambtelijke vaststelling der minima-loonen zal gebruiken.

Arbeiders onbekwaam tot normalen arbeid

In de huisnijverheid, veel meer dan in de andere, worden mannen en vrouwen gebezigd, die wegens hun ouderdom of wegens eene andere lichamelijke of geestesreden, tijdelijk of definitief onbekwaam zijn om normaal werk te leveren.

Artikel 26 voorziet den te volgen weg om dit feit te doen vaststellen en om voor die arbeiders een bijzonder minimumloon vast te stellen.

Deze procedure is weliswaar ingewikkeld.

Mais il faut reconnaître qu'il est difficile d'indiquer un autre système qui atteigne le but sans ouvrir la porte aux abus.

Carnet de salaires (art. 29)

Afin de permettre le contrôle, le projet impose aux patrons de remettre à tout ouvrier à domicile occupé par lui, un carnet de salaires, contenant les indications suivantes : les salaires convenus entre parties et les salaires effectivement payés à l'ouvrier, en même temps que le genre et la quantité de travail fournis par celui-ci.

On a objecté que dans certaines industries à domicile ces conditions seront difficiles à observer.

Ainsi, par exemple, l'Union des fabricants d'armes de Liège a signalé une situation spéciale :

« Le carnet de salaire prévu par le projet de loi sur la réglementation du travail à domicile suppose des rapports directs entre le patron et les ouvriers à domicile, tels que la reprise et la rentrée chez le fabricant des ouvrages confiés à l'ouvrier lui-même.

Or dans l'industrie armurière nombreux sont les ouvriers à domicile qui ne sont en rapport avec les fabricants que par l'intermédiaire d'autres ouvriers qui leur portent les pièces d'armes et leur indiquent au moyen de bons l'ouvrage à exécuter.

Un exemple pris parmi ces cas fera mieux comprendre l'état existant :

Au fur et à mesure de la fabrication, donc plusieurs fois par jour, le fabricant envoie ou remet à des ouvriers nommés « équipeurs » des armes à l'achèvement.

L'ouvrier équipeur en prenant livraison de ces armes ou pièces d'armes, reçoit en même temps des bons d'achèvement destinés aux ouvriers suivants :

Relimeur-vernisser-quadrilleur de la crosse,

Polisseur-guillocheur-bronzeur du canon,

Polisseur-graveur-incrusteur-trempeur-bleuisseur de la bascule et de la garniture.

Ces bons indiquent à chacun de ces ouvriers : les numéros, nombres d'armes, spécification du travail à exécuter, prix de ce travail.

Il est utile de faire remarquer au sujet de la spécification du travail à exécuter dans l'armurerie que, les modèles variant à l'infini, le prix du travail a fait l'objet au préalable d'accord entre le patron et l'ouvrier mais il sera très souvent impossible de donner une spécification claire et précise pouvant être comprise par une personne étrangère au métier auquel il est fait appel.

C'est sur présentation de ces bons que l'ouvrier encaissera chez le fabricant le montant de son travail.

Certains de ces ouvriers se présenteront à la caisse chaque semaine, d'autre ne se dérangeront à cet effet que tous les mois, parfois même un plus long délai.

Comment dans ces conditions concevoir l'existence du carnet de salaire dans lequel, d'après l'article 28 du projet de loi, le fabricant devra inscrire au fur et à mesure les salaires convenus entre parties et les salaires effectivement payés à l'ouvrier en même temps que le genre et la quantité de travail fournis par celui-ci ? »

Doch men zal bekennen dat het moeilijk is een ander stelsel aan te wijzen, waardoor het doel bereikt wordt zonder aanleiding te geven tot misbruiken.

Loonboekjes (art. 29)

Om toezicht mogelijk te maken, legt het ontwerp de patroons op aan elken door hem gebezigten thuiswerker een loonboekje te bezorgen met de volgende aanduidingen : de door partijen overeengekomen loonen en de werkelijk aan den arbeider betaalde loonen, evenals den aard en de hoeveelheid van het geleverde werk.

Aangevoerd werd dat voor sommig thuiswerk die voorwaarden moeilijk te onderhouden zijn.

Aldus wees de « Union des Fabricants d'armes de Liège » op een bijzonderen toestand :

« Het loonboekje, voorzien in het wetsontwerp op de regeling van het thuiswerk, veronderstelt rechtstreekse betrekkingen tusschen den patroon en de thuiswerkers, zooals het afhaken en terugbrengen bij den fabrikant van het aan den arbeider toevertrouwde werk.

» Welnu, in de wapennijverheid zijn talrijke thuiswerkers die met de fabrikanten slechts in betrekking zijn door tusschenkomst van andere arbeiders, die hun de wapenonderdeelen bezorgen en door middel van bons het uit te voeren werk aanduiden.

» Een voorbeeld zal beter den toestand doen begrijpen :

» Naar mate van de fabricage, dus meermaals per dag geeft of zendt de fabrikant aan werklieden genaamd « équipeurs », wapenen die nog moeten afgewerkt worden.

» Met die wapenen of deelen van wapenen ontvangt tevens die werkman afwerkingsbons, bestemd voor de volgende werklieden :

navijlder-vernisser-vakkentrekker van den kolf;

polijster-guillocheerder-bronzer van den loop;

polijster-graveerder-belogger-harder-staalblauwer van de bascule en van het beslag.

» Deze bons geven aan elken werkman op : de nummers, het aantal wapens, het uit te voeren werk, den prijs van het werk.

» Hier dient opgemerkt, betreffende de specificatie van het uit te voeren werk, dat in de wapenfabricage de modellen oneindig verschillen en dat over den prijs van het werk vooraf overeengekomen werd tusschen den patroon en den werkman. Dikwijls zal het echter onmogelijk wezen het werk zoo nauwkeurig te bepalen dat een oningewijde het zou kunnen begrijpen.

» De werkman gaat zijn loon bij den fabrikant optrekken op vertoon dezer bons.

» Sommige werklieden komen elke week trekken, anderen slechts eens per maand of nog later.

» Hoe dan een loonboekje opvatten, waarin, volgens artikel 28 van het wetsontwerp, de fabrikant regelmatig de tusschen partijen overeengekomen loonen moet aantekenen, evenals de aan den werkman werkelijk betaalde loonen en den aard en de hoeveelheid van het door hem geleverd werk ? »

Il y a certes encore d'autre cas difficiles de cette espèce.

L'arrêté royal qui déterminera la forme du carnet de salaire et les instructions à observer par les employeurs devra en tenir compte.

Mais, d'autre part, les employeurs devront faire un effort de leur côté, car *sans carnet de salaires et sans registre spécial le contrôle serait impossible et la loi elle-même inapplicable.*

Sanctions (art. 32 et ss.)

Les sanctions sont prévues par les articles 32 et suivants.

La question a été posée de savoir comment devra être compris le paragraphe 2 de l'article 32 :

« La peine sera encourue autant de fois qu'il y aura eu de paiements de salaires insuffisants. »

Cette disposition ne pourrait-elle pas donner lieu à des amendes tout à fait exorbitantes si l'on considère que les rémunérations étant fixées à la pièce celle-ci peut être d'importance fort minime. Exemple : couture des boulons, payée à tant le bouton ou polissage de petites pièces d'armurerie jusqu'à tant la pièce.

Cette objection, qui est fondée, devra retenir l'attention du Comité lors de la rédaction des tarifs. Il est d'ailleurs évident que le mot salaire doit être compris ici dans le même sens que dans l'industrie ordinaire, où il est payé et considéré par semaine même si l'ouvrier travaille aux pièces.

A ceux qui estiment que les sanctions prévues sont exagérées, il faut répondre que le projet n'exclut pas la *condamnation conditionnelle* ni l'application de l'article 85 du Livre I du Code pénal, relatif aux *circonstances atténuantes, sauf en cas de récidive.*

DEUXIEME MISSION DU COMITE :

Conciliation, arbitrage et homologation de tarifs (art. 39)

Cet article assigne au Comité une seconde mission très importante et à laquelle tout le monde applaudira : celle d'intervenir par la voie de la *conciliation* dans tout *différend d'ordre individuel ou collectif* intéressant les travailleurs à domicile et portant sur la fixation du taux de leur rémunération.

S'il ne parvient pas à aplanir le différend à l'amiable et que les deux parties soient d'accord pour se référer à sa décision, il statue comme *arbitre.*

D'autre part, les employeurs peuvent avoir recours au Comité, en dehors de tout conflit, pour faire homologuer les tarifs de salaires élaborés par eux.

Gewis bestaan er nog andere moeilijke gevallen van dien aard.

Het Koninklijk besluit, waarbij de vorm van het loonboekje en de door de werkgevers na te leven onderrichtingen zullen bepaald worden, zal er rekening moeten mede houden.

Anderzijds, zullen ook de werkgevers zich wat moeite moeten getroosten, want *zonder loonboekje en zonder afzonderlijk register ware het toezicht onmogelijk en de wet zelf niet toepasselijk.*

Sancties (art. 32 en volg.)

De sancties worden voorzien bij de artikelen 32 en volgende.

Er werd gevraagd hoe moet begrepen worden de tweede paragraaf van artikel 32 :

« De geldboete wordt zoo dikwijls toegepast als er ontoereikende betalingen van loon werden gedaan. »

Zou deze bepaling geen aanleiding kunnen geven tot uiterst overdreven boeten ? Het loon kan per stuk berekend worden en dit kan zeer gering zijn. B. v. aannaaien van knopen, betaald aan zooveel per knoop, of polijsten van kleine wapenonderdeelen ook betaald aan zooveel per stuk.

Dit gegrond bezwaar zal niet mogen ontsnappen aan de aandacht van het Comité, bij het vaststellen der tarieven. Het is trouwens zonneklaar dat het woord *loon* hier in dezelfde beteekenis moet begrepen worden als in de gewone nijverheid, waar het wekelijks betaald en berekend wordt, zelfs voor stukwerk.

Aan hen die oordeelen dat de voorziene straffen overdreven zijn, dient geantwoord dat het ontwerp de *voorwaardelijke veroordeeling* noch de toepassing van artikel 85 van boek I van het Strafwetboek uitsluit, betreffende de *verzachtende omstandigheden, het geval van herhaling uitgezonderd.*

TWEDE ZENDING VAN HET COMITE :

Verzoenend en scheidsrechterlijk optreden en bekrachtiging van loontafels (art. 39)

Dit artikel geeft aan het Comité een tweede, zeer belangrijke opdracht, waarmede iedereen zal instemmen : deze welke er in bestaat verzoenend tusschen te komen in alle *persoonlijke of gemeenschappelijke geschillen*, omtrent de thuiswerkers en het vaststellen van het bedrag hunner bezoldiging.

Indien het er niet in slaagt de zaak minnelijk op te lossen en indien beide partijen zich akkoord verklaren om zich bij zijn beslissing neer te leggen, treedt het *scheidsrechterlijk* op.

Anderzijds, kunnen de werkgevers, buiten ieder geschil, zich ook tot het Comité wenden om er de loontafels, die zij opgemaakt hebben te doen bekrachtigen.

TROISIEME MISSION DU COMITE :

Mesures d'hygiène (art. 40 et ss.)

La troisième mission du Comité et pas la moins importante est celle d'examiner les questions relatives à l'hygiène des ouvriers à domicile et de prendre des mesures en conséquence.

On se rappelle que parmi les facteurs qui jetèrent le discrédit sur le travail à domicile, figuraient autant les déplorables conditions de travail dans certaines industries que les salaires de famine. Il en fut particulièrement ainsi dans la peausserie, où ce travail sale et repoussant s'effectuait souvent dans l'habitation même des malheureux éjarreurs de poils.

Ces situations sont devenues beaucoup plus rares, mais elles existent encore et à notre avis une des premières enquêtes à faire par le Comité devra être relative aux conditions d'hygiène chez les éjarreurs de poils à domicile.

Comment le Comité pourra-t-il agir ?

A la requête :

- a) Soit d'une administration communale;
- b) Soit à l'initiative d'un ou de plusieurs de ses membres;
- c) Soit à la demande du Ministre de l'Industrie et du Travail.

Les conclusions de cet examen seront *communiquées* au Ministre de l'Industrie et du Travail et obligatoirement soumises par celui-ci à l'examen : a) du Conseil Supérieur du Travail et b) du Conseil Supérieur de l'Hygiène.

S'il y a lieu un Arrêté Royal traduira ces conclusions en dispositions obligatoires sur la proposition du Ministre de l'Industrie et du Travail et organisera le contrôle de l'observation de ces dispositions.

Des *sanctions* sont prévues par l'article 42.

**

La crise économique et le projet de loi

Telles sont les dispositions du projet adoptées par le Sénat, en 1931.

Depuis lors la crise économique s'est abattue sur notre pays. Elle n'a pas épargné les industries à domicile. Au contraire ! Certaines d'entre elles, comme la dentellerie sont agonisantes, le monde entier étant dans la disette et les achats de luxe réduits au minimum. Dans la plupart des autres industries la situation est également pénible et les salaires et conditions de travail se ressentent inévitablement des difficultés extrêmes dans lesquelles se débattent les producteurs. La situation est d'ailleurs extrêmement variable et influencée non seulement par la crise elle-même mais par les multiples mesures de protection et de défense prises par tous les pays.

En un mot la situation des industries à domicile est extrêmement anormale et personne ne sait ce que l'avenir nous réserve.

DERDE ZENDING VAN HET COMITE :

Hygiënische maatregelen (art. 40 en volgende)

De derde en niet de minst belangrijke taak van het Comité bestaat er in, de aangelegenheden betreffende de hygiëne der thuiswerkers te onderzoeken en zoodanige maatregelen te treffen als noodzakelijk geacht wordt.

Men zal zich herinneren dat het thuiswerk evenzeer in discrediet gebracht werd door de betreurenswaardige arbeidsomstandigheden in sommige nijverheden als door de hongerloozen. Dit gold vooral in de leerbewerking, waarbij deze vuile en weerzinwekkende arbeid vaak verricht werd in de woning zelf der ongelukkige haarplukkers.

Deze toestanden komen thans veel minder voor, maar zij bestaan nog en, ons dunkt, zou een der eerste enkwesten van het Comité moeten gericht zijn op de hygiënische omstandigheden waarin de haarplukkers in huis arbeiden.

Hoe zal het Comité kunnen ingrijpen ?

Op verzoek van :

- a) Een gemeentebestuur;
- b) Een of verscheidene zijner leden;
- c) Den Minister van Arbeid en Nijverheid.

De besluiten van dit onderzoek zullen *medegedeeld* worden aan den Minister van Arbeid en Nijverheid, die er toe verplicht is ze te onderwerpen aan : a) den Hoogen Arbeidsraad en b) den Hoogen Gezondheidsraad.

Een Koninklijk besluit zal, *in voorkomend geval*, op de voordracht van den Minister van Arbeid en Nijverheid, deze conclusies in verplichte bepalingen omschrijven en het toezicht regelen omtrent het naleven van deze bepalingen.

Sancties worden bij artikel 42 voorzien.

**

De economische crisis en het wetsontwerp

Dit is de beteekenis van de bepalingen die in 1931 door den Senaat aangenomen werden.

Sindsdien echter begon de economische crisis in ons land te woeden. Zij heeft ook de huisvlijt niet gespaard. Integendeel ! Sommige harer takken, zooals de kantnijverheid, hebben het zeer erg te verduren, aangezien de ganse wereld gebrek lijdt en de weekde-aankopen tot een minimum beperkt worden. In meestal de andere bedrijven is de toestand eveneens bedroevend en de loonen en arbeidsomstandigheden dragen onvermijdelijk den weerslag der uitzonderlijke moeilijkheden, waarmede de voortbrengers te worstelen hebben. Trouwens, de toestand is uiterst veranderlijk en wordt beïnvloed, niet alleen door de crisis zelf, doch door de menigvuldige beschermings- en verdedigingsmaatregelen die door alle landen werden getroffen.

Kortom, de toestand van de thuis beoefende bedrijven is uiterst ongewoon en niemand weet wat de toekomst ons voorbehoudt.

C'est pourquoi la question a été posée à la section centrale s'il était possible et opportun de légiférer en ce moment sur le travail à domicile ?

Mais les membres ont estimé qu'en tout état de cause, la section centrale devait accomplir la mission lui confiée par la Chambre, d'examiner et de rapporter le projet.

La Chambre aura à décider sur la mise à son ordre du jour de l'examen du présent projet. S'il est voté, le Gouvernement à son tour aura à déterminer quand il devra promulguer et exécuter la loi.

Madame, Messieurs,

Sous le bénéfice des observations et des réserves qui précèdent, votre Section Centrale, à l'unanimité, a approuvé le projet.

Le Rapporteur,

E. RUBBENS.

Le Président,

Léo MUNDELEER.

Daarom werd de vraag gesteld aan de Middenafdeeling of het mogelijk en gepast ware, op dit oogenblik voor het thuiswerk een wet te maken.

Doch de leden waren van gevoelen dat, hoe men de zaak ook beschouwe, de Middenafdeeling de haar door de Kamer opgedragen taak moest vervullen, namelijk het ontwerp te onderzoeken en er verslag over uit te brengen.

De Kamer zal moeten beslissen of zij het onderzoek van onderhavig wetsontwerp op haar agenda zal brengen. Indien het goedgekeurd wordt, zal de Regeering op hare beurt moeten uitmaken, wanneer zij de wet zal dienen te bekrachtigen en uit te voeren.

Mevrouw, Mijne Heeren,

Onder voorbehoud der voorafgaande opmerkingen, heeft uwe Middenafdeeling eenparig het ontwerp goedgekeurd.

De Verslaggever,

E. RUBBENS.

De Voorzitter,

Léo MUNDELEER.