

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
SESSION DE 1933-1934	N° 288		ZITTINGSJAAR 1933-1934
	SÉANCE du 20 Juillet 1934	VERGADERING van 20 Juli 1934	

**PROPOSITION DE LOI
CONCERNANT LA RÉPRESSION DU DÉLIT
DE GRIVÈLERIE**

DÉVELOPPEMENTS

MADAME, MESSIEURS,

Notre Code pénal prévoit la répression, d'une manière générale, de toute soustraction *frauduleuse* au préjudice d'autrui.

Il ne permet donc pas de poursuivre la grivèlerie, filouterie d'aliments, de boissons ou de logement.

En effet, la soustraction *frauduleuse* n'existe pas dans ces cas, puisque c'est *volontairement* que l'hôtelier, le restaurateur ou le cafetier livre le gîte, les aliments ou les consommations au client.

Le Code civil prévoit bien, en son article 1382, la réparation obligatoire de tout dommage causé à autrui.

Cette garantie est illusoire en ce sens que ce n'est pas la perspective d'une assignation devant la juridiction civile qui fera reculer devant un acte d'escroquerie un individu qui se déplace de ville en ville et disparaît toujours sans laisser de trace.

Cependant, la grivèlerie fait un tort immense à l'industrie hôtelière et constitue, par les pertes énormes qu'elle fait subir, une véritable calamité contre laquelle certaines associations hôtelières ont tenté de réagir par leurs propres moyens, notamment en transmettant à tous les confrères le signalement des clients peu scrupuleux laissant leur note en souffrance.

Ce système s'avère insuffisant.

Depuis 1873, la législation française protège, dans cet ordre d'idées, le cafetier et le restaurateur. Le délit de grivèlerie est cité, au Code pénal, par un texte spécial prévoyant une amende de 16 à 200 francs et un emprisonnement de 6 jours à 6 mois.

Une lacune subsistait toutefois dans ce texte, jusqu'en ces derniers temps, à l'égard de l'hôtelier qui ne pouvait faire poursuivre les clients indécents ne payant pas leur note d'hôtel. Même plus, les repas servis à l'hôtel, figurant sur une note où était porté en compte le logement, ne bénéficiaient pas de la protection légale.

C'est que, en théorie, l'hôtelier possède, comme chez nous, un privilège sur les bagages apportés par les clients.

**WETSVOORSTEL
BETREFFENDE DE BETEUGELING VAN HET
DELICT VAN AFZETTERIJ**

TOELICHTING

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Ons Strafwetboek voorziet de beteugeling, in algemeen zinn, van alle *bedriegelijke* wegneming ten nadeele van een ander.

Het laat, bijgevolg, niet toe afzetterij, oplichterij door maaltijd, drank of logies te vervolgen.

Inderdaad, de *bedriegelijke wegneming* bestaat niet in deze gevallen, vermits de hotelhouder, de restaurateur en de koffiehuishouder *vrijwillig* onderdak, spijzen en dranken aan den klant verschaffen.

Wel wordt in het Burgerlijk Wetboek, artikel 1382, verplicht herstel voorzien van de schade aan een ander toegebracht.

Deze waarborg is denkbeeldig, in dezen zin : dat het vooruitzicht gedagvaard te worden voor de Burgerlijke Rechtbank, een individu die van de eene naar de andere stad trekt en steeds verdwijnt zonder sporen na te laten, niet weerhouden zal van het plegen van oplichterij.

De afzetterij berokkent, nochtans, aanzienlijke schade aan het hotelbedrijf en is, wegens de zware verliezen welke zij veroorzaakt, een ware ramp welke sommige vereenigingen van hotelhouders gepoogd hebben op eigen krachten te bekampen, door namelijk, aan al de vakgenooten de persoonsbeschrijving over de maken van de oneerlijke klanten die vertrekken zonder de rekening te betalen.

Dit stelsel is niet afdoende gebleken.

Sedert 1873, beschermt de Fransche wetgeving op dit gebied den koffiehuishouder en den restaurateur. Voor het delict van afzetterij bestaat in het Strafwetboek een bijzondere tekst welke een geldboete voorziet van 16 tot 200 frank en een gevangenisstraf van 6 dagen tot 6 maanden.

Er was, evenwel, tot vóór korten tijd, een leemte in dezen tekst ten opzichte van den hotelhouder die de oneerlijke klanten welke hun hotelrekening niet betaalden, niet kon laten vervolgen. Daarenboven, genoten de maaltijden opgediend in het hotel en vermeld op de rekening waarop ook het logies stond, geen wettelijke bescherming.

Immers, theoretisch, heeft de hotelhouder, zooals bij ons, een voorrecht op het reisgoed dat de klanten bij zich hebben.

H

En théorie... car en pratique, la réalisation de ce gage entraîne une procédure longue et compliquée, si tant est que les bagages laissés en garantie aient une valeur quelconque.

La rapidité des déplacements actuels, la courte durée des séjours ne nécessitent plus d'encombrants bagages et les spécialistes de la grivèlerie s'entendent d'ailleurs à merveille pour donner à leurs valises en simili-cuir une apparence cossue et un poids respectable en les lestant de briques et de vieux journaux.

Le Parlement français vient de combler cette lacune en amendant avec juste raison le texte primitif pour y inclure la grivèlerie de logement.

Nous estimons que la protection de la loi doit s'étendre en outre aux personnes qui mettent à la disposition du public des voitures de location ou des taxis-autos, lesquelles sont souvent victimes des mêmes abus.

Il serait temps que notre Pouvoir législatif consentît à s'occuper de la protection de ces catégories importantes de commerçants contre les agissements des escrocs.

Les difficultés économiques actuelles y poussent doublement. Les commerçants ne peuvent plus se permettre des libéralités ou s'exposer à des pertes sensibles et ceux qui cherchent à vivre aux dépens des autres augmentent malheureusement de jour en jour.

G. MARQUET

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

« Quiconque, sachant qu'il est dans l'impossibilité absolue de payer, se sera fait servir des boissons ou des aliments qu'il aura consommés en tout ou en partie, ou se sera fait loger dans des établissements à ce destinés, sera puni d'un emprisonnement de 15 jours au moins et de six mois au plus et d'une amende de 500 francs au moins et de dix mille francs au plus, ou de l'une de ces deux peines seulement. En cas de récidive, la peine pourra être doublée.

« Les mêmes peines et amendes seront appliquées envers quiconque, se sachant dans l'impossibilité absolue de payer, aura fait usage d'une voiture de location ou d'un taxi-auto. »

G. MARQUET
J. PIERCO
Ed. LECLERCQ
D. HORRENT
M.-H. JASPAR
E. JENNISSEN

Theoretisch... want in de practijk heeft de verzilvering van dit pand een lange en ingewikkelde rechtspleging voor gevolg, gesteld dat het in pand gegeven reisgoed eenige waarde heeft.

Dank zij het huidig snelverkeer en den korten duur van het verblijf, kan men het zonder veel reisgoed stellen en de specialisten, op het stuk van afzetterij, verstaan de kunst om aan hun koffers in similieleder een royaal uitzicht te geven, alsmede een respectabel gewicht, door ze vol te stoppen met baksteen en oude gazetten.

Het Fransch Parlement heeft deze leemte aangevuld door, terecht, den oorspronkelijken tekst te wijzigen in dezen zin, dat ook afzetterij door logies er onder valt.

Wij zijn van meening dat de bescherming der wet zich eveneens moet uitstrekken tot de personen die huurrijtuigen of taxis ter beschikking houden van het publiek, en dikwijls het slachtoffer zijn van dergelijke misbruiken.

Het is meer dan tijd, dat ook onze Wetgevende Macht de bescherming van een belangrijke categorie handelaars ter harte neme, tegen de handelingen der oplichters.

De huidige economische moeilijkheden geven er meer dan ooit aanleiding toe. De handelaars kunnen zich de weelde niet meer veroorloven door de vingers te zien of zich bloot te stellen aan merkbaar verlies; en degenen die er op uit zijn te leven ten koste van anderen, nemen cilaas! van dag tot dag toe.

G. MARQUET

WETSVOORSTEL

Eenig artikel.

Alwie, wetende dat hij in de volstreckte onmogelijkheid verkeert te betalen, voor zich dranken of spijzen heeft laten opdienen, die hij geheel of gedeeltelijk heeft verbruikt, of zich logies heeft bezorgd in daartoe bestemde inrichtingen, wordt gestraft met een gevangenisstraf van ten minste 15 dagen en ten hoogste zes maanden en met een geldboete van ten minste 500 frank en ten hoogste tienduizend frank, of met alleen een dezer straffen. In geval van herhaling, kan de straf verdubbeld worden.

« Dezelfde straffen en boeten worden toegepast op hem die, terwijl hij weet dat het hem volstrekt onmogelijk was te betalen, gebruik gemaakt heeft van een huurrijtuig of een taxi. »