

Kamer der Volksvertegenwoordigers		Chambre des Représentants
ZITTINGSJAAR 1935-1936	N° 48	
	VERGADERING van 13 December 1935	SÉANCE du 13 Décembre 1935
		SESSION DE 1935-1936

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 297 van het Burgerlijk Wetboek betreffende de echtscheiding bij wederzijdsche toestemming.

TOELICHTING

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

De bepaling dat de echtgenooten welke eene scheiding bij wederzijdsche toestemming bewerkstelligd hebben, drie jaren moeten laten voorbij gaan, alvorens een nieuw huwelijk te kunnen sluiten, is een der talrijke bepalingen welke de moeilijkheden, aan de verkrijging der echtscheiding verbonden, nutteloos vermenigvuldigen.

De echtscheiding bij wederzijdsche toestemming, wanneer zij voltrokken wordt, is het uitvloeisel van den vrijen wil der echtgenooten welke een einde maken aan eene contractueele verhouding welke eveneens de uitwerking was van hun vrijen wil.

Wanneer de echtgenooten de langdurige en kostelijke procedure der echtscheiding bij wederzijdsche toestemming doormaken, is het meer dan overvloedig bewezen dat hunne beslissing wel overwogen is.

Het verlengen van den termijn noodig voor het vereffenen van een bestaanden toestand, en het scheppen van een nieuwen toestand, neemt, te zamen met de noodzakelijke voorbereiding der procedure zelf, die één jaar duurt, en den termijn voorgeschreven door artikel 297, ongeveer vijf jaren in beslag, zoodat zeer dikwijls de mogelijkheden van het heropbouwen van een gezin teloor gaan, of eene oplossing wordt gezocht in betrekkingen welke onwettelijk zijn.

L. CRAEYBEEKX.

WETSVOORSTEL

Eenig artikel.

Artikel 297 van het Burgerlijk Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« In geval van echtscheiding bij wederzijdsche toestemming, zal de vrouw geen nieuw huwelijk mogen sluiten dan tien maanden na de uitspraak der echtscheiding ».

L. CRAEYBEEKX.
Cam. HUYSMANS.
L. JORIS.
W. EEKELERS.
O. VANKESBEECK.

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 297 du Code civil relatif au divorce par consentement mutuel.

DÉVELOPPEMENTS

MADAME, MESSIEURS,

La disposition portant que les conjoints ayant réalisé un divorce par consentement mutuel, doivent attendre trois années avant de pouvoir convoler, est une des nombreuses stipulations qui augmentent inutilement les entraves posées à l'obtention du divorce.

Le divorce par consentement mutuel, lorsqu'il est accompli, est une résultante du libre arbitre des conjoints qui mettent un terme à une conjoncture contractuelle qui avait été, également, un acte de leur libre arbitre.

Lorsque les conjoints ont suivi la longue filière de la procédure onéreuse mise à la base de l'octroi du divorce par consentement mutuel, ils ont fourni la preuve évidente que leur décision a été mûrement réfléchie.

Le prolongement du délai nécessaire pour la liquidation d'un état existant et l'établissement d'un nouvel état, — sans parler de la préparation indispensable à la procédure qui exige une durée d'un an. — plus, encore, le délai prescrit par l'article 297, englobent une période de cinq ans, environ. Il s'en suit que les possibilités pour reconstituer un nouveau foyer seront souvent devenues vaines, ou qu'une solution sera cherchée dans une situation illégale.

L. CRAEYBEEKX.

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

L'article 297 du Code civil est remplacé par la disposition suivante :

« Dans le cas de divorce par consentement mutuel, la femme ne pourra contracter un nouveau mariage que dix mois après la prononciation du divorce ».