

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
SESSION DE 1935-1936	N° 169	ZITTINGSJAAR 1935-1936	
N° 128 : PROJET DE LOI.	SÉANCE du 24 Mars 1936	VERGADERING van 24 Maart 1936	WETSONTWERP : N° 128.

PROJET DE LOI

tendant à modifier l'article 10 de la loi du 13 juillet 1930 (article 13, § 1^{er} des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES,
DES BUDGETS ET DES ECONOMIES ⁽¹⁾,
PAR M. LECLERCQ.

MADAME, MESSIEURS,

Le projet de loi voté au Sénat par 76 voix contre 26 a pour but de mettre au point la controverse qui repose sur l'interprétation des mots : revenus effectifs.

Lors de la discussion du projet devant le Sénat il a été établi que jusqu'en mai 1935, l'Administration des Finances a admis l'interprétation suivante : de même que le revenu cadastral s'obtient en déduisant du revenu brut perçu par le propriétaire 20 % pour frais d'entretien et de réparation, de même on déduisait du revenu inférieur au revenu cadastral perçu par le propriétaire 20 % pour frais d'entretien et de réparations. C'est là le revenu « effectif ».

Si entre le revenu cadastral net et le revenu effectif net il existait une différence égale à 10 % du revenu cadastral, la contribution foncière n'était perçue que sur le revenu effectif net.

C'est l'équité même. C'est aussi logique, car ainsi qu'il a été dit à la Cour d'appel, on ne peut comparer que des choses semblables, le revenu réel net au revenu cadastral, qui est le revenu net présumé.

Un immeuble loué 30,000 francs est taxé à un revenu cadastral de 24,000 francs, déduction faite des 20 % pour frais d'entretien et de réparations.

Mais le propriétaire est obligé de réduire son loyer à 22,000 francs.

⁽¹⁾ La Commission est composée de MM. Hallet, président; Allewaert, Brusselmans, de Liedekerke, de Wouters d'Oplinter, Drion, Jaspar (Henri), Pussemier, Sap, Van Ackere (Fernand). — Balthazar, Buset, Debunne, Hoen, Lepage, Merlot, Truffaut, Uytroever. — Boedt, Leclercq, Max. — Elias.

WETSONTWERP

houdende wijziging van artikel 10 der wet van 13 Juli 1930 (artikel 13, § 1 der samengeschakelde wetten op de inkomstenbelastingen).

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN,
DE BEGROOTINGEN EN DE BEZUINIGINGEN ⁽¹⁾,
UITGEBRACHT DOOR DEN HEER LECLERCQ.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Het wetsontwerp dat in den Senaat met 76 tegen 26 stemmen aangenomen werd, heeft voor doel een einde te maken aan de betwisting aangaande de verklaring van de woorden : werkelijke inkomsten.

Bij de behandeling van het ontwerp in den Senaat, werd uitgemaakt dat, tot in Mei 1935, het Bestuur der Financiën de volgende verklaring had aangenomen: even als men het kadastraal inkomen bekomt door van het bruto-inkomen van den eigenaar 20 t. h. af te trekken voor onderhouds- en herstellkosten, trok men ook van het inkomen dat minder bedroeg dan het kadastraal inkomen van den eigenaar 20 t. h. af voor onderhouds- en herstellkosten. Dit was dan het « werkelijk » inkomen.

Indien er tusschen het kadastraal inkomen en het werkelijk netto-inkomen een verschil bestond ten bedrage van 10 t. h. van het kadastraal inkomen, werd de grondbelasting slechts op het werkelijk netto-inkomen geïnd.

Zulks was maar billijk. En logisch bovendien, want zooals door het Hof van Beroep gezegd werd, kan men alleen gelijkaardige dingen vergelijken, het werkelijk inkomen met het kadastraal inkomen dat het vermoedelijk netto-inkomen is.

Een pand tegen 30,000 frank verhuurd wordt aangeslagen tegen een kadastraal inkomen van 24,000 frank, na aftrek van de 20 t. h. voor onderhouds- en herstellkosten.

De eigenaar wordt echter verplicht zijn huurprijs tot 22,000 frank te verlagen.

⁽¹⁾ De Commissie bestaat uit de heeren Hallet, voorzitter; Allewaert, Brusselmans, de Liedekerke, de Wouters d'Oplinter, Drion, Jaspar (Henri), Pussemier, Sap, Van Ackere (Fernand). — Balthazar, Buset, Debunne, Hoen, Lepage, Merlot, Truffaut, Uytroever. — Boedt, Leclercq, Max. — Elias.

Sur preuve fournie de cette réduction, l'Administration commençait par calculer le « revenu effectif » en déduisant de ces 22,000 francs, comme pour le revenu cadastral, 20 % pour frais d'entretien et de réparation; le revenu effectif, le revenu net perçu était donc de 17,600 francs. Comme la différence entre ce revenu net et le revenu cadastral était supérieure à 10 % du revenu cadastral, la contribution foncière n'était basée que sur le revenu net réellement perçu, soit 17,600 francs.

C'était là une simple mesure d'équité. Dans le système de la loi, le revenu cadastral n'est qu'une présomption. Dès que celle-ci est renversée par la preuve contraire, c'est sur le revenu net réellement perçu que l'impôt est établi.

Or, un arrêt de la Cour de Cassation du 14 janvier 1935, sans condamner le système, quant au fond, a décidé, contrairement à l'avis de la Cour d'appel de Bruxelles, que la lettre des textes légaux ne justifiait pas l'interprétation admise jusqu'alors par l'Administration. D'après elle, aucun texte ne permettrait de considérer que « le revenu effectif » dont il est question à l'article 13 serait le revenu brut réduit de 20 % pour frais d'entretien et de réparation.

L'arrêt de la Cour de Cassation ne se justifie vraisemblablement que par une lacune dans la loi.

C'est cette lacune qu'il convient de combler.

Le rapport de la Section centrale de la Chambre sur l'article 13 de la loi votée en 1919 disait en termes formels que le revenu dont la constatation entraîne dégrèvement est le revenu réel ou présumé et qu'il n'est plus question du revenu cadastral. En ce qui concerne les bâtiments, le revenu s'entend déduction faite du sixième (depuis lors devenu le cinquième) pour frais d'entretien.

Telle a donc été la pensée du législateur. Elle était si peu douteuse que l'Administration a appliqué la loi, dans cet esprit, pendant quinze ans.

Depuis l'arrêt de la Cour de Cassation, l'Administration a adopté une autre interprétation. Lorsque le revenu réellement perçu est inférieur au revenu cadastral, elle ne déduit plus, forfaitairement 20 % de ce revenu pour frais d'entretien et de réparations.

M. le Ministre des Finances a bien voulu se déclarer d'accord sur l'article 1, mais il a fait remarquer à propos de l'article 2 que faire remonter la rétroactivité à 1931 aurait pour conséquence de soulever des difficultés d'application presque insurmontables et entraînant en tous cas à des frais excessifs.

Tenant compte de ces considérations qui ne manquent pas de pertinence notre Commission vous propose :

1° D'adopter l'article premier tel qu'il a été voté par le Sénat.

Eens het bewijs dezer verlaging geleverd begon het Bestuur het « werkelijk inkomen » te berekenen door van deze 22,000 frank, even als voor het kadastraal inkomen, 20 t. h. voor onderhouds- en herstelkosten af te trekken; het werkelijk inkomen, het geïnd netto-inkomen bedroeg dus 17,600 frank. Daar het verschil tusschen dit netto-inkomen en het kadastraal inkomen meer dan 10 t. h. van het kadastraal inkomen bedroeg, werd de grondbelasting slechts berekend op het werkelijk geïnd netto-inkomen, hetzij 17,600 frank.

Zulks was niets meer dan een billijke maatregel. In het stelsel van de wet, is het kadastraal inkomen slechts een vermoeden. Zoodra dit omgekeerd wordt door bewijs van het tegendeel, wordt de belasting geheven op het geïnd werkelijk netto-inkomen.

Welnu, een arrest van het Hof van Cassatie van 14 Januari 1935 heeft, zonder het stelsel te veroordelen, wat den grond betreft, beslist, in strijd met de meening van het Hof van Beroep te Brussel, dat de letter van de wetteksten de verklaring niet wettigde welke tot dusver door het Bestuur aangenomen werd. Volgens het Hof zou geen tekst toelaten als het « werkelijk inkomen » waarvan in artikel 13 sprake is, het bruto-inkomen te beschouwen verminderd met 20 t. h. voor onderhouds- en herstelkosten.

Het arrest van het Hof van Cassatie is blijkbaar slechts te verklaren door een leemte in de wet.

Deze leemte moet aangevuld worden.

In het verslag van de Middenafdeeling van de Kamer over artikel 13 van de in 1919 aangenomen wet werd uitdrukkelijk gezegd dat het inkomen waarvan de vaststelling tot verlaging aanleiding geeft het werkelijk of vermoedelijk inkomen is en dat er geen sprake meer is van het kadastraal inkomen. Wat de gebouwen betreft heeft men als inkomen wat overblijft na aftrek van het zesde (sedertdien het vijfde geworden) voor de onderhoudskosten.

Zulks was dus de bedoeling van den wetgever. Zij leek zoo weinig twijfelachtig dat het Bestuur de wet in dezen geest gedurende vijftien jaar toegepast heeft.

Sedert het arrest van het Hof van Cassatie heeft het Bestuur een andere verklaring aangenomen. Wanneer het werkelijk geïnd inkomen lager is dan het kadastraal inkomen, trekt het niet meer forfaitair 20 t. h. af van dit inkomen, wegens onderhouds- en herstelkosten.

De Minister van Financiën heeft zijn instemming willen betuigen met artikel 1, maar hij wees er, in verband met artikel 2, op dat men door de terugwerkende kracht tot 1931 terug te voeren bij de toepassing aanleiding geven zou tot bijna onoverkomelijke bezwaren en, in alle gevallen tot buitensporige uitgaven.

In verband met deze overwegingen welke, ongetwijfeld, gegrond zijn stelt onze Commissie voor :

1° Dit eerste artikel aan te nemen zooals het door den Senaat gestemd werd;

2° De modifier comme suit l'article 2 :

Art. 2. — « Seront révisés dans le sens des dispositions de l'article premier toutes les décisions prises par les directeurs des contributions à partir du 12 août 1935. Quel que soit l'exercice auquel elles se rapportent même si elles ont acquis force de chose jugée. »

Ces décisions seront révisées même si le contribuable ne s'est pas pourvu en appel dans les délais légaux.

Ainsi les contribuables qui ont cru devoir accepter la jurisprudence de la Cour de cassation ne seraient pas lésés.

La date du 12 août 1935 est la date de la circulaire de M. le Ministre des Finances donnant des instructions afin de faire appliquer l'interprétation consacrée par la Cour de Cassation.

D'après les règles invariables de l'Administration aucune décision contraire n'a été appliquée avant la circulaire susvisée.

Une question a été posée sur le point de savoir s'il n'y avait pas des mesures à prendre pour éviter les abus qui pourraient résulter de ce que le loyer est fixé à un prix relativement bas, soit à raison des relations de famille ou de service entre propriétaire et locataire, soit parce que le locataire souscrit à des obligations ou à des prestations spéciales.

La Commission estime que cette question pourra utilement être tranchée lorsque viendra en discussion la coordination et la simplification des lois fiscales qui, de l'avis de tous, revêt un caractère d'urgence incontestable.

La Commission a admis à la majorité le projet de loi du Sénat avec la modification indiquée plus haut quant à l'article 2.

Le Rapporteur,
E. LECLERCQ

Le Président,
Max HALLET

2° Artikel 2 als volgt te wijzigen :

Art. 2. — In den zin van het bepaalde bij het eerste artikel worden al de beslissingen herzien genomen door de bestuurders der belastingen met ingang van 12 Augustus 1935, welk ook het dienstjaar weze waarop zij betrekking hebben zelfs indien zij kracht van gewijsde gekomen hebben.

Deze beslissingen worden herzien zelfs wanneer de lastenbetaler niet in beroep gekomen is binnen de wettelijke termijnen.

Aldus zouden de lastenbetalers die meenden de rechtspraak van het Hof van Cassatie te moeten aannemen niet benadeeld zijn.

De datum van 12 Augustus 1935 is de datum van den omzendbrief van den Minister van Financiën, waarin onderrichtingen gegeven worden ten einde de verklaring van het Hof van Cassatie te doen toepassen.

Volgens de onveranderlijke regels van het Bestuur werd, vóór den hoogerbedoelden omzendbrief, geen tegenstrijdige beslissing toegepast.

De vraag werd gesteld of er geen maatregelen moesten genomen worden om de misbruiken te voorkomen welke mochten voortvloeien uit het feit dat de huurprijs vrij laag gesteld is, hetzij wegens verwantschap of wegens dienstbetoon tusschen eigenaar en huurder, hetzij omdat de huurder bijzondere verbintenissen of prestaties op zich neemt.

De Commissie is van oordeel dat deze kwestie beter kan opgelost worden bij de behandeling van de coördinatie en de vereenvoudiging der fiscale wetten waartoe, naar ieders meening, zonder verwijl moet overgegaan worden.

De meerderheid der Commissie keurde het wetsontwerp van den Senaat goed met de wijziging van artikel 2 waarvan hooger sprake.

De Verslaggever,
E. LECLERCQ.

De Voorzitter,
Max HALLET.