

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
Session de 1936-1937	N° 200		Zittingsjaar 1936-1937
N° 54 : PROJET DE LOI.	SEANCE du 23 mars 1937	VERGADERING van 23 Maart 1937	WETSONTWERP N° 54.

PROJET DE LOI

établissant un impôt spécial et exceptionnel
sur les bénéfices de certaines spéculations monétaires

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES (1)
PAR M. **BUSET**.

MESDAMES, MESSIEURS,

C'est à l'unanimité moins une abstention que votre Commission des Finances a approuvé le projet de loi tendant à frapper d'un impôt spécial et exceptionnel ceux qui se sont illégalement enrichis grâce à certaines spéculations monétaires auxquelles ils se sont livrés au cours des cinq mois qui ont précédé la dévaluation de mars 1935.

Deux des membres qui ont voté affirmativement, ainsi que le membre qui s'est abstenu, ont, tout en approuvant le principe et l'économie générale du projet, exprimé des réserves quant à certaines modalités d'application de la loi projetée ou réclamé des éclaircissements complémentaires.

Mais ces réserves et ces questions, dont il sera parlé plus loin, n'empêchent que votre Commission s'est trouvée unanime pour approuver la justification du projet telle qu'elle apparaît dans l'exposé des motifs, pages 1 à 4, à savoir :

1° que les opérations visées, même si elles n'impliquaient aucune infraction aux lois pénales, furent préjudiciables à l'intérêt général du moment, en ce qu'elles compromirent le patrimoine monétaire, l'organisation du crédit et la capacité de résistance économique du pays;

2° que les bénéfices que certains spéculateurs en retirèrent, pour licites qu'ils fussent, n'en sont pas moins illégitimes parce qu'ils furent acquis au détriment des intérêts de la masse et que le législateur est dès lors fondé à les

WETSONTWERP

tot vestiging van een speciale en uitzonderlijke belasting
op de winsten uit zekere valutaspeculaties

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN (1)
UITGEBRACHT DOOR DEN HEER **BUSET**.

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

Uwe Commissie voor de Financien heeft, op één onthouding na, eenparig het wetsontwerp goedgekeurd tot vestiging van een speciale en uitzonderlijke belasting op dezen die zich wederrechtelijk verrijkt hebben, dank zij sommige valuta-speculaties welke zij verricht hebben gedurende de vijf maanden welke de devaluatie van Maart 1935 voorafgingen.

Twee leden die voor stemden en het lid dat zich onthield hebben, hoewel zij geen bezwaar hadden tegen het beginsel en de strekking van het ontwerp, voorbehoud gemaakt wat sommige modaliteiten van toepassing der voorgestelde wet betreft, of aangedrongen op aanvullende ophelderingen.

Dit voorbehoud en deze vragen hebben, evenwel, niet verhinderd dat uw Commissie het eenparig eens was om de verantwoording van het ontwerp goed te keuren, zooals deze blijkt uit de memorie van toelichting (bladz. 1 tot 4), te weten :

1° dat de bedoelde verrichtingen, zelfs indien zij geen overtreding van de strafwetten in zich sluiten, schadelijk waren voor het algemeen belang, op dat oogenblik, daar zij het muntbezit, de inrichting van het krediet en het economisch weerstandsvermogen van het land in gevaar brachten.

2° dat de winsten welke sommige speculanten er uit gehaald hebben, hoe geoorloofd deze ook weze, niettemin onwettig zijn omdat zij verkregen werden ten koste van de belangen van de massa en dat de wetgever, diensengevolge,

(1) La Commission était composée de MM. de Kerchove d'Exaerde, président; Balthazar, Buset, Cnudde, Debunne, Hoen, Martel, Truffaut, Uytroever. — Allewaert, De Winde, Drion, Duchâteau, Philippart, Sap, Vandenberghe. — Janssens (C.), Leclercq. — Motteux, Wyns. — Elias. — Relecom.

(1) De Commissie bestond uit de heeren de Kerchove d'Exaerde, voorzitter; Balthazar, Buset, Cnudde, Debunne, Hoen, Martel, Truffaut, Uytroever. — Allewaert, De Winde, Drion, Duchâteau, Philippart, Sap, Vandenberghe. — Janssens (C.), Leclercq. — Motteux, Wyns. — Elias. — Relecom.

frapper d'un impôt spécial qui en ristourne tout au moins une partie à la collectivité;

3° que la justice distributive commande en l'occurrence que le produit de cet impôt spécial serve à dégrever surtout ceux qui ont pâti le plus durement des effets de la crise.

A cet égard, votre Commission a pris note d'une déclaration de l'honorable Ministre des Finances, annonçant que le vote du projet en cause mettrait le gouvernement, pour autant que les rentrées du chef de cet impôt procurent un volant de sécurité suffisant, en mesure de supprimer la contribution nationale de crise dans le courant de l'année 1937.

**

Trois réserves d'ordre général furent formulées à la Commission.

Rétroactivité.

L'une s'inspirait d'un scrupule juridique à l'égard de la rétroactivité de la loi proposée.

Interrogé sur ce point, le Département des Finances répond :

« Il convient tout d'abord de remarquer que la non-rétroactivité des lois n'est pas un principe constitutionnel, car il n'est établi que par une loi à laquelle une autre loi peut toujours déroger.

« C'est ainsi que l'impôt spécial et extraordinaire sur les bénéfices de guerre a été établi par la loi du 3 mars 1919 sur les bénéfices réalisés pendant la période de guerre; que la loi du 2 juillet 1920 a établi un impôt spécial sur les bénéfices exceptionnels de 1919, que celle du 20 juillet 1931 a établi 100 centimes additionnels à la partie de la taxe professionnelle qui correspond proportionnellement aux rémunérations touchées ou attribuées en 1929 par des administrateurs, commissaires ou liquidateurs de sociétés par actions et qu'enfin l'arrêté royal du 13 janvier 1933, pris en exécution de la loi du 30 décembre 1932, a établi une taxe spéciale sur les bénéfices exceptionnels obtenus au cours du second semestre 1932. Ces rétroactivités ont, chaque fois, été suggérées au Gouvernement à la suite d'événements ou de circonstances qui les rendaient nécessaires ou souhaitables et divers arrêts ont admis la légalité de ces rétroactivités. (Arrêt Liège, 26 mai 1933; Gand, 7 avril 1936; Bruxelles, 30 décembre 1936; R. S. J., VI, p. 41.)

« Les circonstances spéciales qui ont entouré la dévaluation, les vœux émis tant par la Commission parlementaire d'enquête chargée de rechercher les responsabilités de la dévaluation du franc, que par la Commission d'enquête sur les interventions de crise et les collusions entre la politique et la finance constituent aujourd'hui les arguments décisifs du Gouvernement en faveur d'une rétroactivité de la loi proposée.

gerechtigd was om er een speciale belasting op te leggen, zoodat althans een gedeelte er van naar de gemeenschap terugkeeren moet;

3° dat het een eisch van verdeelende rechtvaardigheid is dat, in dit geval, de opbrengst van deze speciale belasting diene om den last te verlichten van dezen die het meest onder de gevolgen van de crisis te lijden hadden.

In dit verband, nam uw Commissie akte van een verklaring van den achtbaren Minister van Financiën, waarbij aangekondigd werd dat de aanneming van het betrokken ontwerp de Regeering in staat stellen zou, ingeval de opbrengst van deze belasting genoeg speelruimte laat, om de nationale crisisbelasting in den loop van het jaar 1937 op te heffen.

**

In algemeen opzicht, werd door de Commissie een drieërlei voorbehoud gemaakt :

Retroactiviteit.

Een er van werd ingegeven door een gewetensbezwaar op juridisch gebied, wat de retroactiviteit der voorgestelde wet betreft.

Dienaangaande ondervraagd, heeft het Departement van Financiën geantwoord :

« Vooreerst diende er op gewezen dat het beginsel van de non-retroactiviteit der wetten niet van grondwettelijken aard is, daar dit slechts is ingevoerd door een wet waarvan door een andere wet steeds kan worden afgeweken.

« Aldus werd de bijzondere en buitengewone belasting op de oorlogswinsten ingevoerd bij de wet van 3 Maart 1919 op de tijdens den oorlog verwezenlijkte winsten; dat bij de wet van 2 Juli 1920 een bijzondere belasting werd, gegeven op de uitzonderlijke winsten in 1919, en dat, bij die van 20 Juli 1931, 100 opercentes werden gevestigd op het gedeelte van de bedrijfsbelasting proportioneel overeenstemmende met de in 1929 door de Beheerders, Commissarissen of Vereffenaars van Vennootschappen bij Actie geïnde of toegekende bezoldigingen dat, ten slotte, bij Koninklijk besluit van 13 Januari 1933, genomen in uitvoering van de wet van 30 December 1932, een bijzondere taxe werd ingevoerd op de uitzonderlijke winsten verworven tijdens het tweede halfjaar 1932. Deze retroactiviteiten werden, iedere maal, aan de Regeering ingegeven naar aanleiding van voorvallen of omstandigheden waardoor zij noodzakelijk of wenschelijk werden gemaakt, en onderscheidene arresten hebben de wettelijkheid dezer retroactiviteiten aanvaard. (Arrest, Luik, 26 Mei 1933; Gent, 7 April 1936; Brussel, 30 December 1936; R. S. J. VI, blz. 41.)

« De bijzondere omstandigheden welke met de devaluatie gepaard gingen, de wenschen uitgedrukt zoowel door de Commissie voor Parlementair Onderzoek belast met het opsporen van de verantwoordelijkheden bij de ontwaarding van den frank als door de Commissie van Onderzoek in zaken van crisisinterventiën en politiek-financieele geheime verstandhouding; gelden thans als de afdoende argumenten van de Regeering ten gunste van de retroactiviteit van de voorgestelde wet. »

Impôt sur le capital.

La deuxième réserve générale est relative à la question de savoir si l'impôt prévu n'est pas à considérer comme un prélèvement sur le capital.

Réponse de l'Administration :

« Ainsi que l'a fait ressortir l'exposé des motifs du projet de loi, le taux de l'impôt (20 p. c. des sommes engagées) correspond à un peu plus de la moitié du bénéfice de 39 p. c. environ qui a été effectivement réalisé dans la grande majorité des cas. S'il a paru équitable de le baser sur le montant du capital plutôt que sur celui des bénéfices, c'est qu'il serait souvent fort difficile et quelquefois même impossible d'établir le montant exact du bénéfice réalisé, tandis que celui du capital affecté aux opérations est autrement facile à déceler.

« Il en résulte qu'en choisissant comme base de l'impôt les sommes engagées plutôt que le bénéfice réalisé, le Gouvernement a simplement voulu faire œuvre pratique de manière à faciliter l'établissement de l'impôt en évitant des enquêtes longues et laborieuses et des contestations sans fin. En réalité, au lieu de fixer le taux d'impôt à la moitié environ du bénéfice, on l'a déterminé en fonction du capital engagé, sachant que ce capital était susceptible, en principe, d'avoir rapporté un profit de 39 p. c. On ne peut, dès lors, pas dire que l'impôt spécial est un prélèvement sur le capital.

Mobile spéculatif.

Enfin, différents membres ont marqué leur appréhension de voir taxer des opérations parfaitement normales et leur désir de voir restreindre le projet de manière qu'il ne pût atteindre que les bénéfices résultant réellement d'une spéculation sur l'imminence de la dévaluation.

Sur ce point, la réponse du Département est la suivante :

« Le projet écarte dans la mesure du possible les opérations que l'on peut a priori considérer comme n'ayant aucun but spéculatif, du fait qu'il n'atteint que celles qui ont porté sur des sommes supérieures aux minima de 1 million ou de 100,000 francs et qu'il déroge à l'article 2 certaines exonérations.

« Aller plus loin dans cette voie serait rendre l'application de la loi quasi impossible, car des discussions sans fin surgiraient, donnant lieu à des procès nombreux.

« Au surplus, les exonérations prévues à l'article 2 et le commentaire de cet article dans l'Exposé des Motifs, pp. 7 et 8, démontrent le souci du Gouvernement d'écarter de l'application de la loi toutes les opérations qui, en raison de leur nature, ne présentent pas un caractère spéculatif. »

**

Belasting op het kapitaal.

Het tweede voorbehoud van algemeen aard betreft de vraag of de voorziene belasting niet moet beschouwd worden als een afnemings van het kapitaal.

Antwoord van het Bestuur :

« Zooals blijkt uit de Memorie van Toelichting van het wetsontwerp, stemt het bedrag der belasting (20 t. h. van de verbonden sommen) overeen met iets meer dan de helft van de winst van circa 39 t. h., die wezenlijk in de meeste gevallen gemaakt werd. Het is wenschelijk gebleken het percentage veeleer op het bedrag van het kapitaal dan op dat van de winsten te vestigen, omdat het vaak zeer moeilijk, en zelfs onmogelijk zou zijn het juiste bedrag van de geboekte winst uit te maken, daar waar het voor de handelingen aangewend kapitaal veel gemakkelijker is vast te stellen.

« Met dus de verhandelde sommen als grondslag voor de belasting te nemen, liever dan de verwezenlijkte winst, heeft de Regeering enkel praktisch werk willen verrichten, ten einde de vestiging van de belasting te vergemakkelijken, en langzame en moeizame opzoekingen te vermijden, evenals betwistingen zonder einde. In plaats dus van den belastingsvoet te bepalen op ongeveer de helft van de winst, heeft men hem vastgesteld in verhouding tot het verbonden kapitaal, daar men wist dat dit kapitaal in principe 39 t. h. winst kon hebben opgebracht. Men kan dan ook niet zeggen dat de bijzondere belasting een heffing op het kapitaal is. »

Speculatief doel.

Tenslotte, hebben verschillende leden de vrees geuit dat volkomen normale handelingen zouden getaxeerd worden en den wensch uitgedrukt dat het ontwerp zou beperkt worden, zoodat het enkel zou slaan op de winsten die werkelijk voortkomen van een speculatie op het nalen der devaluatie.

Ziehier wat het Departement hierop antwoordt :

« Het ontwerp tracht in de mate van het mogelijke de handelingen uit te sluiten, waarvan men a priori kan denken dat zij geen speculatief doel hadden, vermits het slechts slaat op deze die de minima van 1 miljoen of 100,000 frank overtroffen, en door artikel 2 een zeker aantal vrijstellingen worden voorzien.

« Verder dezen weg opgaan, zou de toepassing der wet haast onmogelijk maken, want betwistingen zonder einde zouden oprijzen, wat aanleiding zou geven tot talrijke gedingen.

« Daarenboven, blijkt uit de vrijstellingen voorzien in artikel 2 en uit de toelichting van dit artikel, op bladz. 7 en 8 van de Memorie van Toelichting, hoezeer de Regeering bekommerd geweest is om al die handelingen aan de toepassing der wet te onttrekken die, wegens hun aard, geen speculatief karakter hebben. »

**

En ce qui concerne les modalités de réalisation du projet, on trouvera ci-après, rangées dans l'ordre des articles, les réserves formulées et les questions posées par différents membres, ainsi que les réponses fournies par le Ministre ou l'administration des Finances.

ARTICLE PREMIER.

Pourquoi un impôt spécial ?

Un membre a demandé pourquoi les bénéfices visés ne seraient pas simplement soumis à l'application des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus.

Réponse :

« Il est de tradition depuis l'après-guerre de soumettre à un impôt exceptionnel les bénéfices résultant de circonstances anormales.

« Ainsi, les profits supplémentaires réalisés pendant la période 1^{er} juillet 1914-31 décembre 1918 furent soumis à l'impôt spécial et extraordinaire sur les bénéfices de guerre (loi du 3 mars 1919); les mêmes profits supplémentaires des années 1919 et 1920 furent taxés à l'impôt spécial sur les bénéfices exceptionnels (loi du 3 juillet 1920). Plus récemment, les bénéfices exceptionnels résultant des mesures de contingentement furent atteints par un impôt spécial par semestre de réalisation et ce, depuis le second semestre 1932 jusqu'au 1^{er} semestre 1935.

« L'impôt sur les revenus atteint des bénéfices réalisés dans des circonstances normales même isolées; les impôts spéciaux touchent les profits exceptionnels dus à des circonstances exceptionnelles également.

« A remarquer au surplus qu'en l'espèce, l'impôt n'est pas fonction du bénéfice et ce, pour les raisons indiquées dans l'exposé des motifs, commentaires de l'article 1^{er}, pages 4 et 5. »

Taux de l'impôt.

Se rendant à l'argumentation développée dans l'Exposé des Motifs, page 5, 1^{er} alinéa, la Commission a repoussé un amendement tendant à porter le taux de l'impôt de 20 à 25 p. c.

De même, et par souci de ne pas compliquer le mécanisme de la loi par des dispositions dont le principe même lui paraît d'ailleurs discutable, elle a repoussé diverses suggestions visant à frapper d'un taux plus élevé, soit les opérations conclues au moyen de capitaux empruntés, soit les opérations faites par des sociétés, soit les opérations traitées pendant la période du 1^{er} novembre 1934 au 31 janvier 1935.

Wat de modaliteiten van doorvoering van het ontwerp betreft, zal men hieronder, in de volgorde der artikelen, het gemaakte voorbehoud alsmede de vragen door verschillende leden gesteld vinden, met de antwoorden verstrekt door den Minister of het Bestuur van Financiën.

EERSTE ARTIKEL.

Waarom een speciale belasting ?

« Een lid heeft gevraagd waarom bedoelde winst niet eenvoudig vallen zou onder de toepassing van de samengeordende wetten op de inkomstenbelasting.

Antwoord.

« Na den oorlog, werd het gebruik ingevoerd een uitzonderlijke belasting te heffen op de winsten voortvloeiend uit abnormale omstandigheden.

« Zoo werd de bijkomende winst gemaakt gedurende het tijdperk van 1 Juli 1914 tot 31 December 1918 onderworpen aan de speciale en buitengewone belasting op de oorlogswinst (wet van 3 Maart 1919); dezelfde bijkomende baten van de jaren 1919 en 1920 vielen onder de speciale belasting op de uitzonderlijke winst (wet van 3 Juli 1920). Nog meer onlangs, werd op de uitzonderlijke winst voortvloeiend uit de contingenteeringsmaatregelen, een speciale belasting geheven per halfjaar en dit met ingang van het tweede halfjaar 1932 tot het eerste halfjaar 1935.

« De inkomstenbelasting treft de winsten gemaakt in normale zelfs alleenstaande gevallen; de speciale belastingen worden geheven op uitzonderlijke baten voortvloeiend uit even uitzonderlijke omstandigheden.

« Daarenboven, weze opgemerkt dat, in dit geval, de belasting niet afhankelijk is van de winst en dit om de redenen opgesomd in de Memorie van Toelichting, toelichting van artikel 1, blz. 4 en 5. »

Aanslagvoet der belasting.

Zich aansluitende bij de bewijsvoering voorkomende in de Memorie van Toelichting, blz. 5, 1^o alinea, heeft de Commissie een amendement van de hand gewezen, waarbij werd voorgesteld den aanslagvoet der belasting van 20 tot 25 t. h. op te voeren.

Zoo ook, en ten einde de werking van de wet niet in te wikkelen door bepalingen waarvan het beginsel zelf haar trouwens reeds betwistbaar voortkomt, heeft zij onderscheidene suggesties verworpen, welke er toe strekken een hooger aanslagvoet toe te passen, hetzij op de handelingen gedaan door middel van ontleende kapitalen, hetzij handelingen afgesloten door vennootschappen, hetzij handelingen afgesloten tijdens de periode van 1 November 1934 tot 31 Januari 1935.

Assiette de l'impôt.

La Commission n'a pas admis non plus que l'impôt portât sur le bénéfice réalisé plutôt que sur le montant des sommes engagées, ou que le minimum fût établi uniformément à 1 million de francs, ou que l'on taxât seulement ce qui excède ce million.

Baser l'impôt sur le bénéfice, ce serait en effet s'exposer à discuter dans chaque cas et compliquer à outrance la procédure de taxation. Quant à porter le minimum général à 1 million de francs et à ne taxer que l'excédent, ce serait faire preuve d'une complaisance d'autant plus excessive que le taux de 20 p. c. est modéré, et ce serait enlever tout effet utile à la loi, qui ne rapporterait guère plus que de quoi couvrir les frais de perception.

Période envisagée.

Un membre a suggéré que les investigations prévues ne remontent pas au delà du 17 janvier, date qui avait été retenue par la Commission d'enquête parlementaire et depuis laquelle la spéculation pure a surtout sévi, notamment par des opérations d'achat à terme de francs français.

Un autre membre a par contre demandé pourquoi le projet ne couvrirait pas les opérations faites avant le 1^{er} novembre 1934.

Outre les explications fournies par l'exposé des motifs, page 5 *in fine* et page 6, quant au choix des dates proposées, vous trouverez quelques éclaircissements complémentaires dans les données ci-après :

Mouvement des avoirs-or de la Banque Nationale
(Source: Commission d'Enquête parlementaire,
p. 141, document n°2)

Du 27 avril 1933		
au 27 septembre 1934	diminution de fr.	2,049,000
Du 27 septembre 1934		
au 31 octobre 1934	diminution de fr.	753,604,000
Du 31 octobre 1934		
au 6 décembre 1934	diminution de fr.	1,208,794,000
Du 6 décembre 1934		
au 31 janvier 1935	augmentation de fr.	476,372,000
Du 31 janvier 1935		
au 26 mars 1935	diminution de fr.	1,839,144,000

Montant des ventes de francs français par la Banque Nationale
(Source: Banque Nationale)

Du 1 ^{er} novembre 1934	
au 20 janvier 1935	765 millions de francs français

Omslag van de belasting.

Door de Commissie werd insgelijks niet aangenomen dat de belasting eerder zou slaan op de verwezenlijkte winst dan op het bedrag der verbonden sommen, noch dat het minimum eenvormig op een miljoen frank zou worden gebracht, noch dat slechts het bedrag boven het miljoen zou worden belast.

Moest de belasting op de winst worden gevestigd, dan zou men zich inderdaad blootstellen aan betwisting bij elk geval en tevens de taxerings-procedure tot in het uiterste bemoeilijken. Het algemeen minimum op een miljoen brengen en slechts een belasting op het excédent toepassen, zou blijk geven zijn van een te groote inschikkelijkheid, daar de aanslagvoet van 20 t. h. gematigd is, en alle nuttig effect zou aan de wet zijn ontnomen, dewelke nog amper genoeg zou opleveren om de inningskosten te dekken.

Tijdperk dat in aanmerking komt.

Een lid heeft het idee geopperd dat de voorziene opzoeken niet verder zouden opklimmen dan 17 Januari, datum die weerhouden was door de Parlementaire Onderzoekscommissie en vanaf dewelke de zuivere speculatie vooral optreedt, namelijk door handelingen van aankoop op termijn van Fransche franken.

Een ander lid daarentegen vroeg waarom het ontwerp geen rekening hield met de handelingen van vóór 1 November 1932.

Buiten de uitleggingen van de Memorie van Toelichting, blz. 5 *in fine* en blz. 6, betreffende de keuze van de voorgestelde data, verstrekken de volgende gegevens U nog enkele aanvullende verklaringen :

Schommelingen van den goudvoorraad der Nationale Bank.
(Bron: Parlementaire Onderzoekscommissie, blz. 141 besch. n° 2)

Van 27 April 1933	
tot 27 September 1934	verminderd met fr. 2,049,000.
Van 27 September 1934	
tot 31 October 1934	verminderd met fr. 753,604,000.
Van 31 October 1934	
tot 6 December 1934	verminderd met fr. 1,208,794,000.
Van 6 December 1934	
tot 31 Januari 1935	vermeerderd met fr. 476,372,000.
Van 31 Januari 1935	
tot 26 Maart 1935	verminderd met fr. 1,839,144,000.

Bedrag van de verkoopen van Fransche franken
door de Nationale Bank.
(Bron: Nationale Bank.)

Van 1 November 1934	
tot 20 Januari 1935	765 millioen Fr. frank.

Du 21 janvier 1935

au 4 mars 1935... 343 millions de francs français

Du 5 mars 1935

au 27 mars 1935... 1,099 millions de francs français

Recours supplémentaire des banques au crédit de la Banque Nationale, par augmentation des soldes débiteurs en comptes d'avances et par accroissement du portefeuille d'effets escomptés.

Du 1^{er} novembre 1934

au 18 janvier 1935... augmentation de fr. 1,175,796,000

Du 19 janvier 1935

au 29 mars 1935... augmentation de fr. 2,401,900,000

De la confrontation de ces diverses données, il résulte à l'évidence qu'il y a eu deux vagues principales de spéculation monétaire; à savoir en novembre 1934 et après le 17 janvier 1935. Il n'est que juste que l'Administration des Finances soit armée par la loi pour indiquer au sujet des opérations faites au cours de chacune de ces deux périodes.

Achats d'or.

Un membre a demandé si le 2° de l'article 1^{er} : « Tout achat en Belgique ou à l'étranger, au comptant ou à terme, de devises étrangères ou d'or », pouvait couvrir les opérations de conversion, à la Banque Nationale, de billets de banque contre des lingots d'or.

Réponse :

« L'exposé des motifs ne peut laisser aucun doute quant à l'intention des auteurs du projet de loi d'atteindre toutes les acquisitions d'or qui ne sont pas couvertes par une exonération expresse. Il suffit pour s'en convaincre de lire à la page 5 les explications fournies précisément quant aux mots « achats de devises et d'or ».

On y voit que ces termes s'entendent de toute acquisition.

ART. 3.

Interprétation.

Un membre demande quelle est l'interprétation qu'il convient de donner aux paragraphes 2 et 3 de cet article, en ce qui concerne respectivement la notion de responsabilité solidaire entre personnes ayant été partie à la même opération et le transfert, aux héritiers, en cas du décès du redevable, des obligations découlant de la loi.

Réponse :

« Il est arrivé que des personnes se sont prêtées à des opérations effectuées surtout au profit d'autres.

« Si l'on s'en tient à la personne au nom de qui les

Van 21 Januari 1935

tot 4 Maart 1935... 343 miljoen Fr. frank.

Van 5 Maart 1935

tot 27 Maart 1935... 1,099 miljoen Fr. frank.

Supplementair beroep der banken op het krediet der Nationale Bank, door verhooging der debet-saldo's en der voorschotten, en door stijging van het portefeuille der geaccepteerde wissels.

Van 1 November 1934

tot 18 Januari 1935... vermeerderd met fr. 1,175,796,000.

Van 19 Januari 1935

tot 29 Maart 1935... vermeerderd met fr. 2,401,900,000.

Uit de confrontatie van deze gegevens blijkt zonneklaar, dat er twee voornamelijk muntspeculatie-booms geweest zijn, namelijk in November 1934 en na 17 Januari 1935. Het is dan ook niet meer dan redelijk dat het Bestuur der Financien door de wet gewapend zijn zou om opzoekingen te doen betreffende de handelingen in den loop van elk dezer beide tijdperken gedaan.

Goudaankopen.

Een lid heeft gevraagd of het 2° van het eerste artikel : « alle aankoop, in België of buitenlands, contant of op termijn, van buitenlandsche deviezen of goud », slaan kon op de omzetting in de Nationale Bank van bankbiljetten tegen goudstaven.

Antwoord :

« De Memorie van Toelichting laat hoegenaamd geen twijfel over met betrekking tot de bedoeling van de indieners van het wetsontwerp, n.l. al de aankopen van goud te treffen, welke niet door een uitdrukkelijke vrijstelling gedekt waren. Om zich hiervan te overtuigen, volstaat het op bladzijde 5 de uitleggingen te lezen, welke juist gegeven wordt aan de woorden « aankopen van deviezen en goud ».

Men ziet er dat deze woorden voor elken aankoop gelden.

ART. 3.

Verklaring.

Een lid heeft gevraagd welke verklaring moet gegeven worden aan de paragrafen 2 en 3 van dit artikel, wat bevan personen die gemoeid waren met dezelfde behandeling en de overdacht, op de erfgenamen, ingeval van overlijden van den belastingschuldige van de uit de wet voortvloeiende verplichtingen.

Antwoord :

« Het geval deed zich voor, dat personen zich hebben geleend tot handelingen welke ten gunste van anderen plaats grepen.

« Zoo men zich houdt aan den persoon in wiens naam

» opérations ont été faites, on chargera cette personne
» d'un impôt qu'en réalité, elle ne devrait pas supporter.

» Bien plus, il arrivera peut-être que cette personne
» — seule ouvertement connue — sera sans grande sur-
» face et que le recouvrement de la taxe sera sérieusement
» compromis.

» En toute justice, on ne peut admettre pareille situa-
» tion et il convient que tous les véritables bénéficiaires
» des transactions paient l'impôt spécial.

» Lorsque les véritables intéressés ne seront connus qu'ul-
» térieurement, de nouvelles cotisations seront établies.

**

» En ce qui concerne les obligations des héritiers, deux
» cas peuvent se présenter :

» 1^{er} cas. — La cotisation est établie avant, mais n'est
» pas payée après le décès du redevable.

» Dans ce cas, c'est une charge de la succession et le
» recouvrement peut en être poursuivi contre celle-ci ou
» contre ceux qui en ont bénéficié.

» 2^e cas. — La cotisation n'est pas établie avant le dé-
» cès du redevable.

» Dans ce cas, la taxe est réglée au nom de ce dernier,
» les héritiers, et ceux-ci sont tenus au paiement en pro-
» portion de leur part héréditaire.

» En un mot, la disposition qui nous occupe n'a pas
» d'autre portée que celles qui existent, dans le même do-
» maine, en d'autres matières fiscales. »

ART. 5.

Prescription.

La Commission a repoussé un amendement tendant à ré-
duire à trois ans au lieu de cinq le délai pendant lequel les
cotisations ou les insuffisances de cotisations peuvent être
établies ou rappelées.

ART. 6.

Intérêt de retard.

La Commission propose de ramener l'intérêt de retard au
taux en vigueur pour les autres impôts, c'est-à-dire à
4 p. c. l'an au lieu de 5.

ART. 8.

Portée de l'article.

Un membre a demandé quelle est la portée exacte
de l'alinéa 1^{er} de l'article 8.

« Il est possible que des industriels, des commerçants
» ou des entreprises financières aient été cotisés aux im-
» pôts sur les revenus pour 1935 ou pour 1936 sur tout ou
» partie des plus-values résultant de ventes de francs bel-
» ges ou d'achats de devises étrangères ou d'or. Comme
» ces plus-values doivent être assujetties à l'impôt spécial,
» il est logique, si lesdits impôts sur les revenus ont été
» payés effectivement, de les restituer afin d'éviter une
» double taxation, particulièrement lourde.

» de handelingen werden gedaan, zal men dien persoon
» een belasting opleggen, die hij in werkelijkheid niet zou
» moeten dragen.

» Meer nog, het zal misschien gebeuren dat die persoon,
» alleen openlijk gekend, geen groot vertrouwen zal inboe-
» zemen en dat de inning van de belasting ernstig an ge-
» vaar zal worden gebracht.

Billijkheidshalve, mag dergelijke toestand niet worden
geduld, en het is maar redelijk dat alle ware verkrijgers
der transacties de bijzondere belasting betalen.

Indien de ware belanghebbenden eerst later worden ge-
kend, zullen nieuwe aanslagen worden opgemaakt.

**

Wat de verplichtingen der erfgenamen betreft, kunnen
zich twee gevallen voordoen :

1^e Geval. — De aanslag werd opgemaakt doch niet ge-
kweten vóór het overlijden van den belastingschuldige.

In dit geval, staat men voor een last drukkende op de
successie en de invordering mag hiertegen worden ver-
volgd of tegen degenen die er voordeel hebben uit getrok-
ken;

2^e Geval. — De aanslag is niet vastgesteld voor het over-
lijden van den belastingschuldige.

In dit geval, wordt de taxe geregeld op naam van « dezen
laatste, de erfgenamen », en dezen zijn, in verhouding
tot hun erfdeel, gehouden tot de betaling.

Met een woord, de bepaling waarover het hier gaat,
heeft geen andere draagwijdte dan die welke bestaat op het-
zelfde gebied, wat andere fiskale aangelegenheden betreft.

ART. 5.

Verjaring.

De Commissie heeft een amendement verworpen, dat er
toe strekte den termijn waarin de aanslagen of aanslag-
tekorten kunnen gevestigd of nagevorderd worden, op 3
jaar terug te brengen in plaats van 5.

ART. 6.

Achterstallige renten.

De Commissie stelt voor de achterstallige renten ten he-
leiden tot het bedrag dat voor de overige belastingen toe-
passelijk is, dit is 4 t. h. 5 jaars, in plaats van 5.

ART. 8.

Betekenis van het artikel.

Door een lid werd gevraagd naar de juiste betekenis
van de eerste alinea van artikel 8.

« Het is mogelijk dat industrieelen, handelaars of finan-
» ciele ondernemingen aangeslagen werden voor de in-
» komstenbelasting voor 1935 of voor 1936, voor het geheel
» of een gedeelte van de meerwaarden voortvloeiend uit
» den verkoop van Belgische franken of den aankoop van
» buitenlandsche deviezen of goud. Daar deze meerwaarden
» aan de speciale belasting moeten onderworpen worden,
» is het logisch dat indien deze belasting op het inkomen
» werkelijk betaald werd, deze teruggegeven wordt ten

» Exemple :

» Un commerçant possédant un avoir en devises fin décembre 1935 de 100,000 francs français, accusera de ce chef dans son bilan au 31 décembre 1935, une plus-value d'environ 40,000 francs. Comme l'arrêté royal n° 277 du 31 mars 1936 exonère cette plus-value à concurrence de 30 p. c., les impôts ordinaires de 1936 seront perçus sur 10,000 francs de cette plus-value de 40,000 francs.

» Supposons que ce commerçant ait acheté ces devises entre les dates du 1^{er} février et du 29 mars 1935 et que l'impôt spécial et exceptionnel lui soit applicable : ce dernier impôt représentera 20 p. c. de 100,000 francs ou 20,000 francs.

» Comme l'impôt ordinaire a atteint à concurrence de 10,000 francs la plus-value de 40,000 francs visée ci-dessus, il y a lieu d'accorder décharge complète des impôts ordinaires réglés sur ces 10,000 francs. »

Dégrèvements.

Le « dégrèvement des impôts directs » dont question au paragraphe 2 de l'article 8 s'entend de toutes sommes payées au titre d'impôts sur les revenus, qu'il s'agisse de la taxe mobilière, de la taxe professionnelle, de la contribution nationale de crise ou de l'impôt complémentaire personnel.

Les centimes additionnels, provinciaux et communaux, sont également repris dans ce dégrèvement.

ART. 9.

Diverses réserves ont été formulées touchant les méthodes d'investigation et de contrôle, le secret professionnel des banques et le danger d'une fuite des capitaux.

Aux explications déjà fournies à ce sujet par l'exposé des motifs, page 9 *in fine* et page 10, s'ajoute la déclaration suivante :

» L'Administration n'utilisera en rien les dossiers de l'enquête judiciaire relative aux causes de la dévaluation. Les investigations à faire dans les établissements financiers seront moins étendues que les mesures appliquées pour la perception de l'impôt spécial sur les bénéfices de guerre et sur les bénéfices exceptionnels. Or, ces investigations, qui visaient un nombre bien plus grand de redevables et qui portaient sur une série plus longue, n'ont entraîné aucun incident ni aucune fuite de capitaux.

» Ces investigations ne seront pas longues, car il suffira que les établissements financiers dressent la liste de ceux qui ont acheté à leur intervention de l'or ou des devises. L'Administration confrontera ces renseignements avec ceux fournis par la Banque Nationale et par les intéres-

» einde een tweevoudigen uiterst zwaren aanslag te vermijden.

» *Bijvoorbeeld :*

» Een handelaar die, einde December 1935, 100,000 Franche franken bezat, zal hiervoor op zijn balans, op 31 December 1935, een meerwaarde van ongeveer 40,000 frank inschrijven. Daar het Koninklijk besluit n° 277 van 31 Maart 1936 deze meerwaarde vrijstelt voor een beloop van 30 t. h., zullen de gewone belastingen van 1936 geïnd worden op 10,000 fr. van deze meerwaarde van 40,000 fr.

» Onderstellen wij dat deze handelaar die deviezen gekocht heeft, tusschen de data 1 Februari en 29 Maart 1935, en dat de speciale en uitzonderlijke belasting hierop toepasselijk weze, dan zal laatstgenoemde belasting neerkomen op 20 t. h. van 100,000 fr of 20,000 fr.

» Daar de gewone belasting voor een beloop van 10,000 frank de hoogerbedoelde meerwaarde van 40,000 fr. getroffen heeft, moet er algeheele ontlasting toegestaan worden van de gewone belastingen welke voor deze 10,000 fr. betaald werden. »

Ontheffingen.

De « ontheffing van de directe belastingen » waarvan gesproken wordt in paragraaf 2 van artikel 8, strekt zich uit tot alle sommen die betaald werden als belasting op de inkomsten, om het even of het de mobilienbelasting geldt, de bedrijfsbelasting, de nationale crisisbijdrage of de aanvullende personeele belasting.

De provinciale en gemeentelijke opcentimes zijn insgelijks in die ontlasting begrepen.

ART. 9.

Allerlei voorbehoud werd gemaakt wat betreft de methoden van onderzoek en contrôle, het ambtsgeheim der banken en het gevaar voor kapitaalsuitwijking.

Bij den uitleg dienaangaande reeds verstrekt in de Memorie van Toelichting, bladzijde 9 *in fine* en bladzijde 10, dient nog volgende verklaring gevoegd :

» Het Bestuur zal geenszins de dossiers bezigen van het gerechtelijk onderzoek betreffende de oorzaken der devaluatie. De navorschingen waartoe zal worden overgegaan in de financieele inrichtingen, zullen minder uitgebreid zijn dan de maatregelen toegepast voor de invordering der bijzondere belasting op de oorlogswinsten en op de uitzonderlijke winsten. Welnu, deze navorschingen, die op een veel grooter aantal belastingplichtigen bedoelden en een veel langere tijdruimte betroffen, gaven geen aanleiding tot incidenten noch tot eenige uitwijking van kapitaal. »

» Deze navorschingen zullen niet lang duren, want het zal volstaan dat de financieele instellingen de lijst geven van degenen die, door hun tusschenkomst, goud of deviezen hebben gekocht. Het Bestuur zal deze inlichtingen vergelijken met die welke door de Nationale Bank en door

» sés eux-mêmes et elle ne procédera à des recherches spéciales et individuelles que si la chose apparaît nécessaire. »

**

» Le secret ne pourrait constituer un obstacle à la production des renseignements visés que si ses violations étaient contraires à l'article 458 du Code pénal, ce qui ne semble pas être le cas en l'occurrence.

ART. 10 et 11.

Sanctions.

Il va de soi que les contraventions visées par l'article 10 ne peuvent être que des contraventions voulues. C'est d'ailleurs dans cet esprit que l'article 85 du Code pénal est rendu applicable en l'occurrence.

**

Le rapport a été adopté à l'unanimité moins une abstention.

Le Rapporteur,

M. Buset.

Le Président,

R. de KERCHOVE d'EXAERDE.

» de betrokkenen zelf verschaft worden, en zal slechts » overgaan tot bijzondere en individuele opzoekingen, indien dit noodzakelijk voorkomt. »

**

« Het geheim zou slechts het overmaken van deze inlichtingen in den weg staan, indien de bekendmaking in strijd » was met artikel 458 van het Strafwetboek, wat hier niet » het geval schijnt te zijn. »

ART. 10 en 11.

Sancties.

Het ligt voor de hand, dat de overtredingen bedoeld bij artikel 10 slechts opzettelijke overtredingen kunnen zijn. Trouwens, met deze bedoeling, werd artikel 85 van het Strafwetboek in dit geval toepasselijk gemaakt.

**

Het verslag werd eenparig goedgekeurd behoudens een enkele onthouding.

De Verslaggever,

M. Buset.

De Voorzitter,

R. de KERCHOVE d'EXAERDE.